

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a Popgyákunik & Bozzay Ügyvédi Iroda által képviselt felperesnek a dr. Forstóber Gábor ügyvéd által képviselt alperes ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2010. december 8. napján kelt 20.G.40.092/2010/8. sorszám alatti ítéletével szemben az alperes által 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítélet fellebbezett részét helybenhagyja.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A 2010. február 26. napján megtartott közgyűlésen az alperes víziközmű társulat tagjai a 3/2010. határozattal elfogadták a 2009. évi zárszámadást. A 4/2010. számú közgyűlési határozat elrendelte 1.000.000.Ft érdekeltségi hozzájárulás befizetését 2010. április 30. napjáig. Ez utóbbi határozat tartalmazta, hogy a közgyűlési határozattal megállapított 1.000.000.Ft az „egyéb” közművek megvalósítására szánt befizetés, míg a korábbi közgyűlésen elrendelt 2.000.000.Ft hozzájárulás a víziközművek tekintetében beszedett összeg. A tagok a 6/2010. számú közgyűlési határozattal úgy határoztak, hogy azon tulajdonosokkal szemben, akik korábbi 2.000.000.Ft hozzájárulást nem fizették meg és 2010. április 30. napjáig nem teljesítik a mai közgyűlésen kirovott 1.000.000.Ft-os hozzájárulást, a társulat vezetősége haladéktalanul intézkedjen a behajtás iránt, és „ezen tulajdonosoknak további haladékot nem adhat”.

A víziközmű társulati tag felperes a határozatokat hozó közgyűlésen nem volt jelen, a közgyűlési jelenléti ívet a felperes nevének leánya, "A" írta alá.

A 2010. március 30. napján előterjesztett keresetében a felperes a 3., 4., 6/2010. számú közgyűlési határozat hatályon kívül helyezését kérte. Keresetét azzal indokolta, hogy az alperes a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvényben (Vgt.) meghatározott közfeladatait meghaladóan az érdekeltségi területen közművesítési tevékenységbe kezdett és az ingatlanok teljes közművesítését (út-, járdaépítés, villamoshálózat kiépítése, közvilágítás

létesítése és gázvezeték kiépítése minden ingatlanhoz) végzi. A teljes közművesítés díját beépítette abba az érdekeltségi hozzájárulásba, melyről a támadott közgyűlési határozatokban rendelkezett.

Az alperes ellenkérelmében elsődlegesen a per megszüntetését kérte a Pp.130.§. (1) bekezdés h) pontja alapján alkalmazandó Pp.157.§. a) pontjára hivatkozással, mivel álláspontja szerint a felperes a keresetlevél benyújtásával elkésett. A vitás határozatokat meghozó közgyűlésen ugyanis a felperes meghatalmazottal képviseltette magát, így annak napjától számít a Vgt.35.§. (4) bekezdésében meghatározott keresetindítási határidő. Érдеми ellenkérelmében a kereset elutasítását azért kérte, mert a 2009. június 30-án a ... Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által a vízellátást, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetést biztosító vízi létesítmények kivitelezéséhez kiadott vízjogi létesítési engedély 19. oldala 8. pontjában a hatóság előírta a vezeték kiépítés után az út kialakítását, valamint a szilárd burkolat elkészülte után a szerelvények fedlapjainak a térszínig történő felbetonozását.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel részben támadott ítéletével a 4/2010. és a 6/2010. közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezte, míg ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Az alperes permegszüntetés iránti kérelmét azért utasította el, mert az alperes nem igazolta, hogy a felperes leánya a közgyűlésen meghatalmazotti minőségben lett volna jelen. Ezért a meghozott határozatokat az alperes csak kézbesítés útján közölte a közgyűlésen jelen nem lévő felperessel. A 2010. március 23-i átvételtől pedig a keresetindításra nyitvaálló határidő nem telt el.

A kereset érdemét illetően a megyei bíróság abból indult ki, hogy az érdekeltségi hozzájárulás a víziközmű társulat törvényi közfeladatai (Vgt.38.§.) finanszírozását szolgálhatja csak, ezért a tagokat a közfeladatok körébe nem tartozó létesítmények létrehozásának költségeire érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére nem lehet kötelezni. Így az ezzel ellentétes 4., 6/2010. számú közgyűlési határozatot hatályon kívül helyezte. Alaptalannak ítélte viszont erre hivatkozással a 2009. évi zárszámadást elfogadó 3/2010. közgyűlési határozatot támadó keresetet.

Az ítélet részbeni megváltoztatása és a kereset teljes elutasítása iránt az alperes terjesztett elő fellebbezést. Jogorvoslati kérelmében változatlanul fenntartotta és részletezte az elsőfokú eljárásban előterjesztett - a per megszüntetésére irányuló, valamint érdemi - ellenkérelmét. Az utóbbi esetében kiemelte, hogy a vízjogi létesítési engedély alapján a víziközmű társulat közfeladatának végrehajtása érdekében köteles a közművesítést egészen az utak kiépítéséig megvalósítani.

A felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélet az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.256/A.§. (1) bekezdés f) pontja alapján tárgyaláson kívül, a fellebbezési kérelem korlátai között (Pp.253.§. (3) bekezdés) bírálta felül, és megállapította, hogy a fellebbezés nem alapos.

Az alperes Pp.130.§. (1) bekezdés h) pontjára és 157.§. a) pontjára alapított permegszüntetés iránti kérelme teljesítéséhez azt kellett igazolnia, hogy a felperes a 2010. február 26. napján megtartott közgyűlésen - meghatalmazott által képviselten - jelen volt. Az alperes 2010. február 15. napján kelt alapszabálya II/1. pontja szerint a közgyűlési képviseletre a tagok - két tanú által aláírt - írásbeli meghatalmazást adhatnak. Tekintve, hogy az alperes ilyen - a jelenléti ívhez csatolt - írásbeli meghatalmazás létét nem is állította, az elsőfokú bíróság helyesen határozott úgy, hogy a jelenléti ívet a felperes tag nevével aláíró leánya ("A") nem tagi meghatalmazottként volt jelen a közgyűlésen. Így a keresetindítási határidő (Vgt.35.§. (4) bekezdés) a határozat kézbesítésétől kezdődött, a felperes pedig a keresetlevél benyújtásával nem késedelmeskedett.

Annak a kérdésnek a megítélésénél, hogy a 4/2010. közgyűlési határozattal kiszabott és a 6/2010. határozattal a korábbi hozzájárulás behajtásának feltételül meghatározott (újabb) 1.000.000.Ft érdekeltségi hozzájárulás a víziközmű társulat jogszabályban meghatározott feladatai ellátását szolgálják-e az alperes víziközmű társulat létrehozásának céljából kell kiindulni.

A Vgt.38.§-a alapján a víziközmű társulat közfeladatként a település (...) belterületi, illetve lakott területi részének közműves vízellátását, szennyvízelvezését, szennyvíztisztítását, a belterületi vízrendezést és csapadékvíz elvezetést szolgáló vízi létesítményeket hoz létre, illetve fejleszt. A törvény említett rendelkezése alapján az alperes alapszabálya 3. pontjában a társulat feladataként a „..., a ... úttól délre eső városrészhez tartozó érdekeltségi területeken” a víziközmű hálózat - ivóvízellátás, szennyvíz- és csapadékvízcsatorna célját szolgáló vízi létesítmények - kiépítését tűzte ki. A Vgt. 1. számú melléklete 26. pontjának fogalom meghatározása szerint a vízi létesítmény az a mű (víziközmű) műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek az a rendeltetése, hogy (más mellett) a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást befolyásolja.

A Vgt.44.§. (2) bekezdése utolsó mondata alapján a víziközmű társulat tagjai hozzájárulása a közfeladatok teljesítésével nyújtott szolgáltatás ellenértékét jelentik. Ezért a víziközmű társulat - az elsőfokú bíróság helyes álláspontja szerint - csak a jogszabályban meghatározott közfeladatai ellátásának finanszírozására állapíthat meg érdekeltségi hozzájárulást.

A 2010. február 26. napján meghozott 4/2010. számú közgyűlési határozat szövegéből kitűnik, hogy az azzal megállapított - további - 1.000.000.Ft érdekeltségi hozzájárulás nem a Vgt.38.§-ában, illetve az alperesi alapszabály I/3. pontjában körülírt víziközmű hálózat vízi létesítményeinek létrehozására, hanem attól független egyéb közművek megvalósítására állapította meg a társulat. Annak, hogy a vízjogi létesítési engedélyhez a "B" Zrt. a közműkezelői hozzájárulását azzal az általános kikötéssel adta meg, hogy a vezeték építése után az utakat ki kell alakítani, és - szilárd burkolat elkészülte esetén - a szerelvények fedlapjait a térszínig kell betonozni azért nincs jelentősége, mert a víziközmű társulat az útlétesítési kötelezettségének a tagok hozzájárulásain túli egyéb vagyonából is eleget tehet. (Vgt.44.§. (1) bekezdés) A kifejtettek szerint azonban az érdekeltségi hozzájárulás csak a törvényben, illetve a törvényi felhatalmazás alapján az alapszabályban meghatározott, és kiterjesztően nem értelmezhető társulati közfeladatok kiadásaira állapítható meg.

Ezekre figyelemmel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítélete fellebbezett részét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperes a fellebbezési eljárásban személyes illetékmentességet élvez (Itv.5.§. (1) bekezdés g) pont), így az eredménytelen fellebbezés illetékét az állam viseli. (6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14.§.) A fellebbezésről az ítéletábra tárgyaláson kívül határozott, a felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő, így megtérítést igénylő költsége nem merült fel.

G y ő r , 2011. október 5.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó: