

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Mohácsy Lénárd ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Tóth Zsolt ügyvéd által képviselt alperes ellen hibás teljesítés megállapítása és járulékai iránt indított perében a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2009. április 16. napján kelt 6.G.20.696/2006/48. sorszám alatti ítéletével szemben a felperes által 49., 53. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet megváltoztatja és kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 13.526.250. (Tizenhárommillió - ötszázhuszonhatezer - kettőszázötven) Ft tőkét, valamint 3.931.250. (Hárommillió - kilencszázharmincegyezer - kettőszázötven) Ft után a 2004. augusztus 6. napjától, 4.797.500. (Négymillió - hétszázkilencvenhatezer - ötszáz) Ft után 2004. december 7. napjától és 4.797.500. (Négymillió - hétszázkilencvenhatezer - ötszáz) Ft után 2004. december 8. napjától a kifizetés napjáig a késedelemmel érintett naptári félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat 7%-kal növelt összegű késedelmi kamatát, valamint 540.952. (Ötszáznegyvenezer - kilencszázötvenkettő) Ft első- és másodfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül adja ki az alperesnek a ... forgalmi rendszámú ... típusú, a ... forgalmi rendszámú ... típusú és a ... forgalmi rendszámú ... típusú gépjárművet; valamint 20 napon belül az azokhoz tartozó valamennyi okmányt.

Kötelezi az alperest, hogy a Magyar Államnak - az illetékügyi hatóság külön felhívására - fizessen meg 1.150.960. (Egymillió - egyszázötvenezer - kilencszázhatvan) Ft le nem rótt kereseti és fellebbezési illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes módosított keresetében az alperessel kötött gépjármű adásvételi szerződés alapján az alperest terhelő szavatossági kötelezettségre figyelemmel az „eredeti állapot helyreállítását” kérte.

Keresetében előadta, hogy az alperestől 2004. augusztus 6. napján megvásárolta a ... forgalmi rendszámú ... típusú gépjárművet 3.145.000.Ft + áfa (3.931.250.Ft) vételárért, 2004. december 7. napján a ... forgalmi rendszámú ... típusú gépjárművet 3.838.000.Ft + áfa (4.797.500.Ft) vételárért, valamint 2004. december 8. napján a ... forgalmi rendszámú ... típusú gépjárművet 3.838.000.Ft + áfa (4.797.500.Ft) vételárért. A felperes kérésére az értékesítést megelőzően az alperes elvégezte a kishaszon-gépjárművek hűtős gépkocsivá átalakítását, azaz rakterének utólagos hőszigetelését, illetve - a gépkocsi motorja által ékszíjjal meghajtott - hűtőkompresszor beszerelését. Az átalakítási munkák közül az alperes megrendelésére az utólagos hőszigetelést a "A" Kft., míg a hűtőkompresszor beszerelését az "B" Kft. végezte.

A felperesi vételt követően a megvásárolt kishaszon-gépjárművek sorozatosan meghibásodtak. A gépkocsik fődarabjai közül - mindhárom gépjárműnél - két alkalommal került sor a sebességváltó javítására, döntően a sebességváltóba beépített differenciálmű hibája, törése miatt. Ezentúl a ... forgalmi rendszámú gépjárműnél vezérműszíj szakadásra, lengőkar cserére; a ... forgalmi rendszámú gépjárműnél féltengely cserére, lengőkar cserére került sor. Mindhárom gépjárműnél többször elszakadt a hűtőkompresszort meghajtó ékszíj; a ... és a ... forgalmi rendszámú gépjárműnél a fűtőradiátor lyukadt ki. A ... forgalmi rendszámú gépkocsinál a hűtőkompresszor romlott el. Mindhárom gépkocsinál többször meghibásodott a hátsó ajtózárral, illetve kiegészítő a hűtőtérben elhelyezett izzó, mely csak a szigetelés megbontása után volt javítható.

2006. május 22. napjáig az alperes javította az értékesített gépkocsik hibáit, ezután a felperes a **helység 1-i** márkakereskedésben, illetve egyéb szervizben javíttatta a hibákat. A ... gépkocsi differenciálműve utoljára 2007. április 24. napján, míg a ... gépkocsi differenciálműve 2007. május 2. napján tört el, melyeket a felperes már nem javíttatott ki.

A felperes kereseti érvelése szerint a részére értékesített gépjárművek gyári hibákban szenvednek; így a differenciálmű házának öntvényén az olajozó nyílások kimarása elmaradt, az ékszíj szakadásokat a gépjármű szakszerűtlen átalakítása okozta, míg az ajtózárral hibát a kilincsbe épített műanyag alkatrész. Ezért a gépjárművek a rendeltetésszerű használatra nem alkalmasak, az alperes pedig szavatossági kötelezettsége alapján köteles az eredeti állapot helyreállítására és a vételár visszafizetésére. A rendszeres járműhibák a felperes cukrászsütemények 311 kiesett munkanapot okoztak, amikor - a cukrászsüteményeket vidéken terítő járművek - bevételt nem termeltek.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint az alperes a gépjárművek hibáit maradéktalanul kijavította, a felperes pedig nem jelölte meg, hogy melyek a gépkocsik ki nem javított hibái. A felperes által üzemeltetett gépjárművek nagy igénybevételnek voltak kitéve, a szervizelésnél rendeltetésellenes használatot tapasztaltak. Vitatta a gépkocsik felperes által állított gyártási hibáit.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott **ítéletével** a keresetet elutasította. Határozata indokolásában elsődlegesen azt állapította meg, hogy a felperes a hibás teljesítés jogkövetkezményeként az alperes szavatossági felelősségét (Ptk.305.§. (1), (3) bekezdés) választotta, így őt terhelte annak bizonyítása, hogy az egyes hibák már a gépjárművek átadásakor is fennálltak. A bíróság megállapította, hogy a gépkocsi több alkalommal eredménytelenül javított meghibásodásai olyan mértékben gátolhatják azok rendeltetésszerű használatát, hogy a rendszerinti meghibásodás önmagában indokolhatja a vevő jogosult szerződéstől elállását. Ugyanakkor álláspontja szerint a bizonyítási eljárás során beszerzett igazságügyi gépjármű szakértői vélemény nem támasztotta alá, hogy a gépkocsik egyes meghibásodásai milyen okokra vezethetők vissza. Az elsőfokú bíróság részletesen elemezte az igazságügyi gépjármű szakértő kiegészített szakvéleményét, kiemelve annak egyes megállapításait. Így azt, hogy az alperes alvállalkozója a hűtő felépítmény készítésénél több hibát követett el, ezen túl a hűtőkompresszor mértanilag nem megfelelő helyre került, mely az ékszíjszakadás egyik kiváltó oka lehet. A differenciálmű - ideértve a sebességváltó - meghibásodását gyártási, vagy alkatrészgyártás technológiai hiba eredményezte. A felperes terhére viszont rendeltetésellenes használat nem volt megállapítható. A szakértői bizonyítás eredményét mérlegelve az elsőfokú bíróság arra a következtetésre jutott, hogy a felperes indítványára beszerzett szakvélemény aggályos, mivel az nem ad magyarázatot arra nézve, hogy amennyiben gyártási hiba okozza a meghibásodásokat, azok az egyes gépkocsiknál miért nem azonos módon jelentkeznek; a hibák a felperes által vásárolt többi ... gépkocsiknál, illetve a Magyarországon értékesített többi ilyen típusú gépjárműnél miért nem ismeretesek; illetve a felperes által megvásárolt egyes gépjárműveknél a hibák eltérő futásteljesítménytől jelentkeznek. Ellentmondásosnak találta az elsőfokú bíróság a szakvéleményt azért is, mert a szakértő megállapítása szerint a felperes alkalmazottai hibajelenséget észlelve túlüzemeltették a gépkocsikat, mely rendeltetésszerű használatnak nem tekinthető. Mivel a felperes az elsőfokú bíróság felhívására újabb szakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, más bizonyíték pedig nem támasztja alá az alperes hibás teljesítését, ezért az elsőfokú bíróság a felperes keresetét elutasította.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen a felperes terjesztett elő **fellebbezést**, elsődlegesen annak megváltoztatása és a keresetének való helyt adás; míg másodlagosan az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezése, másik igazságügyi szakértői vélemény beszerzésének elrendelése iránt. Fellebbezési álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete megalapozatlan, mivel a felperes a perben őt terhelő bizonyítási kötelezettségének eleget téve igazolta, hogy az alperes által szolgáltatott gépjárművek hibásak. A beszerzett szakértői vélemény kétséget kizáróan megállapította, hogy a hibák a szerződéskötéskor már fennálltak, ebből a szempontból irreleváns, hogy azt gyártási, avagy alkatrészhiba okozta. Rámutatott, hogy az alperes árajánlatát hűtőgépjárművekre adta, az átalakításokat az alperes alvállalkozójával végeztette, akinek teljesítéséért a Ptk.315.§-a szerint felel. Az alperes által értékesített gépkocsik rendkívül gyakran, 93 alkalommal hibásodtak meg, ebből a ... forgalmi rendszámú 43, a ... forgalmi rendszámú 31, míg a ... forgalmi rendszámú 19 esetben. A felperes fellebbezési értékelése szerint az alperes szakszerűtlen javítását kellőképpen igazolja, hogy az egyes hibák - állítólagos - kijavításuk ellenére rövid idő alatt ismételten jelentkeztek. A felperes álláspontja szerint az észlelt hibák nem minősülhetnek rendeltetésellenes használat

következményének, mivel a bejelentett hibákat az alperes garanciális javítások körében kijavította, tehát azokat nem tekintette a rendeltetésellenes használat következményeinek.

Előadta, hogy másik igazságügyi szakértő kirendelését azért nem kérte, mert a felperes képviselője számára - műszaki végzettsége folytán - nyilvánvaló volt a kereset alapossága a beszerzett szakértői vélemény alapján. Indítványozta egyben másik igazságügyi szakértő kirendelését, illetve fellebbezéséhez csatolta a felkérésére *"C" igazságügyi gépjármű szakértő* által készített szakvéleményt. Ez utóbbi lényegi megállapításai szerint a felperesnek értékesített gépjárművek több olyan hibában szenvedtek, melyek az adásvételkor már fennálltak. Így a differenciálmű olajozását kizáró differenciálház-öntvény kimarásának elmaradása konstrukciós hiba, avagy technológiai hiányosság. A sebességváltó törések gyártási hibára vezethetők vissza. A hűtőkompresszort meghajtó hosszbordázott szíjak annak köszönhetően szakadtak el, hogy a meghajtószíjak eltérő bordaszámúak, mint a kompresszortárcsák. A belső hőszigetelés kialakítása elemi hibákban szenved.

Az alperes **fellebbezési ellenkérelmében** az elsőfokú bíróság ítélete helybenhagyását és a felperes másodfokú perköltségben marasztalását kérte. Véleménye szerint a fellebbezéshez csatolt igazságügyi szakértői vélemény - magánszakvéleményként - csak a felperes előadásaként értékelhető. A felperes állításával szemben a ... forgalmi rendszámú gépjárművön váltómű javítást az alperes nem végzett, ilyet a felperes a 2005-2007. években nem igényelt. Amennyiben az adásvételeket követően a felperes hibákat jelzett, azokat az alperes minden egyes esetben szakszerűen kijavította. Vitatta, hogy a felperes betartotta volna a Ptk.306.§. (1) bekezdése szerint a szavatossági jogok fokozatos érvényesítését. Bár a ... és a ... forgalmi rendszámú gépjárműveket hibák jelentkezése esetén az alpereshez vitte javíttatni a felperes, egy idő után már azokat is másnál javíttatta. A felperes akkor gyakorolta volna a törvénynek megfelelően a szavatossági jogait, amennyiben a javítást változatlanul vállaló alperesnél végezteti el az ismételten jelentkező hibák miatti újabb javításokat is.

A fellebbezés - az alábbiak szerint - alapos.

Az ítélet tábla értékelése szerint az elsőfokú bíróság a tényállást részben tévesen állapította meg, ezért téves az abból levont jogkövetkeztetés is.

A felperes keresetében - annak tartalma szerint (Pp.3.§. (2) bekezdés) - az alperes hibás teljesítése miatt az elállás jogkövetkezményeként az eredeti állapot helyreállítását kérte. Így a kereset alapján a bíróságnak abban kellett döntenie, hogy (1.) történt-e hibás teljesítés, (2.) a hibás teljesítés melyik jogkövetkezményét (jelen esetben: a kellékszavatosságot, avagy a jótállást) kell alkalmazni, és (3.) a felperes megtartotta-e az alkalmazandó jogkövetkezményből eredő jogosulti igény-érvényesítésre előírt jogszabályi fokozatosságot.

A felek közötti szerződések megkötésekor hatályos Ptk.305.§. (1) bekezdése szerint dolog szolgáltatásra irányuló szerződések esetén a kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatott

dolog a teljesítés időpontjában nem felel meg a jogszabályban vagy a szerződésben meghatározott tulajdonságoknak.

Azt, hogy az alperes a felperes által megvásárolt, hűtős gépkocsivá utólag átalakított kishaszon-gépjárművek átruházására irányuló szerződéseket hibásan teljesítette, már az elsőfokú eljárás során beszerzett, "D" igazságügyi szakértő által készített gépjármű szakértői vélemény is megfelelően alátámasztotta. A gépjárműszakértő megállapításai szerint a gépjárművek sebességváltói, valamint a hátsó, műanyag alkatrészt tartalmazó ajtózárai gyártási, alkatrészgyártás-technológiai hibásak, míg az utólag készített hűtőfelépítmény a rendeltetésszerű használatra nem alkalmas. A bíróság által kirendelt igazságügyi gépjárműszakértő megállapításait a felperes megbízásából készült és a fellebbezéséhez csatolt (53/F/2.) igazságügyi gépjárműszakértői vélemény is alátámasztotta. A két szakvélemény között csak a gépjárművek differenciálműve megítélésénél volt eltérés, - Meiszner szakértő véleményével szemben - Fehér szakértő szerint ugyanis nem gyári, konstrukciós tévedés az, hogy a gépjárművek differenciálházán nincsenek olajvezető nyílások.

Ezért az elsőfokú bíróság tévedett, amikor az alperesi hibás teljesítést alátámasztó gépjárműszakértői véleményt aggályosnak (Pp.182.§. (3) bekezdés) tekintette, pusztán azért, mert a felperes által megvásárolt gépjárműtípus más, forgalomban lévő darabjainál ezek a „gyártási” hibák nem jelentkeznek. Megjegyzendő, hogy az elsőfokú bíróság fogalomértelmezésével szemben *típushiba* az adott gépjárműtípus minden egyes forgalomba bocsátott járművét érintő -, *konstrukciós hiba* pedig a motor- avagy alvázszám sorozat egyes tartományaiba eső gépjárműveit érintő hiba. (Legfelsőbb Bíróság Pfv.VI.21.248/2008/4. szám) Ezzel szemben a *gyártási*, avagy gyártástechnológiai hiba csak az adott gépjárműtípus egyes darabjait, illetve a gépjárművek bizonyos alkatrészeit érintő, a gyártás során keletkezett hiányosság. Így nincs annak jelentősége, hogy ezek a gyártási, gyártástechnológiai hibák az adott gépjárműtípus további darabjainál milyen okból nem jelentkeztek.

Az ítéletábla megítélése szerint tévedett a megyei bíróság akkor is, amikor - a jogi képviselő nélkül eljáró felperes szervezeti képviselője - anyagi jogra vonatkozó nyilatkozata alapján a hibás teljesítés jogkövetkezményeire a kellékszavatosság (Ptk.305.§. (3) bekezdés) szabályait tartotta alkalmazhatónak. Helytelen volt ezért a bizonyítási teherre vonatkozó az a tájékoztatás (Pp.3.§. (3) bekezdés), hogy a perben a jogosult felperes köteles bizonyítani, hogy a hibák a szolgáltatott gépjárművekben már a teljesítéskor fennálltak. (20.tjk.)

Az ugyanis már az elsőfokú eljárásban sem volt vitás, hogy az alperes a felperesekkel megkötött adásvételi szerződésekben a gépjárművekre két évi „garanciát”, tehát jótállást vállalt. (24. sorszám alatti alperesi előkészítő irat) Ennek pedig azért van jelentősége, mert a jótállási idő mértéke az azalatt jelentkező meghibásodások tekintetében eldönti a bizonyítási teher és a bizonyítási kötelezettség kérdését is. Amennyiben ugyanis a konkrét hibák tekintetében az alperest jótállás terheli, a felelősség alól csak akkor mentesül, ha bizonyítja, hogy a hiba oka a teljesítés után keletkezett (Ptk.248.§. (3) bekezdés), míg a kellékszavatossági felelősség alá eső hibáknál a jogosult felperes köteles igazolni, hogy a

hiba oka a teljesítéskor a szolgáltatott dologban már fennállt. (Ptk.305.§. (2) bekezdés) Nem hagyható figyelmen kívül az sem, hogy a jótállási idő nem igényérvényesítési határidő, azon belül a jogosult nem köteles jótállási jogai érvényesítése érdekében a bírósághoz fordulni. A jótállási határidő azt jelenti, hogy a jótállásra kötelezettet ezen időtartamon belül terheli a fokozott helytállási kötelezettség a dolog hibátlanságáért. Így a jótállási idő alatt észlelt és bejelentett hibák miatt a jogosult az általános elévülési határidőn belül (Ptk.324.§. (1) bekezdés) fordulhat jogai érvényesítése érdekében a bírósághoz. (BDT 2006/1302) Mivel a jótállás a hibátlan teljesítés valamennyi jogkövetkezményére kiterjedő felelősségnek minősül, a bizonyítási teher megfordulása kihat a szavatossági jogok érvényesítésére is. (a Legfelsőbb Bíróság Polgári Kollégiumának véleménye a hibás teljesítés egyes jogértelmezési kérdéseiről 5. pont)

Ebből következően az alperes által vállalt jótállási időn belül felmerült és a felperes által közölt hibák tekintetében az alperest terhelte annak bizonyítása (Ptk.248.§. (1) bekezdés, Pp.164.§. (1) bekezdés), hogy a hibák okai a gépjárművek átadását követően keletkeztek, illetve azokat a felperesi rendeltetéssel ellenes használat okozta. A bizonyítási teherre és a bizonyítási kötelezettségre történő - elsőfokú eljárásban elmaradt - helyes tájékoztatást az ítélet tábla a fellebbezési eljárás során pótolta. (Gf.II.20.307/2009/3.) Ugyanakkor a Ptk.248.§. (5) bekezdése alapján alkalmazandó 306.§. (1) bekezdés a/-b/ pontjai szerint a felperest terhelte annak bizonyítása, hogy a többlépcsős jótállási jogok gyakorlásánál a fokozatosságot megtartotta és végső jogkövetkezményként a szerződéstől jogszerűen elállhatott.

Az ítélet tábla a felek bizonyítási indítványaira másik igazságügyi gépjárműszakértőt rendelt ki. "E" igazságügyi gépjárműszakértő a másodfokú eljárásban előterjesztett szakvéleményét (Gf.II.20.307/2009/13., 18.) a felek észrevételei alapján kiegészítette és személyes meghallgatása során az abban foglaltakat megfelelően megmagyarázta.

A szakvéleményt az ítélet tábla aggálytalannak tekintette és annak megállapításaival az elsőfokú eljárásban irányadó tényállást az alábbiak szerint egészíti ki:

A felperesnek szolgáltatott gépjárművek váltóhibái és hűtőfelépítménye hibái már a gépjárművek felperesnek átadásakor fennálltak. A ... forgalmi rendszámú gépjármű differenciálműve 2005. június 24-én (63.600 km futásnál), 2006. március 20-án (102.000 km futásnál) és 2006. június 24-én (161.001 km futásnál) hibásodott meg.

A ... forgalmi rendszámú gépjármű differenciálműve 2005. július 10-én (37.200 km futásnál) és 2007. április 24-én (120.800 km futásnál) hibásodott meg.

A ... forgalmi rendszámú gépjárműnél a váltóhiba 2005. április 18-án (23.240 km futásnál), 2005. május 9-én (27473 km futásnál), 2006. augusztus 2-án (99.522 km futásnál) és 2007. május 2-án következett be. A felperesi kishaszongépjárművek üzemeltetése 2007-ben történt megszüntetéséig a ... forgalmi rendszámú gépjármű 67 napot, a ... forgalmi rendszámú gépjármű 62 napot, míg a ... forgalmi rendszámú gépjármű 32 napot volt üzemképtelen a meghibásodások és a javítások miatt. A jelenleg üzemképtelen felperesi gépjárművek

javítása újabb, komplett váltók beszerelésével és a hőszigetelési hibák kijavításával történhet meg. A gyári új váltó beszerzési ára gépjárművenként közel 1.000.000.Ft, általános forgalmi adóval együtt. Bontott váltó gépjárművenként 350.000.Ft anyag+ munkadíj költséggel szerelhető be. A hőszigetelés kijavítása gépjárművenként 150.000.Ft. költségű.

A fellebbezési eljárás során kiegészített tényállás alapján az ítéltábla megállapította, hogy az alperes a jótállási kötelezettsége alapján őt terhelő bizonyítási kötelezettségének nem tudott eleget tenni, és nem bizonyította, hogy a felperesnek szolgáltatott gépjárművek hibái a teljesítés után keletkeztek. (Ptk.248.§. (1) bekezdés)

Az alperes védekezésével szemben az ítéltábla úgy ítélte meg, hogy a felperes a Ptk.306.§. (1) bekezdés a/-b/ pontjaiban meghatározott többlépcsős jótállási jogait fokozatosan és rendeltetésüknek megfelelően gyakorolta. A fellebbezési eljárás során beszerzett szakvélemény mellékletei szerint a ... és a ... forgalmi rendszámú gépjárműveket 2006. júliusáig, míg a ... forgalmi rendszámú gépjárművet 2006. márciusáig az alperes **helység 2-i** szervizében javíttatta. Ezek a javítások csak időlegesen vezettek eredményre és a rendkívül nagyszámú, fődarabokat (futómű, sebességváltó, generátor) is érintő korábbi hibák után további hibák jelentkeztek. Ezen újabb hibák között mindhárom gépjármű sebességváltója hibát szenvedett, úgy, hogy azok - a fellebbezési eljárás során beszerzett szakvélemény szerint - csak komplett cserével javíthatóak. A gyári alkatrészsel végrehajtott csere költsége pedig közel 1.000.000.Ft, amely megközelíti a gépjárművek azon forgalmi értékét, melyért az eljárás során az alperes maga is visszavásárolta volna azokat. (Gf.II.20.135/2011/10. tjk. 2. oldal)

A Ptk.306.§. (2) bekezdése szerint a 306.§. (1) bekezdés a/ pontjában meghatározott elsőlépcsős szavatossági jogokat - a kijavítást vagy kicserélést (a dolog tulajdonságaira és a jogosult által elvárható rendeltetésére figyelemmel) megfelelő határidőn belül, a jogosultnak okozott jelentős kényelmetlenség nélkül kell elvégezni.

Az ítéltábla megítélése szerint a felperesnek gépjárművei jelentős számú meghibásodásait követően - az újabb, jelentős költséggel javítható hibák jelentkezésekor - a Ptk.306.§. (2) bekezdése idézett rendelkezései szerint már annak ellenére sem kellett az alperestől további javítást, illetve a gépjárművek cseréjét igényelnie, hogy az alperes arra hajlandónak mutatkozott. A felperesi betéti társaság a hűtőfelépítménnyel rendelkező gépjárműveket a cukrászati termékei értékesítésére vásárolta, így a gépkocsik ezen rendeltetése azok folyamatos és zavartalan működését igényelte. Az újabb hibák miatti ismételt javítás a felperesnek jelentős kényelmetlenséggel, munkaszervezési zavarral járt, így annak ellenére jogszerűen gyakorolhatta a Ptk.306.§. (1) bekezdés b/ pontjában meghatározott „második lépcsős” jótállási jogát (az általa választott) elállást, hogy az alperes a kijavítást változatlanul vállalta. (hasonlóan, de más tényállású ügyben: BH.2010/214.)

Az elállási jog gyakorlása a felperes részéről azért is jogszerű volt, mert a fellebbezési eljárás során kirendelt igazságügyi gépjárműszakértő személyes előadása szerint a felperes által megvásárolt gépjárműveken többször, rövid idő alatt jelentkező váltóhibáknak a gépjárművek teljes üzemideje, 500.000 - 600.000 km futásteljesítményig sem szabad

jelentkeznie.(Gf.II.20.135/2011/10. tjk. 3. oldal) A nagyértékű sebességváltó alkatrészt érintő rendszerinti meghibásodás, valamint a hűtőfelépítmény rendeltetésszerű használatra való alkalmatlansága miatt sérült a felperes gépjárművei folyamatos használatához fűződő érdeke, ezért értelemszerűen az elállási joga gyakorlásához szükséges „küszöbérték” is beállt. (Legfelsőbb Bíróság Pfv.VII.21.313/2006/6. szám, BH.2009/83., Győri Ítéltábla Gf.II.20.427/2010/6. szám)

A felperes jogszerűen gyakorolt elállása folytán a gépjárművek értékesítésére irányuló szerződések megkötésük időpontjára visszaható hatállyal szűntek meg. (Ptk.320.§. (1) bekezdés, 319.§. (3) bekezdés) Így az alperes köteles a felperes által a szerződéskötéskor a kifizetett vételárat, együtt 13.526.250.Ft-ot, valamint annak késedelmi kamatait a felperesnek megfizetni; míg a felperes köteles a gépjárműveket az alperesnek kiadni.

Ezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp.253.§. (2) bekezdése alapján megváltoztatta és kötelezte az alperest 13.526.250.Ft vételár, valamint annak egyes részösszegei után eltérő időpontoktól meghatározott, a Ptk.301/A.§. (2) bekezdésében meghatározott mértékű késedelmi kamata megfizetésére; míg a felperest a három ... típusú gépjármű kiadására.

A felperest és az alperest kölcsönösen terhelő fizetési, illetve kiadási kötelezettség 15 napos teljesítési határidejétől eltérően az ítéltábla a felperest a gépjárművek okmányai kiadására azért kötelezte 20 napos teljesítési határidővel, mert azok a gépjárművásárlást hitellel finanszírozó pénzügyi intézmény birtokában vannak.

A teljes egészében pervesztes alperes a Pp.78.§. (1) bekezdése alapján viselni köteles a pernyertes felperes személyes illetékfeljegyzési joga folytán le nem rótt kereseti- és fellebbezési illetéket. (Itv.59.§. (1) bekezdés) A feljegyzett kereseti illeték összege az elsőfokú ítélet szerint 501.700.Ft volt, míg a fellebbezési illeték (a gépjárművek nettó vételára alapján számított illetékalap után) 649.300.Ft. (együtt: 1.150.960.Ft) Viselni köteles továbbá az alperes a felperes első-, másodfokú eljárásban felmerült, előlegezet szakértői díjból és a fellebbezési eljárásbeli jogi képviselétől álló perköltségét is. Az első-, másodfokú eljárásban a felperes által előlegezett szakértői díj összesen 240.952.Ft volt. A másodfokú eljárásban a felperest képviselő ügyvéd munkadíját az ítéltábla a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2), (5)-(6) bekezdései alapján az áfával növelt 300.000.Ft-ban határozta meg. (együtt: 540.952.Ft)

G y ő r , 2011. szeptember 21.

Dr. Szalai György sk. a
tanács elnöke

Dr. Ferenczy Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Bajnok István sk. bíró

A kiadmány hitelül
kiadó:

