

A Magyar Köztársaság nevében!

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Szűcs Tamás ügyvéd (.....) által képviselt felperes neve (.....) felperesnek a dr. Zaicz Gáborné dr. Czelecz Éva ügyvéd (.....) által képviselt alperes neve (.....) alperes ellen, tartozás megfizetésére indított perében a Pest Megyei Bíróság 2010. október 6-án kelt 3.G.40.109/2010/10. számú ítélete ellen az alperes részéről benyújtott fellebbezés folytán - a 2011. november 4-én megtartott nyilvános tárgyalás alapján - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 30.000 (harmincezer) forint + áfa összegű másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

A felperes neve felperes a 2001. május 27-i alapszabálya szerint aingatlan tulajdonnal rendelkező természetes és jogi személyek által megvalósított vízvezeték rendszer működtetésére jött létre, mely biztosítja a telektulajdonosok vízfogyasztását. Az alperes a szőlőhegyen telektulajdonnal rendelkezik, a társulat tagja. Az alapszabály szerint, évente egyszer a társulat közgyűlése meghatározza a működési hozzájárulást, annak összegét a tagok szavazással döntenek el, ez a költség a társaság adminisztratív működési költségének fedezete, és kapcsolódik a tagsági viszonyhoz. A működési költséget 2007., 2009. és 2010. években közgyűlési határozat állapította meg. Ezeket a határozatokat az alperes nem támadta meg bíróság előtt, de az összegeket nem is fizette meg. A

felperes 2008. július 22-én, majd 2008. szeptember 2-án felszólította az alperest a működési költség hozzájárulás megfizetésére. A 2009. évi hozzájárulás megfizetésére a felperes 2009. július 27-én, a 2010. évi működési költség hozzájárulás megfizetésére 2010. augusztus 1-jén szólította fel. A hozzájárulás mértéke minden évben 5.000 forint volt. A felszólításokat az alperes átvette, de a működési költség hozzájárulást nem fizette meg. A 2008. évre vonatkozó határozatot bíróság előtt megtámadta.

A felperes fizetési meghagyással, majd alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárásban a 2007, 2009. és 2010. évi működési költség, 5.000 - 5.000 forint működési költség, mindösszesen 15.000 forint tőke, s annak részletezett kamatai, valamint a perköltség megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes ellentmondásában arra hivatkozott, tartozása nincs, ezzel szemben a jogosult nem számolt el a vizitársulat tagjaival, így vele sem évek óta. Vitatta a követelés érvényesítésével kapcsolatos jogosultságot is.

A felperes a keresetéhez egyebek mellett csatolta a 2001. május 27-i alapszabályt, a 2009. december 5-i határozatok alapján december 10-én kelt módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapszabályt, a működési költséget megállapító közgyűlési határozatokat tartalmazó közgyűlési jegyzőkönyveket, fizetési felszólításokat, valamint a 2010. május 8-i közgyűlés jegyzőkönyvét. Az utóbbi jegyzőkönyv szerint a közgyűlésen az alperes személyesen részt vett és ott felszólalt.

Alperes a kitűzött tárgyalásokon nem jelent meg. A 2010. október 6-i tárgyalást megelőzően 2010. szeptember 30-án acímre ellenkérelmet nyújtott be, amely továbbküldés után az elsőfokú bíróságra a megtartott tárgyalás után érkezett meg, melyen az elsőfokú bíróság ítéletet hozott. Alperes igazolási kérelme jogerősen elutasításra került.

A Pest Megyei Bíróság a 2010. október 6-án kelt 3.G.40.109/2010/10. számú ítéletével kötelezte az alperest, 15 napon belül fizessen meg a felperesnek működési költség hozzájárulás címén 15.000 forint tőkét, valamint 5.000 forint tőke után 2007. július 2-től, további 5.000 forint tőke után 2009. június 26-tól, és a

fennmaradó további 5.000 forint tőke után 2010. június 21-től a kifizetés napjáig járó késedelmi kamatot. Kötelezte továbbá az alperest a Magyar Államnak 27.000 forint le nem rótt kereseti illeték, a felperes részére pedig 25.000 forint + áfa összegű ügyvédi perköltség megfizetésére. Az elsőfokú bíróság ítéletét azzal indokolta, az alperes, mint atelektulajdonnal rendelkező társulati tag az alapszabály rendelkezéseinek és a közgyűlési határozatoknak megfelelően köteles a 2007., 2009. és 2010. évi működési költség hozzájárulás megfizetésére. Kifejtette, felperes a hiteles cégkivonat szerint perképességgel rendelkezik. A cégadat alapjánképviselési jogosultsága igazolt. A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény. 34.§ (4) bekezdése és a Pp.217.§ (1) bekezdés felhívása mellett marasztalta az alperest. A Ptk. 301/A.§-ára hivatkozva a késedelmi kamatok, valamint az 1990. évi XCIII. 5.§ (1) bekezdés g) pontja és a Pp. 78.§ (1) bekezdése, valamint a 32/2003.(VIII.22) IM rendelet felhívás mellett a le nem rótt illeték, és a felperes javára megállapított perköltség megfizetésére is kötelezte.

Az ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, kérte a kereset elutasítását. Előadta, a felperesnek nem tagja, felperessel szemben tartozása nem áll fenn, az ítélet tévesen rögzítette a tagsági viszonyát. A felperest terhelte volna annak bizonyítása, hogy az alperes a víztársulat tagja, de ez nem történt meg. Az elsőfokú bíróság tévesen értékelte a bizonyítási terhet, a felperes csak a tagokkal, alperessel szemben nem jogosult követelést előterjeszteni.

A fellebbezés az alábbiak folytán megalapozatlan:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 34.§ (1) bekezdése értelmében a vízgazdálkodási közfeladatok az e törvényben meghatározott feltételek szerint létrehozott vízgazdálkodási társulatok útján is elláthatók. A (4) bekezdés szerint a társulat tagjai az érdekeltségi területen ingatlantulajdonnal rendelkező, vagy az ingatlant egyéb jogcímen használó természetes és jogi személyek, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságok. Az (5) bekezdés szerint a társulat tagjai kötelesek a társulat közfadatai ellátásának költségeihez az érdekeltségi egység arányában hozzájárulni.

A 1995.évi LVII. törvény 34.§-nak az 2009. évi CXLIV. törvény hatályba lépésével a szövege megváltozott, a (2) bekezdése szerint a víztársulatról külön törvény rendelkezik. Ez a külön törvény a 2009. évi CXLIV. törvény a víztársulatokról,

melynek a 62.§ (1) bekezdése szerint a törvény hatályba lépésekor már működő, bejegyzett társulatoknak 2010. december 31-ig kellett e törvény előírásai szerinti szervezeti változásokról gondoskodni, illetve alapszabályukban a szükséges változásokat átvezetni, és az egyéb intézkedéseket megtenni.

A 2009. december 10-én kelt módosításokkal egységes szerkezetű alapszabály V. 20/C pontja értelmében a vízitársulat pénzforrása a működési költségek befizetett összege, melynek éves összegét a közgyűlés határozza meg, s a működési költség évente egyszer esedékes.

Az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg és érdemben helytállóak voltak a levont jogi következtetései is. A felperesi vízitársulat az alapszabályában foglaltaknak megfelelően, évente közgyűlésen határozta meg a működési hozzájárulás mértékét, melyek a tagsági viszonyhoz kapcsolódtak. Az alperes a korábbiakban tagsági viszonyát nem vitatta, a 2008. évre vonatkozó közgyűlési határozatot tagként támadta meg.

Az alperesi fellebbezésben foglaltakra figyelemmel a Fővárosi Ítéltábla utal arra, a felperes neve alapszabálya szerint a vízitársulat célja aingatlan tulajdonnal rendelkező, természetes és jogi személyek által megvalósított vízvezeték rendszer működtetése, amely biztosítja a telektulajdonosok részére az ivóvízfogyasztást, és lehetőséget nyújt kertek ápolásához, növények termesztéséhez. A 2009. december 5-én hozott határozatok alapján december 10-én kelt módosítással egységes szerkezetű alapszabály a célokat kiegészítette azzal, hogy a vízitársulat a terület tűz elleni védelméhez járul hozzá. Az alapszabály 6. pontja értelmében a vízitársulat tagjai az alapító tagok, a vízitársulatnak tagja az, aki a társaság érdekeltségi területén ingatlan tulajdonnal rendelkezik. Az utóbbiakra tekintettel nem releváns az alperesnek arra történő hivatkozása, hogy akiépítése után az üzemeltetési engedély az önkormányzat javára került kiadásra. Ennek folytán az alperes tagsági viszonyát nem vitathatja, s az alapszabály 6./c pontja, valamint 8. és 5./20/c. pontja alapján a vízdíjat, az érdekeltségi hozzájárulást, valamint a közgyűlés által évente meghatározott mértékű működési költséget köteles megfizetni.

Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság ítélete érdemben helyes, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 254.§ (3) bekezdése alapján- lényegében helyes indokaira figyelemmel - helybenhagyta.

A Pp.78.§ (1) bekezdése és a Pp.239.§-a alapján az eredménytelenül fellebbező alperes a másodfokú eljárásban felmerült költségeit maga viseli, és köteles a felperes részére a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 2.§ (1) bekezdés a) pontja és a csatolt megállapodás alapján, a felperes részére 30.000 forint + áfa másodfokú eljárással kapcsolatban felmerült ügyvédi munkadíj, mint fellebbezési perköltség megfizetésére.

Budapest, 2011. november 4.

. Rózsa Éva s. k.
a tanács elnöke

Dr. Molnár József s. k.
előadó bíró

Dr. Rutkai Éva s. k.
bíró

A kiadmány hitelül:

Gesztesi Diana
írnok