

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Bónis Ferenc ügyvéd által képviselt felperesnek a ... jogtanácsos által képviselt Baranya Megyei Rendőr-főkapitányság (7622 Pécs, Vargha Damján u. 1.) alperes ellen visszafizetési kötelezettséget megállapító parancs hatályon kívül helyezése és az alperes viszontkeresete folytán tartozás megfizetése iránt a Pécsi Munkaügyi Bíróságnál 2.M.1432/2009. szám alatt megindított és másodfokon a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.20.708/2010/4. számú ítéletével jogerősen befejezett perében az említett másodfokú határozat ellen a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

*í t é l e t e t :*

A Legfelsőbb Bíróság a Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.20.708/2010/4. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek - tizenöt nap alatt - 10.000 /tízezer/ forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint az államnak - felhívásra - 29.000 /huszonkilencezer/ forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

*I n d o k o l á s :*

A tényállás szerint a rendőr alezredes rendfokozatú felperes 1992. június 1-től hivatásos szolgálati viszonyban állt az alperessel. Korábban folyamatban volt munkaügyi perben 1983. szeptember 1-től 1987. június 17-éig szakközépiskolai tanulói jogviszonyban töltött idejének szolgálati időbe történő beszámítását kérte. A Baranya Megyei Bíróság ítéletével a munkaügyi bíróság felperes keresetét elutasító ítéletét megváltoztatta, és megállapította, hogy a nyugdíjjogosultság szempontjából az 1983. szeptember 1. és 1987. június 17. közötti tanulói jogviszonyban töltött idő a szolgálati időbe beszámítandó. Indokolásában utalt a Legfelsőbb Bíróság 4/2007. KPJE. számú jogegységi határozatában írtakra.

Ezt követően az alperes a jogerős döntés alapján a szolgálati nyugdíjjogosultság szempontjából a felperesi jogviszony kezdő időpontját módosította, és 2008. április 22-én kelt parancsával a felperest 25 év hivatásos jogviszonyban eltöltött idő után jubileumi jutalomban részesítette.

Az alperes felülvizsgálati kérelme folytán eljáró Legfelsőbb Bíróság 2009. május 4-én kelt Mfv.III.10.517/2008/3. számú ítéletével a megyei bíróság ítéletét hatályon kívül helyezte, és a felperes keresetét elutasító Pécsi Munkaügyi Bíróság ítéletét helybenhagyta. Ennek indokolása szerint az Alkotmánybíróság 78/B/2008. AB határozatával megállapította, hogy a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjának szolgálati idejébe a szakmunkásképzést folytató szakközépiskolában töltött tanulmányi idő beszámításáról szóló 4/2007. KPJE. számú határozat alkotmányellenes, ezért azt megsemmisítette.

Ezt követően az alperes 2009. július 10-ei parancsával hatálytalanította a szakközépiskolában töltött idő felperes szolgálati idejébe történő beszámítását, majd 2009. július 13-án kelt 302/836/2009. számú perbeli parancsával a felperest a jogosulatlanná vált 25 éves jubileumi jutalom visszafizetésére kötelezte.

A felperes szolgálati panasza elutasítását követően előterjesztett keresetében a jubileumi jutalom visszafizetésére kötelező parancs hatályon kívül helyezését és annak megállapítását kérte, hogy nem köteles a felvett jubileumi jutalom visszafizetésére.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, egyben viszontkeresetet terjesztett elő, melyben a felperes részére kifizetett nettó összegű jubileumi jutalom, azaz 364.618 forint megfizetésére kérte a felperest kötelezni.

A Pécsi Munkaügyi Bíróság 2.M.1432/2009/7. számú ítéletével a keresetet elutasította, és a viszontkeresetnek helyt adva kötelezte a felperest 364.618 forint tartozás megfizetésére.

A munkaügyi bíróság ítélete indokolása szerint a jogerős ítélet alapján megállapított szolgálati idő, valamint az ez alapján kifizetett jubileumi jutalom nem minősült tévesen kifizetett illetménynek. Tekintettel azonban arra, hogy a Legfelsőbb Bíróság a munkáltatói döntés alapját képező jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte, a felperes által felvett összeg tartozássá vált, melyet a munkáltató az általános elévülési időn belül követelhetett vissza.

A felperes fellebbezése folytán eljáró Baranya Megyei Bíróság 1.Mf.20.708/2010/4. számú ítéletével a munkaügyi bíróság ítéletét helybenhagyta.

A másodfokú bíróság szerint a felperes jóllehet jóhiszeműen vette fel a 25 éves jubileumi jutalmat, erre azonban utóbb jogosulatlanná vált, így alanyi jog hiányában a fegyveres szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII.

törvény (Hszt.) 11. § (1) bekezdésére megalapozottan nem hivatkozhat.

A jogerős ítélet ellen a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, melyben annak hatályon kívül helyezését, és keresetének helyt adva, annak megállapítását kérte, hogy az alperes jogosulatlanul követeli vissza a részéről korábban kifizetett jubileumi jutalom összegét.

Érvelése szerint a Hszt. 326/A. §-ában írt feltételnek megfelel, mert az alperes jogerős másodfokú ítélet alapján 2008. április 22-én, tehát e rendelkezésben írt időben (2009. március 6-ig) hivatalból beszámította a szolgálati idejét, melyen nem változtat az a tény, hogy a jogerős ítélet ellen az alperes felülvizsgálati kérelemmel élt, és a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte. A felperes sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok erre való hivatkozását nem értékelték.

A felperes továbbá azzal is érvelt, miszerint jogszabálysértő a jogerős ítéletnek az a megállapítása, miszerint alanyi jog hiányában nem hivatkozhat a Hszt. 11. § (1) bekezdésére.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (2) bekezdése értelmében csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta.

Helyesen fejtette ki a munkaügyi bíróság, miszerint a jogerős ítélet alapján történt kifizetés a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése folytán tartozássá vált. A felülvizsgálati eljárásban irányadó tényállás szerint tehát a 2008. április 22-én megállapított 25 éves jubileumi jutalom a Legfelsőbb Bíróság 2009. május 4-én meghozott jogerős döntése folytán tartozássá vált, melyre vonatkozó visszafizetési kötelezettséget az alperes a keresettel támadott 2009. július 13-án kelt parancsával állapította meg. Ezért a perben csak abban a kérdésben lehetett érdemben dönteni, hogy az alperes parancsa annak meghozatalakor jogszerű volt-e, és ennek alapján előterjesztett megállapítási kereset megalapozott-e. Mindezek elbírálásakor ezért a 2010. január 1-től hatályos törvényi rendelkezés nem volt alkalmazható. A pernek egyébként sem a felperes szolgálati idejének számítása, illetve 25 éves jubileumi jutalomra való jogosultságának megállapítása képezte a tárgyát.

Az előbbiekből következően a felperes visszafizetési kötelezettségét megállapító ítéleti rendelkezés akkor is jogszerű, ha a felperes Hszt. 326/A. §-ára alapított kérelme - jelen ügytől függetlenül önálló igényként előterjesztve - alapos lehet.

A felperes Hszt. 11. § (1) bekezdésére megalapozottan nem hivatkozhat, mert az alperes jognyilatkozata utóbb hatályon kívül helyezett jogerős és végrehajtható ítéleten alapult, ezért az érvénytelennek akkor sem minősíthető, ha utóbb a Legfelsőbb Bíróság döntése folytán a jogalapja megdőlt.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet - jogszabálysértés hiányában - a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A pervesztes felperest kötelezte a Pp. 78. § (1) bekezdésének alkalmazásával az alperes felülvizsgálati eljárási költsége, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján - az állam javára - felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére, melynek mértékét az Illetékről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 50. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelemben foglaltak alapján vizsgálta a felperes munkavállalói költségkedvezményre való jogosultságát, és azt állapította meg, hogy a felperes a munkavállaló költségkedvezmény megállapításáról és érvényesítésének szabályairól szóló 73/2009. (XII.22.) IRM rendeletben foglaltak szerint erre irányuló kérelmet csupán a felülvizsgálati eljárásban terjesztett elő, állításával szemben a 2010. március 17-én megtartott elsőfokú tárgyaláson e rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt adatokat és igazolásokat nem csatolta, azt utóbb a felülvizsgálati kérelme mellékleteként sem terjesztette elő.

Budapest, 2011. október 19.

*Dr. Tálné dr. Molnár Erika s.k. a tanács elnöke, Dr. Stark Marianna s.k. előadó bíró, Dr. Földényi Gyuláné s.k. bíró*

A kiadmány hitelélül:

bírósági tisztviselő