

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

Az ítéltábla a dr. Bősze László Ügyvédi Iroda által képviselt **felperesnek** a dr. Komjáti Sándor ügyvéd által képviselt **alperes** ellen személyhez fűződő jogok megsértése és kártérítés iránt indított perében a Veszprém Megyei Bíróság 2011. április 13-án kelt 3.P.21.661/2010/6.számú ítéletével szemben a felperes által 7. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezését megváltoztatja, a felperest az állam javára 63.000,- (Hatvanháromezer) forint feljegyzett kereseti illeték megfizetésére kötelező rendelkezést mellőzi azzal, hogy azt az állam viseli.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 6.000,- (Hatezer) forint másodfokú perköltséget, az államnak pedig az illetékügyben eljáró hatóság felhívására és számlájára 10.000,- (Tízezer) forint feljegyzett fellebbezési illetéket.

Az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A megyei bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletében megállapította, hogy az alperes megsértette a felperes személyhez fűződő jogát, ettől a magatartástól az alperest a jövőre nézve eltiltotta, ezt meghaladóan a felperes keresetét elutasította. A felperest 63.000,-, míg az alperest 27.000,- forint előlegezett illeték állam javára való megfizetésére kötelezte azzal, hogy egyebekben az előlegezett költséget az állam viseli, a felek pedig viselik a perrel felmerült költségeiket.

A felperes fellebbezésében az ítélet részbeni megváltoztatását kérte. Előadta, hogy az elsőfokú eljárás során személyes költségmentesség iránti kérelmet terjesztett elő és egy ízben ezt követően is kérte a kérelem elbírálását. Ennek ellenére a költségmentesség tárgyában a bíróság határozatot nem hozott, ugyanakkor az ítéletében 63.000,- forint illeték viselésére

kötelezte. Mindez a felperest az anyagi és családi körülményeire figyelemmel rendkívül nehéz helyzet elé állítja.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélőtábla a felperes fellebbezését - a Pp.256/A.§.(1) bekezdés b./ pontjára figyelemmel tárgyaláson kívül elbírálva - az alábbiak szerint megalapozottnak ítélte.

A felperesi fellebbezés csupán az elsőfokú ítélet kereseti illeték viselésére irányuló rendelkezését támadta, az egyéb ítéleti rendelkezések fellebbezés hiányában jogerőre emelkedtek, így azok felülbírálatára nem képezte a másodfokú eljárás tárgyát.

A fellebbezéssel érintett rendelkezés tekintetében azonban megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság ítéletével megsértette a Pp.86.§.(1) bekezdésében, valamint a 6/1986.(VI.26.) IM.rendelet 16.§-ának a./ pontjában foglaltakat.

Az eljárás anyagából megállapítható, hogy a felperes kereseti kérelmével egyidejűleg - a szükséges nyomtatványok benyújtásával - személyes költségmentesség engedélyezése iránt terjesztett elő kérelmet. Később a 3.P.21.661/2010/4. számú beadványában a kérelem elbírálását, ennek során elsődlegesen teljes, másodlagosan részleges költségmentesség engedélyezését kérte.

A költségmentességet a Pp.86.§.(1) bekezdése értelmében a bíróság engedélyezi.

A 6/1986.(VI.26.) IM.rendelet 16.§. a./ pontja a költségmentesség iránti kérelmet elutasító döntéssel szemben fellebbezési jogot biztosít a kérelmező részére. Ebből kifolyólag a fél az illeték megfizetésére mindaddig nem kötelezhető, amíg a kérelem tárgyában a bíróság jogerős határozatot nem hozott, amit akként kell tekinteni, hogy a felperes részére teljes személyes költségmentességet engedélyezett.

Az elsőfokú bíróság a kérelem tárgyában alakszerű határozatot nem hozott, ugyanakkor megállapítható, hogy a bíróság az illeték lerovásáról nem intézkedett, ítélete meghozatala során - annak tartalmából kitűnően - feljegyzett illeték viseléséről rendelkezett. Ennek alapján megállapítható, hogy a ténylegesen mentességben részesült felperes a 6/1986.(VI.26.) IM.rendelet 13.§.(1) bekezdés értelmében a le nem rótt illeték (az alperes pernyertességgel arányos része) megfizetésére nem kötelezhető, a 6/1986.(VI.26.) IM.rendelet 14.§-a értelmében a rá eső illetéket az állam viseli.

A fentebb kifejtettekre tekintettel az ítélőtábla a fellebbezéssel támadott ítéleti rendelkezést a Pp.253.§.(2) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint változtatta meg.

Az alperes a Pp.78.§.(1) bekezdése alapján köteles az eredménnyel fellebbező felperesnek megfizetni a 6/1986.(VI.26.) IM.rendelet 3.§.(2) bekezdés a./ pontja, valamint (5) bekezdése szerint megállapított - áfát is tartalmazó - ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget, továbbá az államnak a feljegyzett fellebbezési illetéket.

Győr, 2011. szeptember hó 28.

Dr. Lezsák József sk.
a tanács elnöke

Dr.Maurer Ádám sk..Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.
előadó bíró bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó