

SZEGEDI ÍTÉLŐTÁBLA
Pf.III.20.397/2011/6. szám

A M A G Y A R K Ö Z T Á R S A S Á G N E V É B E N !

A Szegedi Ítéltábla **felperes neve (címe)** szám alatti lakos felperesnek, - a Varga és Nagy-György Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Varga M. Imre ügyvéd) által képviselt **alperes neve (címe)** szám alatti székhelyű alperes ellen közgyűlési határozat megsemmisítése iránt indított perében a Csongrád Megyei Bíróság 2011. március 25. napján kelt 13.P.21.535/2010/16. sorszámu ítélete ellen az alperes részéről 17. sorszámu alatt benyújtott fellebbezés folytán lefolytatott másodfokú eljárásban meghozta az alábbi

Í T É L E T E T :

Az elsőfokú bíróság ítéletét **helybenhagyja**.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I N D O K O L Á S :

A felperes, mint az alperesi vadásztársaság tagja és gazdasági vezetője 2002. és 2004. év között végezte a társadalmi szervezet könyvelését. Tevékenységében több hiányosság volt, amely miatt az alperes feljelentéssel élt és a büntető eljárás során a **(helység neve)**-i Városi Bíróság 3.B.2638/2005/4. sorszámu ítéletével megállapította a bűnösségét folytatólagosan, bűnsegédként elkövetett adócsalás büntetében és vétségében, valamint a számviteli rend megsértésének vétségében. A cselekményhez kapcsolódóan a felperes ellen az alperes fegyelmi eljárást indított és 2006. március 3. napján kelt határozatával tagsági jogviszonyát kizárással megszüntette. A felperes keresetet terjesztett elő a Csongrád Megyei Bíróság előtt P.20.465/2006. szám alatt a társadalmi szervezet határozatának felülvizsgálata iránt. Az eljáró bíróság a per tárgyalását a büntető eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette. A büntető ügyben hozott határozat jogerőre emelkedését követően, 2009. szeptember 24. napján a peres eljárás folytatódott, amelynek tartama alatt az alperes közgyűlése a fegyelmi bizottság határozatát hatályon kívül helyezte és új eljárásra kötelezte. Erre figyelemmel a Csongrád Megyei Bíróság P.22.164/2009/6. sorszámu végzésével a pert megszüntette. A büntető eljárás alapját képező cselekmény miatt új fegyelmi eljárásban a fegyelmi bizottság 1/2010. számú határozatával a felperest ismételtén kizárta a tagjai sorából. Az érintett jogorvoslati kérelmet terjesztett elő a közgyűléshez. A fegyelmi ügyben hozott határozat másodfokú elbírálása előtt az alperes 2010. március 17. napján kelt értesítés

megjelölésű okiratában felszólította a felperest, hogy 2006. évtől 2009. évig terjedő időszakra az elmaradt tagdíjat és a társadalmi munka megváltását fizesse meg 15 nap alatt, összesen 225.000,-Ft összegben. Tájékoztatta, hogy amennyiben ezen kötelezettségét elmulasztja, úgy törli a tagok sorából a fizetési kötelezettség nem teljesítése okából. A felperes a tartozást nem ismerte el, miután a kizárásra vonatkozó határozat megsemmisítéséről csak 2010. február 19. napján szerzett tudomást. Az alperes 2010. április 23. napjára közgyűlést hívott össze, amelyről a felperest a meghívó megküldése útján értesítette. A meghívóban közölt utolsó napirendi pont a tagsági viszony megszüntetése volt. A közgyűlésen 6/2010. szám alatt határozatot hozott, amely szerint a felperest a tagok sorából törölte, mert felszólítás ellenére a megadott határidő alatt a tagdíj és egyéb fizetési kötelezettségét nem teljesítette.

Az alperes létesítő okiratának 12. §-a szerint a tagsági viszony megszűnik törléssel. A 13. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés értelmében a taggyűlés törli a határozattal a nyilvántartásából azt a tagot, aki az előírt vagyoni hozzájárulásnak 3 hónap alatt nem tesz eleget, illetve az írásbeli felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fizetési kötelezettségének nem tesz eleget.

A felperes keresetében az alperes közgyűlésének 6/2010. számú, a tagsági jogviszonyának törléssel történt megszüntetéséről rendelkező határozata megsemmisítését kérte. Előadta, hogy 2006. évtől 2009. évig a tagsági jogait nem gyakorolhatta, hiszen a kizárásáról rendelkező határozatról a bírósági felülvizsgálat során döntés nem született. Az alapszabály egyébként az elmaradt tagdíjhátralék rendezésére 3 hónapot biztosít, szemben az alperes felhívásában szereplő 15 nappal.

Az alperes ellenkérelme a kereset elutasítására irányult. Védekezése szerint a közgyűlés a felperes kizárásáról rendelkező határozatát megsemmisítette, így a tagsági jogviszony folyamatosan fennállott és ebből adódóan a tagot terheli az alapszabályban meghatározott valamennyi kötelezettség.

Az elsőfokú bíróság ítéletével az alperes 2010. április 23. napján kelt 6/2010. számú taggyűlési határozatát megsemmisítette. Kötelezte az alperest, fizessen meg a felperesnek 15 nap alatt 21.000,-Ft perköltséget. Indokolása szerint a felperes által támadott és a tagsági jogviszony törléséről rendelkező közgyűlési határozat nem felel meg a törvényi előírásoknak. A határozattal az alperes a felperest a 2006. évtől 2009. évig fennálló tagsági jogviszonyához kapcsolódó fizetési kötelezettség elmulasztása miatt törölte, ugyanakkor egyértelmű, hogy ezen időszak alatt a tagsági jogviszonya függő helyzetben volt. Egyrészt folyamatban volt a büntető eljárás, másrészt a 2006. évben a kizárásról rendelkező fegyelmi határozatot a felperes kérte felülvizsgálni a bíróság előtt, és a kereset tárgyában az érintett időszak alatt nem született döntés. Utóbb maga az alperes ismerte el, hogy a fegyelmi ügyben hozott határozat nem felelt meg a fegyelmi szabályzatának és az Etv-ben foglalt rendelkezéseknek, ezért saját hatáskörében eljárva azt megsemmisítette. Nem vitatható, hogy a felperes 2006. évtől kezdődően a vadásztársaságban az

alapszabály által biztosított jogait nem gyakorolhatta, vadászatokon nem vett részt, a közgyűlésekre nem hívták meg, az alperes eszközeit nem használhatta és a dolog természetéből eredően nincs lehetőség ezen évekre visszamenőleg a jogainak pótlására. Ezért az alperes felhívása, amelyben több éves tagdíjfizetés és társadalmi munka megváltására vonatkozó igényét kívánta érvényesíteni, visszaélésszerű joggyakorlásnak minősül, amely nem egyeztethető össze a társadalmi szervezet működésében kiemelten érvényesülő demokratizmus elvével.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes élt fellebbezéssel, kérte annak megváltoztatását és a felperes keresetének az elutasítását. Hangsúlyozottan hivatkozott arra, hogy a társaság elnöke értesítette a felperest 2010. március 17. napján tagdíj és egyéb fizetési kötelezettségének elmaradásáról, és felhívta a figyelmét arra, amennyiben a megszabott határidőn belül a fizetési kötelezettségének nem tesz eleget, az alapszabály rendelkezése alapján a tagsági jogviszonya megszűnik. A felperes a kötelezettséget nem ismerte el, és ezt írásban közölte is a vadásztársasággal. Kizárólag a felperes magatartásának következménye az általa hivatkozott késedelem, ugyanis a büntető ügy miatt nem hozott korábban határozatot a társadalmi szervezet. Alaptalanul hivatkozik továbbra is arra, hogy nem követett el bűncselekményt és a büntető eljárás jogerős befejezését követően nyomban kérnie kellett volna a peres eljárás folytatását. Tévesnek tartotta az elsőfokú bíróság azon álláspontját, hogy a felperesnek nem kell tagdíjat fizetnie arra az időszakra, amikor a tagsági jogviszonyából eredő jogokat nem gyakorolta. A jogviszony visszamenőlegesen helyreállításra került, az ehhez kapcsolódó jogokat is gyakorolhatta volna a felperes, amennyiben eleget tesz a fizetési kötelezettségének. Sérelmezte az elsőfokú bíróság azon megállapítását, hogy a felperes tagsági jogviszonyának megszüntetése visszaélésszerű joggyakorlásnak minősülne.

A felperes ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

A fellebbezés **megalapozatlan.**

Az elsőfokú bíróság a jogvita eldöntésének alapjául szolgáló tényeket az elért bizonyítékok okszerű mérlegelésével helyesen állapította meg. Érdemben helytálló ítéletét a másodfokú bíróság a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel az alábbiakra utal még a másodfokú bíróság:
Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 6. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet alapszabálya az abban meghatározott célkitűzéseknek megfelelően biztosítja a szervezet demokratikus, önkormányzati elven alapuló működését, elősegíti a tagok jogainak és kötelességeinek érvényesülését. A társadalmi szervezet valamely szerve támadott határozatának felülvizsgálatánál a bíróságnak a társadalmi szervezet autonómiájára, önkormányzó jellegére, valamint

arra kell figyelemmel lennie, hogy a tagok maguk határozzák meg a működés rendjét, ezen belül a tagsági viszony létesítésének, illetve megszűnésének feltételeit. A bíróság csak akkor semmisítheti meg a társadalmi szervezet valamely szervének határozatát, ha a határozat törvénysértő, vagy a társadalmi szervezet belső szabályzataiba ütközik.

A tagsági jogviszony megszüntetéséről rendelkező fegyelmi határozatot az alperes közgyűlése, mint a fegyelmi ügyben másodfokú eljárásra hatáskörrel rendelkező szerv, nem vizsgálta és nem bírálta el. Ennek hiányában nem teljesült a fegyelmi határozat bírósági felülvizsgálatának feltétele. A közgyűlés a felperest törölte a tagok sorából és ezen határozattal szemben előterjesztett kereset érdemi vizsgálatára volt lehetőség. Az elsőfokú bíróság megalapozottan hivatkozott arra, hogy a felperes 2006. évtől 2009. évig a tagsági jogait nem gyakorolhatta, mert az alperes erre nem adott lehetőséget, így a kötelezettségek visszamenőleges teljesítésére való felhívás jogsértőnek minősül. Az Etv. 9. §-a a tagok jogait és kötelezettségeit ugyanis akként szabályozza, hogy a társadalmi szervezet tagja részt vehet a társadalmi szervezet tevékenységében és rendezvényein; választhat és választható a társadalmi szervezet szerveibe; köteles eleget tenni az alapszabályban meghatározott kötelelességeinek. Nem felel meg a demokratikus önkormányzati működés alkotmányos követelményének az olyan eljárás és szabályozás, amely a tagot kötelezi díjfizetésre és egyéb tevékenység végzésére anélkül, hogy a szervezeti életben való részvételét és jogai gyakorlását biztosítaná. Az alperes megalapozatlanul hivatkozott arra, hogy a tagsági jogviszony visszamenőlegesen helyreállításra került. A felperes tagsági jogviszonya a fegyelmi határozat alapján nem szűnt meg és az ehhez kapcsolódó jogok gyakorlására visszamenőlegesen nincs lehetőség, illetve az a visszamenőleges fizetési kötelezettség teljesítéséhez sem köthető.

Az alperes fellebbezése nem vezetett eredményre, a másodfokú eljárás során áthárítható költség nem merült fel, így erről rendelkezni nem kellett.

S z e g e d, 2011. november hó 8. napján

Dr. Kissné dr. Koch Ágnes sk.	Dr. Rakita Zsuzsanna sk.	Dr. Simonné dr. Gombos Katalin sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	táblabíró