

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a jogtanácsos által képviselt **felperesnek** a dr. Kovács Tamás ügyvéd által képviselt **alperes** ellen tartozás megfizetése iránt indított perében a Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 2010. június 23. napján meghozott 20.G.40.020/2010/7. számú ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak az illetékügyekben eljáró hatóság külön felhívására 694.600,- (Hatszázkilencvennégyezer-hatszáz) Ft feljegyzett fellebbezési illetéket, továbbá 15 napon belül a felperesnek 100.000,- (Egyszázezer) Ft másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Komárom-Esztergom Megyei Bíróság 20.G.40.020/2010/7. számú ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 11.577.382,-Ft összeget, valamint ezen összegből 10.029.296,-Ft után 2009. október 31. napjától a kifizetés napjáig járó a mindenkori jegybanki alapkamat + évi 13 %, 853.035,-Ft után 2009. augusztus 20. napjától a kifizetés napjáig járó évi 18 %, míg 695.051,-Ft után 2010. február 26. napjától a kifizetés napjáig járó a mindenkori jegybanki alapkamat + évi 13 % mértékű késedelmi kamatát és 1.244.400,-Ft perköltséget.

Ítéletének tényállásában rögzítette, hogy a felperes, mint termeltető és az alperes, mint termelő között 2008. augusztus 8. napjától érvényes termeltetési szerződés jött létre, amelyben alperes kötelezettséget vállalt 228 tonna őszi búza termelésére. Ezen szerződés alapján a felperes 5.700.000,-Ft erejéig lehetőséget biztosított az alperesnek, hogy kölcsönt vehet fel a felperestől 5.700.000,-Ft erejéig. A kölcsön kamatát évi 18 %-ban határozták meg a szerződésben. Az alperes vállalta, hogy a szerződésben érintett növényekre növénybiztosítási szerződést köt.

A felek közt 2009. február 2. napjától érvényes termeltetési szerződés alapján az alperes 290,6 tonna napraforgómag termelésére vállalt kötelezettséget. A felperes lehetőséget biztosított az alperesnek, hogy egyoldalú nyilatkozattal maximum 10.171.000,-Ft összegű kölcsönt vehet fel a felperestől. A kölcsön kamatát a mindenkor jegybanki alapkamat + évi 13 % mértékű késedelmi kamatban határozták meg. Alperes vállalta, hogy a növényekre növénybiztosítási szerződést köt.

A fenti szerződésekből eredő vételár, biztosítási díj, kamat és költségfizetési kötelezettségeinek az alperes nem tett eleget, így a felperes 2010. március 1. napján fizetési meghagyás kibocsátását kérte alperessel szemben, összesen 11.577.382,-Ft és járulékai megfizetése iránt.

Az alperes ellentmondása folytán perré alakult eljárásban az alperes a felperes kereseti kérelmének jogalapját ésösszepszerűségét vitatta, érdemi védekezést azonban nem terjesztett elő.

A megyei bíróság által 2010. május 26. napján megtartott tárgyaláson az alperes nem jelent meg, a tárgyaláson elhangzott és által a 2010. június 4. napján átvett felhívásnak nem tett eleget. 2010. június 23. napján megtartott folytatólagos tárgyaláson az elsőfokú bíróság a felperes kereseti kérelmében előterjesztettekkel egyezően marasztalta az alperest, hivatkozással a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (Pp.) 163. §. (2) bekezdésére. Az alperes bírói felhívás ellenére érdemi védekezést nem terjesztett elő, így a bíróság a felperes által előadott ténybeli és jogi indokokra alapította döntését.

Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes élt fellebbezéssel, kérve az ítélet hatályon kívül helyezését és a megyei bíróság új eljárás lefolytatására, új határozat hozatalára utasítását a Pp. 252. §. (2), vagy (3) bekezdése alapján. Hivatkozott arra, hogy a tényállást a bíróság nem derítette fel.

Előadta, hogy az időszerű mezőgazdasági munkák miatt, a rövid tárgyalási időköz miatt nem volt lehetősége az érdemi védekezés előterjesztésére. Kérte "A" tanúkénti meghallgatását, aki, mint a felperes területi képviselője tárgyalásokat folytatott az alperessel.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását, az alperes fellebbezésének elutasítását kérte. Kiemelte, hogy az alperes indokolatlanul hivatkozik arra, hogy a két tárgyalás között a bíróság nem biztosított megfelelő határidőt érdemi védekezésének előterjesztésére, tekintettel arra, hogy már a fizetési meghagyással szemben benyújtott ellentmondásában is erre lehetősége lett volna.

Rámutatott, hogy alperes még fellebbezésében sem munkálja ki, hogy a felperesi követelést mennyiben és milyen okból vitatja, illetőleg az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását milyen okból kéri. Az alperes által fellebbezésében hivatkozott „külön szerződés” a felperes számára nem értelmezhető.

A tanúmeghallgatással kapcsolatosan utalt a Pp. 235. §. (1) bekezdésére, miszerint fellebbezésben új tény állítására, új bizonyíték előadására akkor kerülhet sor, ha az új tény, vagy az új bizonyíték az elsőfokú határozat meghozatalát követően jutott a fellebbező fél tudomására, feltéve, hogy az - elbírálása esetén - reá kedvezőbb határozatot eredményezett volna, illetőleg ha az elsőfokú határozat jogszabálysértő voltának alátámasztására irányul a Pp. 141. §. (6) bekezdését azonban ebben az esetben is alkalmazni kell. A fenti feltételek fennállásának hiányában kérte az alperes által indítványozott tanúbizonyítás elutasítását. Utalt arra, hogy alperesnek a fellebbezésben is előterjesztett késedelmi kamatkövetelés, perköltség, illetőleg a bíróság illetékessége vonatkozásában előterjesztett kifogásai alaptalanok, ezekre felperes már 2010. április 20. napján kelt előkészítő iratában is utalt.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítéletábra megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a felek által felajánlott körben a bizonyítási eljárást lefolytatta, a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg, az abból levont jogi következtetéseivel - és azok indokaival - az ítéletábra egyetért.

A fellebbezésben írtakra tekintettel az ítéletábra rámutat arra, hogy alperesnek a fizetési meghagyás kézhezvételétől, azaz 2010. március 22. napjától közel 3 hónapos időtartam állt rendelkezésére érdemi védekezésének előterjesztésére, bizonyítékainak megjelölésére. Alperes a felperes keresetlevelét és annak mellékleteként csatolt iratokat 2010. május 5. napján vette kézhez. Érdemi védekezését sem írásban, sem a 2010. május 26. napján megtartott első tárgyaláson nem terjesztette elő. Az elsőfokú bíróság ugyanezen a napon kelt 6. számú végzésével felhívta az alperest érdemi védekezésének előterjesztésére. Figyelmeztette, amennyiben a megadott határidőben nyilatkozatot nem terjeszt elő, a megyei bíróság úgy tekinti, hogy a felperes tényelőadásaival egyetért és a felperes által előadott tényeket, a felperes által előadott tényállás alapján hozza meg döntését. A felhívást alperes 2010. június 4. napján vette kézhez.

A végzésben foglaltak ellenére alperes sem írásban, sem a 2010. június 23. napján megtartott tárgyaláson szóban ellenkérelmének ténybeli és jogi indokait nem terjesztette elő.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú bíróság a Pp. 163. §. (2) bekezdésében írtak helytálló alkalmazásával állapította meg a tényállást a felperes által előadottak alapulvételével. A Ptk. 417. §-a alapján a felek közt létrejött termeltetési szerződésekben írtakra tekintettel alappal marasztalta az alperest a rendelkező részben írtak szerint.

A fentiekre tekintettel az ítéletábra az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. §. (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, így az ítéletábra a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján kötelezte az alperest a feljegyzett fellebbezési illeték állam javára való megfizetésére, valamint a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján megállapított mértékű jogtanácsosi munkadíjból álló perköltség felperes részére való megfizetésére.

Győr, 2011. október 12. napján

Dr. Zámbo Tamás sk.	Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.	Dr. Maurer Ádám sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: