

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a dr. Popgyákunik Péter ügyvéd által képviselt **I.r. és II.r. felpereseknek** a dr. Forstóber Gábor ügyvéd által képviselt **alperes** ellen közgyűlési határozat felülvizsgálata iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2010. szeptember 15. napján meghozott 20.G.40.061/2010/4. számú ítélete ellen az alperes által 5. és 7. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán megtartott tárgyalás alapján meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezést helybenhagyja.

Köteles megfizetni az alperes a felperesnek 15 napon belül 50.000,- (Ötvenezer) Ft másodfokú perköltséget, viselje továbbá a fellebbezéssel felmerült költségeit.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Vas Megyei Bíróság 20.G.40.061/2010/4. számú ítéletével az alperes 2010. február 26-án kelt 4/2010. és 6/2010. számú határozatait hatályon kívül helyezte. Az alperes ugyanekkor kelt 3/2010. számú határozatának hatályon kívül helyezésére irányuló kereseti kérelmet elutasította. Kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek 15 napon belül személyenként 15.000,-Ft perköltséget.

Ítéletének tényállásában rögzítette, hogy az alperesi víziközmű társulat 2010. február 26. napján tartott közgyűlést, amelyen az alábbi határozatok születtek: a 3/2010. számú közgyűlési határozattal a közgyűlés elfogadta az alperes elnöke, ..., mint levezető elnök által előterjesztett 2009. évi zárszámadást.

A 4/2010. számú közgyűlési határozattal a közgyűlés elrendelte 1.000.000,-Ft érdekeltségi hozzájárulás befizetését 2010. április 30. napjáig, annak megállapítása mellett, hogy a korábbi közgyűlésen elrendelt 2.000.000,-Ft hozzájárulás a víziközművek tekintetében beszedett összeg, míg az 1.000.000,-Ft az egyéb közművek megvalósítására szánt befizetés.

A 6/2010. számú közgyűlési határozattal a közgyűlés elfogadta, hogy azon tulajdonosokkal szemben, akik a korábbi 2.000.000,-Ft hozzájárulást nem fizették meg és 2010. április 30-ig sem teljesítik a 4/2010. számú közgyűlési határozattal kirótt 1.000.000,-Ft-os hozzájárulást, velük szemben a víziközmű társulat vezetősége haladéktalanul intézkedjen a behajtás iránt. Ezen tulajdonosok további haladékot nem kaphatnak. Azok a tulajdonosok, akik a 2.000.000,-Ft-os hozzájárulást befizették, az 1.000.000,-Ft összeget azonban 2010. április 30. napjáig nem, számukra legfeljebb 2 hónap haladék biztosítható.

A 2010. február 26-án megtartott közgyűlésről távolmaradó felperesek az ott hozott határozatokról a 2010. április 20-án kézhez vett „érdekeltségi hozzájárulás kivetése” elnevezésű tájékoztató levélből szereztek tudomást.

2010. május 19-én fordultak keresettel a bírósághoz, kérve a közgyűlésen hozott 3., 4. és 6/2010. számú határozatok hatályon kívül helyezését.

Az elsőfokú bíróság a kereseti kérelmet részben találta alaposnak. Az 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban Vgtv.) 35. §. (3) bekezdése, 38. §-a, 44. §. (1), (2) bekezdései alapján megállapította, hogy a tagokra kirótt érdekeltségi hozzájárulás csupán az alperes közfeladatainak ellátása finanszírozását szolgálhatja. A tagokat a közfeladatok körébe nem tartozó létesítmények, (mint úthálózat, villamoshálózat, vagy gázvezetékek) létrehozásának költségei tekintetében érdekeltségi hozzájárulás fizetésére nem lehet kötelezni. Kiemelte, hogy a közművek egyidejű megépítésének célszerűsége, műszaki indokoltsága, nem teremt alapot az alperes működésére kötelezően irányadó jogszabályi keretek túllépésére (Győri Ítéltábla Pf.IV.20.239/2008/4. számú ítélet és a Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.199/2009/4. számú ítélet).

Figyelemmel arra, hogy a 4/2010. és 6/2010. számú határozataival az alperes olyan közművek kialakításával összefüggésben kötelezte a tagjait érdekeltségi hozzájárulás megfizetésére, amelyek kialakítása nem tartozik az alperesnek a vízgazdálkodási törvény által meghatározott közfeladatai ellátása körébe, ezért a megyei bíróság ezen határozatokat hatályon kívül helyezte.

A felperesek fenti érvelése nem alapos az alperes 3/2010. számú közgyűlési határozatának megtámadására vonatkozóan. A 3/2010. számú közgyűlési határozattal ugyanis az alperes a 2009. évi bevételeket és kiadásokat tartalmazó zárszámadást hagyta jóvá. Az annak alapjául szolgáló határozatokat a felperesek a vízgazdálkodási törvényben meghatározott határidőben nem támadták meg és keresetükben sem jelöltek meg olyan konkrét jogszabálysértést, amely az említett határozat hatályon kívül helyezését eredményezhetné. A zárszámadásban az alperes a felperesekkel szemben érdekeltségi hozzájárulás kivetéséről nem határozott.

Az elsőfokú bíróság nem fogadta el az alperes ... Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 519-1-20/2009. számú határozatára alapított érvelését, miszerint a határozat előírja azt, hogy az alperesi víziközmű társulat a közfeladatának végrehajtása keretében köteles a közművesítést egészen az utak kiépítéséig megvalósítani (a határozat 19. oldal 8. pont).

Az ítélettel szemben az alperes élt fellebbezéssel. Az elsőfokú ítélet megváltoztatását és a felperesek kereseti kérelmének elutasítását, perköltségben marasztalásukat kérte. Hivatkozott arra, hogy a bíróságnak jogkérdésben kell állást foglalnia és azt kell vizsgálni, hogy az alperes által végrehajtott tevékenységek ok-okozati összefüggésben állnak-e az alperesi közfeladat (viziközművek kiépítése) teljesítésével. A ... Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség már az alapeljárásban is becsatolt határozatának 19. oldal 8. pontjára hivatkozással alperes szerint megállapítható, hogy az alperesi viziközmű társulat közfeladatának végrehajtása keretében köteles a közművesítést egészen az utak kiépítéséig megvalósítani. Alperes célja a hatályon kívül helyezett határozatokkal az volt, hogy a vízjogi engedélynek maradéktalanul eleget tegyen.

Rámutatott arra, hogy a hivatkozott Legfelsőbb Bírósági ítélet 5. oldala is tartalmazza, hogy az érdekeltségi hozzájárulás mértékét, összecszerúságát a bíróság nem vizsgálhatja, ugyanis bírósági eljárás keretében a viziközmű társulat közgyűlésének határozata gazdasági célszerűségi szempontból nem, csak törvényességi szempontból vizsgálható.

A fellebbezés nem megalapozott.

Az ítélet tábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta, annak alapján helyes tényállást állapított meg, amelyből levont jogi következtetéseivel - és azok indokaival is - az ítélet tábla egyetért.

A Vgtv.38. §-a egyértelműen határozza meg a viziközmű társulat által ellátandó feladatokat. A tagok érdekeltségi hozzájárulás fizetésére csak a közfeladatként megjelölt tevékenységek finanszírozása céljából kötelezhetők.

Helytállóan fejtette ki az elsőfokú bíróság, hogy a viziközmű társulat által ellátandó közfeladatok köre célszerűségi szempontok alapján nem bővíthető.

A fellebbezésben írtakra tekintettel az ítélet tábla kiemeli, hogy a Legfelsőbb Bíróság Gfv.X.30.199/2009/4. számú ítéletében megfogalmazott iránymutatás - miszerint az vizsgálendő, hogy az érdekeltségi hozzájárulással finanszírozott, a viziközmű társulat által végrehajtott tevékenységek ok-okozati összefüggésben állnak-e a viziközmű társulat jogszabályban meghatározott közfadatainak teljesítésével - nem ad alapot arra, hogy a viziközművek kiépítésével pusztán közvetett oksági kapcsolatban álló tevékenységek is (pl.: villamoshálózat) az adók módjára behajtható érdekeltségi hozzájárulás formájában legyenek finanszírozhatók.

A ... Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 519-1-20/209. számú határozatának 19. oldal 8. pontja, miszerint „el kell végezni a vezetékek építés után az út kialakítását, a szilárd burkolat elkészülte után a szerelvények fedlapjait a térszintig fel kell betonozni” azt írja elő, hogy a viziközművek kiépítését követően az eredeti állapotot helyre kell állítani, az érintett utat ismét használhatóvá kell tenni.

A fentiekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 254. §. (3) bekezdése alapján helybenhagyta.

A fellebbezés nem vezetett eredményre, így az ítéltábla a Pp. 78. §. (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet alapján megállapított mértékű ügyvédi munkadíjból álló perköltség felperes részére történő megfizetésére.

Győr, 2011. október 12. napján

Dr. Zámbó Tamás sk.	Dr. Menyhárdné dr. Sarmon Hedvig sk.	Dr. Maurer Ádám sk.
a tanács elnöke	előadó bíró	bíró

A kiadmány hitelül:

Kiadó: