

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság a dr.Rampasek Béla ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Wennesz Gyula ügyvéd által képviselt alperes ellen vagyonmegosztási javaslat elkészítésére kötelezés és járulékai iránt a Győri Városi Bíróság előtt G.22.221/2005. számon indult és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. február 27-én kelt 1.Gf.20.859/2006/5. számú jogerős ítéletével befejezett perben a jogerős ítélet ellen a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

i t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság, mint felülvizsgálati bíróság a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság 1.Gf.20.859/2006/5. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 15.000,- (Tizenötezer) Ft Áfát is magában foglaló felülvizsgálati perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

Felperesi lakásszövetkezet 1994. március 17-én elhatározta, hogy kiválik az alperesi lakásszövetkezetből. 1994. november 10-én a felperes a cégnyilvántartásba, mint az alperesből kivált lakásszövetkezet bejegyzésre került. 2005. március 24-i közgyűlésen a felperesi szövetkezet 4. számú határozatával egyhangúan megerősítette az alperesi szövetkezetből történő kiválási szándékát.

A peres felek között vagyonelszámolásra nem került sor.

Felperes keresetében kérte a bíróság kötelezze az alperest a vagyonmegosztási javaslat 30 napon belüli elkészítésére, annak elkészítésétől számított 60 napon belül közgyűlés megtartására. Keresetében hivatkozott a lakásszövetkezetekről szóló 2004. évi CXV.tv. (Lszt.) 50.§ /4/ bekezdésében, illetve a 49.§ /5/ és /6/ bekezdésében foglaltakra.

Az alperes a kereset elutasítását kérte.

A Győri Városi Bíróság 2006. július 3-án kelt ítéletében a felperes keresetét elutasította, rendelkezett a perköltség viseléséről. Ítélete indokolásában kifejtette, a szövetkezetekről szóló 1992. évi I. tv. hatálybalépéséről és az átmeneti szabályokról szóló 1992. évi II. tv. 31.§-ának /1/ bekezdése többek között lakásszövetkezetek esetén lehetővé tette 1992. június 30-áig a csoportos kiválást, a 33.§ /3/ bekezdése pedig a kiváló tagokra jutó vagyonrész kiadásának módját szabályozta. A felperes kiválására 1994. márciusában került sor, így arra a hivatkozott törvény rendelkezései nem vonatkoznak. Az Lszt. figyelemmel az 58.§ /1/ bekezdésében írtakra bizonyos kivételekkel 2005. január 1-jén lépett hatályba, de mivel a felperesi szövetkezet kiválására 1994-ben került sor, az Lszt. rendelkezései az adott ügyben ugyancsak nem alkalmazhatóak.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2007. február 27-én kelt ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét indokai alapján hagyta helyben, rendelkezett a másodfokú perköltség viseléséről.

Felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását, és a felperesi keresetnek megfelelő döntés meghozatalát kérte. Hangsúlyozta, keresete nem az 1992. évi II.tv., hanem az Lszt. szerint bírálendő el. Az Lszt. megengedi, mégpedig határidő nélkül a csoportos kiválást, ezért a felperes 2005. március 24-én közgyűlést tartott. Ez a közgyűlés egyhangúan megerősítette a felperesnek az alperesi szövetkezetből történő kiválási szándékát, az Lszt. 50.§ /1/ bekezdésében meghatározott feltételek az adott tényállás mellett teljesültek.

Alperes a jogerős ítélet hatályában történő fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta és megállapította, hogy a jogerős ítélet nem jogszabálysértő.

A perben eljáró bíróságok egyező jogi álláspontját a Legfelsőbb Bíróság osztotta. Helyesen mutattak rá, hogy a felperes az 1994-ben lezajlott és a felperes mint jogi személy cégjegyzékbe történt bejegyzésével lezárult kiválása kapcsán a kiválást követően több

mint egy évtizeddel később hatályba lépett törvény alapján az alperessel szemben jogszerűen igényt nem terjeszthet elő, nem kérheti ezen törvény különböző rendelkezéseinek alkalmazását. Az Lszt. törvénynek, mint anyagi jogi szabálynak visszaható hatálya nincs.

A fent kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp.275.§-ának /3/ bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felperes felülvizsgálati kérelme nem vezetett eredményre, ezért a Pp.270.§ /1/ bekezdése folytán megfelelően irányadó Pp.78.§ /1/ bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság kötelezte a felperest az alperes felülvizsgálati eljárásban felmerült perköltségének megfizetésére.

Budapest, 2007. november hó 5. napján.

Dr.Bodor Mária sk. a tanács elnöke, Dr.Vezekényi Ursula sk. előadó bíró, Dr.Pethőné dr.Kovács Ágnes sk. bíró.

A kiadmány hitelélül:

*(.....)
Szécsiné Horváth Ildikó
bíróági tisztviselő*