

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Nógrád Megyei Bíróság, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2010. június hó 28., szeptember hó 20., november hó 24., 2011. január 24., február 21. és április hó 11. napján megtartott tárgyalás eredményeként meghozta a következő

í t é l e t e t :

... I.r. vádlott -

bűnös: folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntettében /Btk. 225. § /1/ bekezdés III. fordulat; Btk. 12. § (2) bek. /

Ezért **1 /egy/ év 2 /kettő/ hónap börtönre és 1.000.000.- /egymillió/ forint pénzmellékbüntetésre í t é l i.**

A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 /három/ évi próbaidőre *felfüggeszti.*

A pénzmellékbüntetést meg nem fizetés esetén 10.000.- /tízezer/ forintonként kell 1-1 nap szabadságvesztésre átváltoztatni.

... II.r. vádlott -

bűnös: folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntettében, mint felbujtó /Btk. 225.§ /1/ bekezdés III. fordulat, Btk. 21. § /1/ bekezdés; Btk. 12. § (2) bek./

Ezért **1 /egy /év 6 /hat/ hónap börtönre és 1.000.000.- /egymillió/ forint pénzmellékbüntetésre í t é l i.**

A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 4 /négy/ évi próbaidőre *felfüggeszti.*

A pénzmellékbüntetést meg nem fizetés esetén 10.000.- /tízezer/ forintonként kell 1-1 nap szabadságvesztésre átváltoztatni.

A Nógrád Megyei Bíróság Gazdasági Hivatalánál a Bj.161/2009. számon 1-5. tételszám alatt nyilvántartott bűnjelek lefoglalását megszünteti és elrendeli azok csatolását a büntetőügy irataihoz.

Kötelezi a megyei bíróság az I.r. és a II.r. vádlottat, hogy fejenként fizessenek meg 11.025.- /tizenegyezer-huszonöt/ forint, valamint egyetemlegesen 14.720.- /tizennégyezer-hétszázhusz/ forint bünygi költséget külön felhívásra a Magyar Állam javára.

I n d o k o l á s :

I.

A Nógrád Megyei Főügyészség a B.1952/2008/5-I. BTÖ. számú vádiratában ... I.r. és ... II.r. vádlott ellen 1-1 rb. a Btk. 225. §-ába ütköző és eszerint minősülő és büntetendő folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt emelt vádat, amelyet az I.r. vádlott mint tettes, a II.r. vádlott, mint felbujtó követett el.

A vádiratban leírt tényállás a következő volt:

„... I. r. gyanúsított 2003. augusztus 31-től 2006. november 30-ig az APEH ... dolgozott köztisztviselőként, a hivatal ügyfélszolgálatán folyószámla kezeléshez kapcsolódó feladatokat látott el.

Ennek során a gyanúsított felvilágosítást adott a személyesen megjelent adózóknak a folyószámláikról, ezen belül az egyes adónemek egyenlegéről, a könyvelt tételekről, azok eredetéről és esedékességéről.

A gyanúsított munkaköri leírása szerint folyószámla lekérés és kinyomtatás kizárólag bárkódolt ügyirat alapján, illetve a közvetlen felettes vagy az igazgatóhelyettes utasítására történhetett. A gyanúsított nyilatkozati jogkörrel rendelkezett az ügyfélszolgálati tevékenysége során az adófolyószámlát érintő kérdésekben.

Az I.r. gyanúsított 2004. január 1. és 2006. november 15. napja közötti időben a munkahelyén férje, II.r. ... felhívására hivatali helyzetével visszaélve és hivatali kötelességét megszegve az APEH számítógépes adatbázisából adótitoknak minősülő folyószámla adatokat, törzsadatokat és bevallási adatokat kért le és nyomtatott ki, majd adott át II.r. gyanúsított részére. Az adatok egyrészt II.r. ... gyanúsított baráti és üzleti kapcsolatban lévő magánszemélyek, másrészt olyan gazdasági társaságok adótitoknak minősülő adatai voltak, melyek felszámolását a II.r. gyanúsított által képviselt ... Kft. végezte.

... I.r. gyanúsított a II.r. gyanúsított érdekeltségi köréből kikerülő - tag vagy vezető tisztségviselő - adóalanyok esetén összesen 26 esetben, míg II.r. ... által felszámolt gazdasági társaságok közül 35 céget illetően 201 esetben hívott le jogosulatlanul folyószámla és egyéb adatokat. A számítógépes adatlekérdezések mögött egyetlen esetben sem volt iktatott ügyirat, megbízólevél, avagy hatósági megkeresés. Ezen túlmenően I.r. gyanúsított 9 gazdasági társaságról 53 alkalommal /az ügyész által a későbbiek során történt pontosítás szerint: 35 alkalommal/ kért le adótitoknak

minősülő adatot az APEH számítógépes rendszeréből, amikor is II.r. gyanúsított még nem volt sem végelszámolója, sem felszámolója a társaságnak, ugyanakkor a későbbiek során ... járt el az érintett cégek nevében.

Az I.r. gyanúsított hivatali hatáskörének túllépése, hivatali helyzetével történő visszaélése alkalmas volt arra, hogy II.r. gyanúsított részére előnyt biztosítson a felszámolási eljárás megindulása előtt az adott gazdasági társaság vagyoni helyzetét áttekintő folyószámlaadatok átadásával, míg egyéb esetben azzal, hogy azok kinyomtatása és átvétele illetékfizetés nélkül történt meg.”

A Nógrád Megyei Főügyészség a B.1952/2008/6. BTÖ. számú átiratában a vádat pontosította, a cégek nevének és az időpontok feltüntetésével részletezte az egyes jogosulatlan adatlekéréseket.

II.

A lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeképpen a megyei bíróság a következő tényállást állapította meg:

... sz. ... I.r. vádlott magyar állampolgár, érettségi vizsgát tett. Férjezett, házastársa ... II.r. vádlott. A ... Kft-nél áll alkalmazásban ügyintézőként, havi keresete elmondása szerint 100.000.- Ft. Vagyona - elmondása szerint - ... szám alatti családi ház $\frac{1}{4}$ része, valamint a ... szám alatti ingatlan $\frac{1}{2}$ része.

Büntetve nem volt.

... II.r. vádlott magyar állampolgár, főiskolát végzett. Nyugdíjas, nyugdíjának havi összege 160.000.- Ft. Ezen túlmenően, mint felszámolóbiztos is tevékenykedik, ám az nem állapítható meg, hogy ebből a tevékenységből havonta milyen összegű jövedelemre tett szert. A vádlott a ... Kft. ügyvezető igazgatója. Vagyona a ... szám alatti családi ház $\frac{1}{2}$ része, valamint ... szám alatti ingatlan $\frac{1}{4}$ része, ... forgalmi rendszámú ... típusú személygépkocsi, valamint a ... Kft. 30 %-os üzletrésze.

A vádbeli időszakban büntetlen volt, ám a Balassagyarmati Városi Bíróság a 2008. február 19. napján kelt és jogerős 8.B.299/2006/24. számú ítéletével a 2002. májusában elkövetett 2 rb. csődbüntett és magánokirat-hamisítás vétsége miatt 450.000.- Ft pénzbüntetésre ítélte.

A Salgótarjáni Városi Bíróság pedig a B.325/2006/18. számú ítéletével- amely a Nógrád Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság, 2009. január 14. napján jogerős 6.Bf.236/2007/31. számú ítéletében megjelölt változtatásokkal emelkedett jogerőre -, a 2003. évben megvalósított folytatólagosan, felbujtóként elkövetett zsarolás büntettének kísérlete miatt 1 millió forint pénzbüntetésre ítélte.

... I.r. vádlott 2003. augusztus hó 31. napjától 2006. november 30. napjáig az APEH ... köztisztviselőként állt alkalmazásban. Közigazgatási alapvizsgát tett. Részt vett az adótitokkal, az adótitok megőrzésével és az adatvédelemmel kapcsolatos oktatásokon, 2000. március 1. napján és 2006. október 25-én megismerte az APEH informatikai rendszerébe történő belépés szabályait, illetve részt vett az Informatikai Biztonsági Szabályzat oktatásán. /Nyom. iratok 57-58; 123-124. és 127. oldal/.

... tevékenységét az APEH ... épületében, a ... szám alatt, a ... számú szobában látta el. Munkája során a ... gyári számú, ... bárkódú, ... IP. című számítógépet használta. Esetenként, heti 2-3 alkalommal, ma már pontosan nem tisztázható időpontban ... I.r. vádlott ügyfélszolgálati tevékenységet is végzett, az erre célra szolgáló ügyfélszolgálati helyiségben az ott található számítógépen.

Az I. rendű vádlott ügyfélszolgálati tevékenysége során felvilágosítást adott a személyesen megjelenő adózóknak a folyószámláikról, ezen belül az egyes adónemek egyenlegéről, a könyvelt tételekről, azok eredetéről és esedékességéről.

A vádlott munkaköri leírása szerint a folyószámla-lekérés és a kinyomtatás kizárólag bárkódolt ügyirat alapján, illetve a közvetlen felettes vagy az igazgatóhelyettes utasítására történhetett. /Nyom. iratok melléklet I. kötet 351. oldal/. Az I.r. vádlott nyilatkozási jogkörrel rendelkezett az ügyfélszolgálati tevékenysége során az adófolyószámlát érintő kérdésekben.

... I.r. vádlott 2004. január 1. és 2006. november 15. napja közötti időben munkahelyén a fentiekben megjelölt számítógépen házas társas, a felszámolóbiztosi tevékenységet végző ... II.r. vádlott kérésére az APEH számítógépes adatbázisából az alábbiakban részletezett, adótitoknak minősülő folyószámlaadatokat, törzsadatokat és bevallási adatokat kért le, részben nyomtatott ki és adott át a II.r. vádlott részére.

A büntetőeljárás során tisztázni nem lehetett azt, hogy pontosan hány esetben és mikor kérte meg az I.r. vádlottat a II.r. vádlott az adatok lekérdezésére.

A szóban forgó adatok egyrészt a ... II.r. vádlottal baráti és üzleti kapcsolatban lévő magánszemélyek /A. pont alatt részletezett esetek/, másrészt olyan gazdasági társaságok adótitoknak minősülő adatai voltak, amelyeknek a felszámolását a ... II.r. vádlott által képviselt ... Kft. végezte /B. pont alatt felsorolt jogosulatlan adatlekérések/.

... I. r. vádlott a vádbeli időszakban - a II.r. vádlott kérésére - az alábbi gazdasági társaságokra vonatkozóan kért le különböző, adótitoknak minősülő adatokat azon adóalanyok esetében, melyek tagja vagy vezető tisztségviselője ... II.r. vádlott érdekeltségi körébe tartozott:

1. ... Kft.

2004. 04. 22. bevallás - feldolgozás
2004. 06. 09. CAJF nyomtatás
06. 09. CAJF lekérdezés
2005. 04. 18. bevallás -feldolgozás
04. 18. törzs adatok
2005. 06. 08. bevallás - feldolgozás
06. 08. CAJF nyomtatás
06. 08. CAJF lekérdezés

**2. ... Kft.
(2004.04.26-ig ... Kft.)**

2004. 03. 03. bevallás - feldolgozás
03. 03. CAJF nyomtatás
03. 03. kontroll lekérdezés
03. 03. CAJF nyomtatás
03. 03. bevallás -feldolgozás
03. 03. folyószámla
03. 03. CAJF lekérdezés
03. 03. CAJF lekérdezés
03. 03. CAJF lekérdezés
2004. 03. 25. bevallás -feldolgozás
03.25. kontroll lekérdezés
03. 25. CAJF lekérdezés
2004. 04. 29. bevallás -feldolgozás
04. 29. törzsadatok
04. 29. CAJF lekérdezés

3. ... Kft.

2004. 12. 28. bevallás - feldolgozás
12. 28. iktatási rendszer
12. 28. iktatási rendszer

B.

Az I. r. vádlott - ugyancsak a II.r. vádlott kérésére - az alábbi 35 gazdasági társaságra vonatkozóan kért le 201 alkalommal adótitoknak minősülő adatot, melyek felszámolását ... II.r. vádlott végezte:

1. ...

2005. 09. 05. bevallás - feldolgozás
09. 05. CAJF nyomtatás
09. 05. CAJF nyomtatás
09. 05. bevallás - feldolgozás
09. 05. CAJF lekérdezés

2. ...

2004. 11. 03. bevallás - feldolgozás
11. 03. kontroll lekérdezés
11. 03. törzsadatok
2004. 11. 05. bevallás - feldolgozás
11. 05. kontroll lekérdezés
2005. 08. 17. bevallás - feldolgozás
08. 17. bevallás - nyomtatás
08. 17. bevallás - feldolgozás
08. 17. bevallás - nyomtatás
08. 17. bevallás - feldolgozás
08. 17. bevallás - nyomtatás
08. 17. bevallás - feldolgozás
08. 17. folyószámla
08. 17. iktatási rendszer
08. 17. iktatási rendszer
08. 17. iktatási rendszer
08. 17. iktatási rendszer
08. 17. folyószámla
08. 17. bevallás - feldolgozás
08. 17. CAJF lekérdezés
08. 17. CAJF lekérdezés
08. 17. CAJF lekérdezés
08. 17. CAJF lekérdezés
08. 17. CAJF lekérdezés
08. 17. CAJF lekérdezés
08. 17. CAJF lekérdezés

3. ...

2005. 06. 27. bevallás - feldolgozás
06. 27. iktatási rendszer
06. 27. CAJF lekérdezés
2005. 12. 16. bevallás - feldolgozás
12. 16. törzsadatok
12. 16. CAJF lekérdezés
2006. 02. 09. bevallás - feldolgozás
02. 09. iktatási rendszer
02. 09. iktatási rendszer

02. 09. CAJF lekérdezés
2006. 07. 18. CAJF lekérdezés
2006. 07. 26. bevallás - feldolgozás
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. CAJF lekérdezés
2006. 08. 14. CAJF lekérdezés
2006. 08. 28. CAJF lekérdezés
2006. 11. 15. CAJF lekérdezés

4. ... Kft.

2005. 03. 19. bevallás - feldolgozás
03. 19. törzsadatok
03. 19. törzsadatok
2005. 03. 21. bevallás - feldolgozás
03. 21. törzsadatok
2005. 04. 01. bevallás - feldolgozás
04. 01. törzsadatok
04. 01. folyószámla
2005. 04. 06. bevallás - feldolgozás
04. 06. törzsadatok
04. 06. CAJF lekérdezés

5. ...Bt.

2004. 01. 05. bevallás - feldolgozás
01. 05. törzsadatok
01. 05. CAJF lekérdezés
2005. 05. 17. bevallás - feldolgozás
05. 17. bevallás - feldolgozás
05. 17. iktatási rendszer
05. 17. iktatási rendszer
2005. 06. 15. kincstár
06. 15. bevallás - feldolgozás
2006. 02. 09. bevallás - feldolgozás
02. 09. iktatási rendszer
02. 09. CAJF lekérdezés
2006. 07. 26. bevallás - feldolgozás
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. CAJF lekérdezés
2006. 08. 14. CAJF lekérdezés
2006. 08. 25. CAJF lekérdezés

6. ... Kft.

2004. 07. 15. bevallás - feldolgozás

	07. 15. kontroll lekérdezés 07. 15. törzsadatok 07. 15. CAJF lekérdezés
7. ... Bt.	2004. 02. 14. bevallás - feldolgozás 02. 14. CAJF lekérdezés
8. ...	2004. 08. 02. bevallás - feldolgozás 08. 02. CAJF lekérdezés
9. ... Bt.	2006. 02. 22. bevallás - feldolgozás 02. 22. törzsadatok 02. 22. CAJF lekérdezés
10. ... Bt.	2004. 03. 25. bevallás - feldolgozás 03. 25. CAJF <u>nyomtatás</u> 03. 25. CAJF lekérdezés
11. ...Bt.	2004. 03. 25. bevallás - feldolgozás 03. 25. kontroll lekérdezés 03. 25. CAJF lekérdezés
12. ...Kft.	2004. 07. 29. bevallás - feldolgozás 07. 29. törzsadatok
13. ... Gmk.	2005. 09. 02. bevallás - feldolgozás
14. ...Bt.	2004. 03. 25. bevallás - feldolgozás 03. 25. kontroll lekérdezés 03. 25. CAJF lekérdezés
15. ... Kft.	2005. 02. 15. bevallás - feldolgozás 02. 15. folyószámla
16. ... Kft.	2005. 09. 01. bevallás - feldolgozás 09. 01. folyószámla 09. 01. CAJF lekérdezés
17. ... Kft.	2004. 06. 02. bevallás - feldolgozás 06. 02. kontroll lekérdezés 06. 02. CAJF lekérdezés

18. ... Kft.	2004. 05. 17. bevallás - feldolgozás 05. 17. CAJF lekérdezés
19. ... Bt.	2004. 02. 04. bevallás - feldolgozás 02. 04. CAJF lekérdezés 02. 04. CAJ lekérdezés
20. ... Bt.	2004. 04. 22. bevallás - feldolgozás 04. 22. CAJF lekérdezés 2004. 08. 13. bevallás - feldolgozás 08. 13. folyószámla 2004. 08. 13. iktatási rendszer 08. 13. iktatási rendszer 08. 13. iktatási rendszer 08. 13. CAJF lekérdezés 2004. 11. 19. bevallás - feldolgozás
21. ... Bt.	2004. 03. 25. bevallás - feldolgozás 03. 25. CAJF lekérdezés 2004. 11. 15. bevallás - feldolgozás 11. 15. törzsadatok 2004. 11. 17. bevallás - feldolgozás 11. 17. törzsadatok
22. ... Bt.	2004. 03. 25. bevallás - feldolgozás 03. 25. bevallás - feldolgozás 03. 25. CAJF 03. 25. CAJF lekérdezés 03. 25. CAJF lekérdezés 2004. 06. 03. bevallás - feldolgozás
23. ... Kft.	2004. 08. 02. bevallás - feldolgozás 08. 02. CAJF lekérdezés
24. ... Kft.	2004. 11. 09. bevallás - feldolgozás 11. 09. bevallás - feldolgozás 11. 09. törzsadatok 11. 09. folyószámla 11. 09. CAJF lekérdezés 11. 09. CAJF lekérdezés

11. 09. CAJF lekérdezés

25. ... Kft.

2004. 07. 13. kincstár
07. 13. bevallás - feldolgozás
2004. 07. 27. bevallás - feldolgozás
07. 27. kontroll lekérdezés
07. 27. CAJF lekérdezés

26. ... Kft.

2005. 10. 25. bevallás - feldolgozás
10. 25. CAJF lekérdezés
10. 25. CAJF lekérdezés

27. ... Kft.

2004. 11. 11. bevallás - feldolgozás
11. 11. törzsadatok
11. 11. folyószámla

28. ... Kft.

2004. 01. 20. bevallás - feldolgozás
01. 20. kontroll lekérdezés

2004. 08. 10. bevallás - feldolgozás
08. 10. kontroll lekérdezés
08. 10. törzsadatok
08. 10. bevallás - feldolgozás
08. 10. törzsadatok

29. ... Kft.

2004. 01. 14. bevallás - feldolgozás
01. 14. CAJF lekérdezés

30. ...

2005. 06. 20. bevallás - feldolgozás
06. 20. CAJF lekérdezés
06. 20. CAJF lekérdezés

31. ... Kft.

2004. 03. 19. bevallás - feldolgozás
03. 19. törzsadatok

32. ... Bt.

2005. 05. 12. bevallás - feldolgozás

33. ... Kft.

2004. 08. 10. bevallás - feldolgozás
08. 10. iktatási rendszer
08. 10. iktatási rendszer

08. 10. iktatási rendszer
08. 10. iktatási rendszer
2004. 10. 27. bevallás - feldolgozás
10. 27. iktatási rendszer
10. 27. iktatási rendszer
10. 27. iktatási rendszer
10. 27. iktatási rendszer
10. 27. iktatási rendszer
10. 27. iktatási rendszer
10. 27. bevallás - feldolgozás
10. 27. folyószámla
10. 27. CAJF nyomtatás
10. 27. CAJF nyomtatás
10. 27. CAJF nyomtatás
10. 27. CAJF lekérdezés
10. 27. CAJF lekérdezés
10. 27. CAJF lekérdezés
10. 27. CAJF lekérdezés
2004. 11. 09. bevallás - feldolgozás
11. 09. törzsadatok
11. 09. törzsadatok

34. ... Kft.

2005. 06. 14. Magyar Államkincstár
06. 14. bevallás - feldolgozás
2005. 10. 25. bevallás - feldolgozás
10. 25. CAJF lekérdezés
2006. 07. 18. CAJF lekérdezés

35. ... Kft.

2005. 10. 07. bevallás - feldolgozás
10. 07. törzsadatok

... I.r. vádlott az előzőekben ismertetett 35 gazdasági társaságot illetően **9 cégre vonatkozóan** kért le az összesen 201 esetből **35 alkalommal** adótitoknak minősülő adatokat akkor, amikor... II.r. vádlott még nem volt sem végelszámolója, sem pedig felszámolója az érintett gazdasági társaságoknak, ám a későbbiek folyamán a II. r. vádlott végelszámolóként, illetve felszámolóként került kijelölésre.

Az érintett társaságok és az adatok lekérésének időpontjai a következők voltak:

1. ... Bt.

2005. 06. 27. bevallás - feldolgozás
06. 27. iktatási rendszer
06. 27. CAJF lekérdezés

2005. 12. 16. bevallás - feldolgozás
12. 16. törzsadatok
12. 16. CAJF lekérdezés
2006. 02. 09. bevallás - feldolgozás
02. 09. iktatási rendszer
02. 09. iktatási rendszer
02. 09. CAJF lekérdezés
2006. 07. 18. CAJF lekérdezés
2006. 07. 26. bevallás - feldolgozás
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. CAJF lekérdezés
2006. 08. 14. CAJF lekérdezés
2006. 08. 28. CAJF lekérdezés
2006. 11. 15. CAJF lekérdezés

2. ... Bt.

2004. 01. 05. bevallás - feldolgozás
01. 05. törzsadatok
01. 05. CAJF lekérdezés
2005. 05. 17. bevallás - feldolgozás
05. 17. bevallás - feldolgozás
05. 17. iktatási rendszer
05. 17. iktatási rendszer
2005. 06. 15. Magyar Államkincstár
06. 15. bevallás - feldolgozás
2006. 02. 09. bevallás - feldolgozás
02. 09. iktatási rendszer
02. 09. CAJF lekérdezés
2006. 07. 26. bevallás - feldolgozás
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. iktatási rendszer
07. 26. CAJF lekérdezés
2006. 08. 14. CAJF lekérdezés
2006. 08. 25. CAJF lekérdezés

3. ... Kft.

2004. 07. 13. kincstár
07. 13. bevallás - feldolgozás
2004. 07. 27. bevallás - feldolgozás
07. 27. kontroll lekérdezés
07. 27. CAJF lekérdezés

4. ... Kft.

2005. 10. 25. bevallás - feldolgozás

5. ... Kft.	10. 25. CAJF lekérdezés
	10. 25. CAJF lekérdezés
	2004. 01. 14. bevallás - feldolgozás
	01. 14. CAJF lekérdezés
6. ... Kft.	2004. 03. 19. bevallás - feldolgozás
	03. 19. törzsadatok
7. ... Bt.	2005. 05. 12. bevallás - feldolgozás
8. ... Kft.	2004. 08. 10. bevallás - feldolgozás
	08. 10. iktatási rendszer
	08. 10. iktatási rendszer
	08. 10. iktatási rendszer
	08. 10. iktatási rendszer
	2004. 10. 27. bevallás - feldolgozás
	10. 27. iktatási rendszer
	10. 27. iktatási rendszer
	10. 27. iktatási rendszer
	10. 27. iktatási rendszer
	10. 27. iktatási rendszer
	10. 27. iktatási rendszer
	10. 27. bevallás - feldolgozás
	10. 27. folyószámla
	10. 27. CAJF <u>nyomtatás</u>
	10. 27. CAJF <u>nyomtatás</u>
	10. 27. CAJF <u>nyomtatás</u>
	10. 27. CAJF lekérdezés
	10. 27. CAJF lekérdezés
	10. 27. CAJF lekérdezés
	10. 27. CAJF lekérdezés
	2004. 11. 09. bevallás - feldolgozás
	11. 09. törzsadatok
	11. 09. törzsadatok
9. ... Kft.	2005. 06. 14. Magyar Államkincstár
	06. 14. bevallás - feldolgozás
	2005. 10. 25. bevallás - feldolgozás
	10. 25. CAJF lekérdezés
	2006. 07. 18. CAJF lekérdezés

(A CAJF rendszer az adózók adófolyószámlájának adatait tartalmazza, mégpedig évenkénti, adónemenkénti és időrendi sorrendben. Minden olyan eseményt rögzít, amelyből könyvelési tétel képződik.

A törzsadatok az adózóra vonatkozó, cégbírástól érkező, továbbá az adózó által bejelentett adatokat tartalmazzák.

A bevallási adatok az adózó által benyújtott bevallásokat, pótló bevallásokat, valamint önellenőrzéseket tartalmazzák.

Az iktatási rendszerben szereplő adatok tartalmazzák minden, az adózótól érkezett és az adóhatóság által küldött irat számát, az iktatás időpontját, az irat tárgyát, ügyintézés helyét és az ügyintézőt).

... a fentiekben részletezett cselekménye alkalmas volt arra, hogy a II.r. vádlott részére előnyt biztosítson a felszámolási eljárás megindulása előtt az adott gazdasági társaság vagyoni helyzetével kapcsolatos folyószámla adatok megismerése révén, míg egyéb esetekben azzal, hogy azok kinyomtatása és átvétele illetékfizetés nélkül történt meg.

... feljelentése nyomán ... ellen fegyelmi eljárás indult, ámde ezt az eljárást, minthogy ... köztisztviselői munkaviszonya közös megegyezéssel 2006. november 30. napjával megszüntetésre került, megszüntették.

III.

A megyei bíróság a vádlottak személyi körülményeivel, vagyoni viszonyaival kapcsolatos tényállásbeli mozzanatok a vádlottak nyomozati nyilatkozatai alapján állapította meg.

... I.r. vádlott közszolgálati munkaviszonyával, végzettségével, az adóitok megőrzésével és az adatvédelemmel kapcsolatos oktatásokon és az informatikai biztonsági szabályzat oktatásán való részvételével kapcsolatos ténybeli mozzanatok a nyomozati iratok között elfekvő okirati bizonyítékokon alapulnak.

Ami pedig a vádbeli cselekményt illeti, a tárgyaláson egyik vádlott sem tett vallomást. ... I.r. vádlott érdemben nem nyilatkozott, ... II.r. vádlott pedig tagadta a bűnösségét.

Minthogy mindketten megtagadták a vallomástételt, a megyei bíróság felolvasás révén tárgyalás anyagává tette a nyomozás során tett vallomásukat.

... I.r. vádlott a nyomozás során előadta, a gyanúsításban foglalt lekérdezések zöme a felszámolás alatt lévő cégekre vonatkozott, ahol a felszámolás kezdetétől a felszámoló jogosult minden felszámolással kapcsolatos tevékenységre, így a folyószámla adatokba történő betekintésre is.

Férje 2006. májusától, az okmányirodai regisztrációtól kezdődően jogosult arra, hogy a folyószámla adatokba betekintsen. Amíg ez a lehetőség nem állt fenn, szüksége volt a felszámolás lebonyolításához az adatok adóhivatalon keresztül történő lekérdezésére, amely történhetett személyes kapcsolat útján az ügyfélszolgálaton keresztül, telefonon az illetékes ügyintézőtől, illetve írásbeli megkeresés útján az illetékes osztálytól.

A felszámolónak a szükséges adatszolgáltatás szempontjából lényegtelen, hogy az adat melyik osztály, melyik ügyintézőjétől származik. Az ügyintézőnek csupán azt kell vizsgálni, hogy a jogosultnak szolgáltat-e adatot és amennyiben az arra jogosult kér információt, az arra jogosult rendelkezésre bocsátja az adatokat. Ebből következően, jogosulatlan adatszolgáltatás nem történhetett akkor, amikor a felszámoló cég részére biztosított adatokat a felszámolási eljárás során. Megítélése szerint nincsen jelentősége annak, hogy konkrétan ki szolgáltatja az adatot, melyik osztály, melyik munkatársa; jelentősége csak annak van, hogy adatszolgáltatást az arra jogosultnak történik-e.

Az I.r. vádlott előadta, hogy amikor kincstári adatszolgáltatással kapcsolatos feladatot kapott, ahol a felszámolás alatti cégek felszámolását a férje végezte, nem jelzett a közvetlen munkahelyi vezetőjének, mert az elvégzendő munka mennyisége ezt nem tette lehetővé.

Miután elétárták az APEH BFO által végzett vizsgálati anyagban szereplő „... cégeinek, illetve a ... Kft. által végzett felszámolások, végelszámolások lekérdezései” megnevezésű kimutatást, a vádlott akként nyilatkozott: „elképzeltető”, hogy a kimutatásban szereplő adatokat ő kérdezte le, hiszen jogosult volt e tevékenység ellátására.

A 2009. január 14-i házkutatás során bűnjelként lefoglalt adófolyószámla-kivonatok megtekintése után az I.r. vádlott akként nyilatkozott, hogy amely folyószámla-kivonaton szerepel a neve, azt ő nyomtatta ki, ám a többi nyomtatvány kinyomtatására nem emlékszik.

Miután a nyomozó a vádlott elé tárta a vádlott számítógépén történt azon adatlekéréseket, amikor az adatlekérés időpontjában a II.r. vádlott még nem volt végelszámoló, illetve felszámoló, ... kitérő választ adott: előadta, hogy amikor egy cég válságba kerül, és több szervezettel szemben sok tartozást halmoz fel, szüksége van pontos információkra a tartozások nagyságrendjét illetően. Ezért elképzeltető, hogy ezen cégek informálódtak az aktuális folyószámla egyenlegükről.

Előadta, hogy munkája során gyakorta előfordult, hogy iktatott ügyirat mellett álló többoldalas listából kellett dolgoznia, a listában szereplő adózók nem kerültek be

egyenként az iktatási rendszerbe a lista mellékleteként, ezért lehetséges, hogy a BFO által kimutatott jogtalannak vélt lekérdezéseknél nem látható ügyirat.

Előadta továbbá, hogy az APEH BFO által jogosulatlanul vélt lekérdezések jelentős része a napi munkavégzésével kapcsolatos tevékenység volt. Az osztály tett javaslatot ugyanis arra, hogy a tartós, nagy összegű hátrálékosok közül melyek kerüljenek végrehajtás alá. A tartósan hátrálékkal rendelkező adósok rövid időn belül, illetőleg felszámolás alá kerültek, ennél fogva feladata volt a csődközeli cégekkel való foglalkozás. Ez a tevékenység olyan iktatott ügyiratokhoz kapcsolódott, amelyeknek a mellékletei tartalmazták a konkrét cégeket. A cégek elnevezései és adószámai nem kerültek egyenként iktatásra az alaplevél mellé, ezért a rendszerben nem látható a lekérdezés mellett iktatott irat. Továbbá az ügyfélszolgálati munkára az volt a jellemző, hogy az ott történt lekérdezésekhez az esetek többségében nem kapcsolódott iktatott ügyirat. (Nyom. ir. 179-187/5. oldal)

... a nyomozás során előadta, hogy 2006. évtől kezdődően a saját irodájában van lehetősége a munkájához szükséges folyószámla-kivonatokat elektronikus lekérdezéséhez az APEH adatbázisából. Előtte személyesen az APEH ügyfélszolgálaton kérte meg az ügyintézője az éppen akkor ügyeletes APEH munkatárstól az adatot. Ő /mármint a II.r. vádlott/ könyveléssel, bevallásokkal, folyószámla-kivonatokkal, adategyeztetéssel nem foglalkozott, ez az adminisztráció feladata.

Nyomatékosan hangsúlyozta, hogy a korábbi időszakban munkatársai az „aktuális ügyfélszolgálatostól” kérték meg a szükséges adatokat.

Miután a nyomozó a terhelt elé tárta az APEH BFO által végzett vizsgálati anyagban szereplő „... cégeinek, illetve a ... Kft. által végzett felszámolások, végelszámolások, lekérdezései” megnevezésű kimutatást, a II.r. vádlott kijelentette: a ... Kft, a ... Kft. és a ... Kft. társaságoknak a tulajdonosa és az ügyvezetője ő /mármint a vádlott/ volt, ennél fogva jogosan kérhetett volna adatokat a cégekkel kapcsolatban. Ámde miután ő ezzel nem foglalkozott - a folyószámla-kivonatokhoz, a könyveléshez nem ért -, valószínűleg valamelyik munkatársa „használta a bevallások, illetve az adóigazolások kitöltéséhez”.

Név szerint a munkatársait megnevezni nem kívánta.

Hangsúlyozta: a vég- és a felszámolások során jogszerűen kérhetett adatszolgáltatást, de, „ha az adatlekérés a vég- és a felszámolás előtti időpontban történt, azt a cég illetékesei indítványozhatták az ügyfélszolgálaton keresztül, hogy a cég folyószámla naprakésztségének biztosításával helyes tevékenység, záróbevallásokat készíthessenek”.

A bűnjelként lefoglalt adófolyószámla-kivonatok elétárása után... kijelentette: „Ha ezek a lekérések a felszámolás alatt történtek, illetve a ... Kft. esetében, amikor

tulajdonos voltam, akkor valószínű, hogy valamelyik dolgozó az APEH ügyfélszolgálaton keresztül kérte le az éppen ügyeletes munkatárstól, ami nem valószínű, hogy minden esetben a feleségem volt. Amennyiben korábbi időpontban történt a lekérdezés, akkor az átvett anyagokkal együtt kaptuk meg a cég illetékesétől az átadás, átvétel során.”

Határozottan állította: „Én a munkámmal kapcsolatban nem igényeltem és kaptam a feleségemtől információkat.” Ha a cége kapott valamilyen információt, azt jogszerűen kapta, mert „illetékesek voltak, s ezért valamelyik munkatársa igényelhetette az adatokat a bevételek pontos kitöltéséhez.”

... azon terhelő tényállításával kapcsolatban, miszerint ... többször hangsúlyozta, hogy felesége révén el tud az APEH-ben intézni bármit, és jelenlétében beszélt telefonon a feleségével különböző adatok lekérése céljából, kijelentette, hogy a tanú tényállítása valószínű, a tanúval haragos viszonyban van.

Miután az eljáró nyomozó a terhelt elé tárta a Nógrád Megyei Bíróság által a nyomozó hatóság megkeresésére megküldött felszámolási záróanyagok közül az ... Kft., a ... Bt. és ... Bt. zárójelentéseit, amelyben a II.r. vádlott azt jelentette a bíróságnak, hogy „az iratanyag elhelyezéséről a felszámolónak nem kell gondoskodni, mivel az átadásra nem került”, a vádlott azt válaszolta: nyilatkozatát akként kell érteni, hogy olyan érdemi irat /leltár, munkaügyi irat, zárómérleg,/ nem került elő, ami alapján a felszámolás lefolytatható lett volna.

Miután az eljáró nyomozó közölte a vádlottal, hogy még a felszámolónak történt kijelölése előtt az ... Kft. esetében 2004. 08. 10. és 2004. 11. 09. között 24 esetben történt jogosulatlanul lekérdezés az APEH számítógépes adatbázisából ... részéről, míg a ... Bt.-nél 2005. 06. 27-én 3 esetben, és a ... Bt. vonatkozásában 2004. január 5. és 2005. 06. 15. között 15 esetben történt meg ugyanaz, a vádlott kijelentette: „Az teljesen bizonyos, hogy az említett cégekkel kapcsolatos lekérdezés a kijelölő végzés előtt nem a felszámoló cég részére történt. Emlékezetem szerint ezek felszámolását az APEH kezdeményezte, és ezt megelőzően az adós céggel kapcsolatban adatokat gyűjtve a társosztályoktól. /folyószámla, végrehajtással kapcsolatos adatok/. Az említett cégekkel kapcsolatban a ... Kft-nek semmilyen ismerete és kapcsolata nem volt.” Egyébként is: „A felszámoló bíróság általi kijelölése sem adatgyűjtéseken múlik, hanem a bíróság mindentől független kijelölési szisztémája szerint történik.” (Nyom. ir. 208-227. old.)

A megyei bíróság a vádlottak vallomását összevetette az ügy egyéb bizonyítékaival, és a vádlottak terhére szóló tényállást, a vádlottak vallomását elvetve, ..., ..., ... és ... tanúvallomására, valamint ... fegyelmi meghallgatásáról szóló jegyzőkönyv adataira, az okirati bizonyítékokra, így a bűnjelként lefoglalt okiratokra, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Biztonsági Főosztályának 2009. október 12. napján kelt tájékoztatására /nyomozati iratok 72/7-8. oldal/, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-Magyarországi Regionális Igazgatóságának 2009. augusztus 7. napján kelt tájékoztatására /nyom. ir. 72/3-4. oldal/, az I.r. vádlott által eszközölt lekérdezésekről szóló listára, illetve a cégbíróság által becsatolt iratok tartalmára alapította az alábbiak szerint:

A büntetőeljárást ... ellen ... tanú bejelentése, illetőleg feljelentése nyomán indult meg /nyomozati iratok 2-3. oldal/.

... a tárgyaláson részletesen beszámolt arról, hogy a korábbi években ...-al szoros üzleti és baráti kapcsolatban álltak, ám ez a kapcsolat különféle anyagi, illetve üzleti okokból megromlott. Ennek a döntő oka az volt, hogy ... a felszámolási tevékenységéből származó értékes ingatlanokat nem az .. Kft-be vitte be, hanem a ... Kft-nek és más cégekbe, és ... ezt sérelmesnek tartotta.

... , aki korábban APEH-tisztviselő volt, mindig hangoztatta előtte: ő a kapcsolatai révén az APEH-ben szinte mindent el tud intézni. Elmondta, hogy amikor úgynevezett 0-s igazolásra volt szükség, ... elintézte, hogy a felesége, ... fogadja őt az APEH-ben, gondoskodott ezen igazolások kiállításáról. ... számos APEH adathoz hozzá tudott férni a felesége révén, sőt, a felszámolás alatt álló cégeivel kapcsolatban megszerzett minden anyagot.

A vád tárgyává tett számítógépes adatlekérésekről elmondta, több esetben előfordult, hogy a jelenlétében ... telefonon felhívta a feleségét, akitől megkérdezte, hogy egy adott cégnek milyen adónemben, milyen adótartozásai állnak fenn. ... nem azonnal mondta be a szóban forgó adatokat, hanem pár perc elteltével visszahívta a férjét.... bemondta az adószámot és felesége az adószám alapján megnézte a számítógépes rendszerben és a telefonba bediktálta a kért adatokat. /9. sorsz. tjkv. 3-18. oldal/.

... az iménti vallomását akként pontosította, hogy a telefonos lekérdezések számos esetben előfordultak, 2004. év nyarán volt az utolsó telefonhívás, telefonos lekérdezés, amelynek fűltanúja volt. Minthogy 2005. februárjában romlott meg a kapcsolatuk, 2004. évben még megfelelő viszonyban voltak, így egész évben hallhatott ilyen beszélgetést.

2004. évben emlékezete szerint kb. 3 telefonos adatlekérésnek volt a fűltanúja. Arra a kérdésre, hogy összesen hány telefonos adatlekérésről tud számot adni, azt

nyilatkozta, hogy a pontos számot megmondani már nem tudja, de ezen esetek tízes nagyságrendűek voltak, illetve a telefonos adatlekérések biztosan nem érték el a százat. Előadta, hogy ... néhány száz cégnek az adatát kiszolgáltatta az APEH adatbázisából, s ezek egy részében ... - cégbíróági kapcsolatainak köszönhetően - felszámolóbiztos lett. Állítása szerint ... igen jó baráti kapcsolatot ápolt ...-al..

Figyelemmel arra, hogy ... és ... már 2005. év óta haragos viszonyban állnak egymással, a megyei bíróság behatóan vizsgálta, hogy a tanú vallomása hitelt érdemlő-e, más bizonyítékok megerősítik-e.

... terhelő tartalmú vallomását számos bizonyíték megerősítette.

Objektív jellegű bizonyítási adat igazolja a jogosulatlan adatlekérések megtörténtét: Az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Biztonsági Főosztálya 2009. október hó 19. napján arról tájékoztatta a nyomozó hatóság vezetőjét, hogy a „... által az adóhivatali nyilvántartásból jogosulatlanul lekérdezett - korábban, az eljárás során a nyomozati iratokhoz becsatolt lekérdezési listán szereplő - adatokhoz az adott időben egyértelműen kapcsolható számítógép” IP címe visszakereshetővé vált. Egyértelműen megállapítást nyert, hogy a „... számú szobában ... néven a ... gyári számú, ... bárkódú számítógép volt”, s e számítógép azonosító számai /gyári szám és bárkód/, megegyeznek a lekérdezéseket végző ... IP. című gép gyári számával és bárkódjával. /nyomozati iratok 72/7. és 72/8. oldal/.

Mindezek alapján egyértelműen leszögezhető, hogy a nyomozati iratokban iratokhoz becsatolt lekérdezési listán szereplő jogosulatlan lekérdezéseket az I.r. vádlott szobájában lévő számítógépen eszközölték, s ennél fogva, a jogosulatlan lekérdezések kétséget kizáróan ... néhez köthetők, vagyis ezeket a lekérdezéseket ő végezte.

Minthogy ... az ügyfélszolgálati tevékenységet nem ebben, hanem külön helyiségben, az erre rendelt ügyfélszolgálati helyiségben végezte, megállapítható az is, hogy ezek az adatlekérések nem az ügyfélszolgálati tevékenységéhez köthetők. A vádlottaknak tehát az ezzel ellentétes állítása megcáfolást nyert.

... és ... vallomásából ugyanis az tűnik ki, hogy az APEH dolgozók az ügyfélszolgálati tevékenységet egy külön helyiségben végezték, és ilyen esetben nem azon a számítógépen dolgoztak, amely a hivatali helyiségükben volt elhelyezve.

... vádlottat az APEH Biztonsági Főosztályának munkatársai, ..., ... és ... vizsgáló biztos 2006. november 8-án meghallgatta. Minthogy a meghallgatási jegyzőkönyv törvényes figyelmeztetést tartalmaz /nyomozati iratok 343. oldal/, az bizonyítékként figyelembe vehető. A meghallgatás során ... meglehetősen ellentmondásosan nyilatkozott. Elismerte: előfordult olyan, hogy „a férjem megkért, nézzek meg

felszámolás alatt lévő cégeket, mi a pontos címe a cégnek, mert nem találta a székhelyén és melyek a hiányzó adóbevallásai és hogyan áll a folyószámlája.” Ugyanakkor azt állította, néhány éve még végzett adatlekéréseket az APEH adatbázisából, de „az utóbbi években, ha kért ilyet tőlem, én átirányítottam őt a felszámolási osztályra, illetve a cégbíróságtól kérje be azokat az adatokat”. Leszögezte: a férje cégének, a ... Kft. adózási adatait soha nem kérdezte le az adatbázisból, erre nem is volt szüksége.

A meghallgatás során előadta: nem emlékszik, hogy az ... Kft., a ... Kft., a ..., a ... Kft., a ... Kft., a ... Kft. és ... Kft. adatait lekérdezte volna, de „előfordulhat, hogy amennyiben felszámolás alatt álltak, akkor lekérdezhettem”. Arra a vizsgálóbiztosi kérdésre, hogy „Miért kérdezte a ... adózási adatait, CAJF adatait, a ... Kft. adózási adatait, törzsadatait, CAJF adatait, valamint a ... Kft. adózási, törzsadatait és CAJF adatait, és a ... Kft. bevallási és iktatási adatait, illetve miért nyomtatta ki ezeket az adatokat, amikor a törzsadatból egyértelműen kiderült, hogy a vádlott férje, vagyis ... II.r. vádlott a felszámolóbiztos?,” ... kijelentette, hogy nem kíván válaszolni a feltett kérdésre / nyomozati iratok 343-347. oldal/.

... jogosulatlan lekérdezéseinek listájából egyértelműen megállapítható, hogy az egyes lekérdezések dátum szerint mikor történtek, azok milyen adatra vonatkoznak, mely esetben történt meg az adatok kinyomtatása is. A listán szereplő adatokból az is kitűnik - a cégbírósági adatokat is figyelembe véve -, hogy mely cégek tartoztak ... érdekeltségi körébe, mely cégeknél volt tag, illetőleg ügyvezető, mely cégek felszámolását végezte, illetve mely esetek voltak azok, amikor a lekérdezés időpontjában még nem volt felszámolóbiztos, ám később kijelölésre került.

... tanú előadta, nem ő volt az ügy vizsgálóbiztosa, ... ügyében ... és ... vizsgálóbiztos járt el, ők azonban időközben eltávoztak az APEH-től. Ő a vádbeli időszakban az APEH biztonsági főosztályán dolgozott, az APEH dolgozók elleni bejelentések kivizsgálása tartozott a munkaköri feladatai közé.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy ... jogosulatlan lekérdezéseket foganatosított több ügyben is. Akkor jogosulatlan egy lekérdezés a hivatal szerint, amikor a köztisztviselőnek nincsen olyan ügyirata, amiben ő az adatbázisból adatokat tudna lehívni vagy joga lenne lehívni. ... ügyében a jogszerűtlenséget a korábbi munkatársai már megállapították. A lekérdezés pillanatában ... kezében nem volt olyan ügy, amely alapján a külön listán szereplő lekérdezéseket foganatosíthatta volna.

Az érdekviszonyokat vizsgálva, az APEH vizsgálat megállapította, hogy „talán a férje felkérésére történhettek a lekérdezések”, mert olyan cégeket kérdezett le ... a vizsgálati anyag szerint, amelyeknél a férje felszámolóbiztosként, vagy lehetséges felszámolóként jöhetett szóba.

Ami az egyes lekérdezéseket illeti, a tanú előadta, hogy nem lehet véletlenszerűen rákattintani egy adott cégre, nem lehet véletlenszerűen lekérdezni egy-egy adatot, mert ehhez ismerni kell az adott cég adószámát.

Az adófolyószámla megtekintése alapján egyébként nagyon sok minden kideríthető a céggel kapcsolatban, ez alapján megállapítható, hogy a cégnek mekkora bevételei, illetve milyen összegű köztartozásai vannak.

Ezekből az adatokból tehát a cég vagyoni viszonyairól sokféle információ megismerhető, így megismerhető az, hogy az adott céget érdemes-e felszámolni.

A tanú elmondta, ha valaki belép a saját számítógépén az APEH adatbázisába, akkor ezt a rendszer naplózza. Az APEH rendelkezik egy központi rendszerrel, amely éppen az adatvédelem, illetve az információ biztonsága miatt szükséges.

Ez a számítógépes rendszer gyakorlatilag mindent naplóz. Mindezek alapján a köztisztviselő TAZ számát is figyelembe véve, utólag ellenőrizhető, hogy az adott tisztviselő milyen lekérdezéseket fogatosított az adatbázisban. Amikor az adatok lekérdezése megtörténik, ezeket az adatokat ki is lehet nyomtatni. Utólag meg lehet állapítani azt is, hogy történt-e nyomtatás vagy sem.

Adott esetben megállapítható volt, hogy a vádlott az esetek egy részében a lekérdezett adatokat ki is nyomtatta.

A tanú a vizsgálattal kapcsolatban előadta, hogy lényegében annak az utolsó stádiumában vett részt. A jogosulatlan lekérdezések listájának az elemzésében nem működött közre, ám átolvasva a rendelkezésre álló dokumentumokat, azokat hibátlannak találta, és a lekérdezések az ő álláspontja szerint is jogosulatlanok voltak.

A tanú elmondta, hogy a lekérdezett adatok kinyomtatása esetén, az ügyfélnek csak akkor lehet átadni a kinyomtatott adatokat, ha az ügyfél illetékfizetési kötelezettségének eleget tesz. Amennyiben az illetéket nem fizeti meg, a kinyomtatott okiratot meg kell semmisíteni, vagy az iratba kell elhelyezni.

Véleménye szerint a jogosulatlan adatlekérések egyértelműen... szobájában lévő számítógéphez köthetők, ebből pedig megállapítható, hogy ezeket a jogosulatlan lekérdezéseket a vádlott nem az ügyfélszolgálati tevékenységének az ellátása során végezte. /9. sorsz. tjkv. 19-48. oldal/.

... arról adott számot, hogy a vádbeli időszakban a ... APEH Adószámla-kezelési Osztályán könyvelési ügyintézőként dolgozott, és ... munkatársa volt, szobatársa volt. Minthogy folyószámlás ügyintézők voltak, jogosultságuk volt az adózóknak a folyószámlába, törzsnyilvántartásába betekinteni. Munkavégzésük során lekérdezhették az adózóknak a bevallásait, az ügy iratait, magát a folyószámlát,

revízióit. A személyes adatok védelmével és az adótitokkal kapcsolatos kioktatást munkába állás előtt megkapták, ezt követően minden évben volt ilyen tárgyú oktatás. Az ügyintézés menete az volt, hogy amikor megkapták az ügyet, akár egy adózó észrevételét, akár egy központi megkeresést, azzal kapcsolatban végezték a lekérdezéseket. A lekérdezés alapja a bizonylat, vagyis a bejövő ügy volt. Ám olyan eset is előfordult, hogy nem konkrétan egy adózóhoz kapcsolódó ügyet kaptak, hanem listákat kaptak és ez alapján kellett az adatokat felülvizsgálni.

Az ügyfélszolgálati tevékenységet külön helyiségben látták el, vagyis, amikor valamelyiküket beosztották ügyfélszolgálatra, saját hivatali helyiségükből át kellett menni az ügyfélszolgálatos dolgozónak az erre rendelt helyiségbe.

Ami az ügyfélszolgálati tevékenységet illeti, amennyiben az adózó érdeklődött saját adata felől, azt nem nyomtatták ki, csak szóban tájékoztatták az adatokról. Ha az adózó igényelte a folyószámla kinyomtatását, előtte folyószámla-igénylő nyomtatványt kellett kitöltenie és a folyószámla kinyomtatásáért illetéket kellett fizetnie.

... tanú - aki a folyószámla-kezelési osztály vezetője volt - előadta, hogy a munkaköri leírás szerint kb. 18-20-féle feladatkör tartozott egy-egy könyvelőhöz. Ebben benne foglaltatott az adózó különféle kérelmeinek kezelése, amelyek folyószámlák vezetésére, kiutalásokra, átvezetésekre vonatkoztak, ám benne foglaltattak a különböző könyvelési problémáknak a javítása, hivatalból történő javítás, melyet egyrészt központi lista alapján, másrészt pedig saját kezdeményezésre, számítógépes lekérdezések után nyert listákból készítették el. A folyószámla rendezés, a kiutalások, az átvezetések - ez volt a könyvelők fő feladatköre.

... is megerősítette, hogy az ügyfélnek a kinyomtatott folyószámla-kivonatot át lehetett adni, ámde csak illetékfizetés ellenében.

... ügyével kapcsolatban elmondta, hogy az APEH Biztonsági Főosztályától kapott egy listát. A Biztonsági Főosztály ezt a lekérdezési listát ki is nyomtatta. Ezt a listát azonban ő /mármint a tanú/ nem vizsgálta át, figyelemmel arra, hogy néhány nap múlva ... kérte a felmentését.

... észrevétele kapcsán a tanú előadta: valóban voltak úgynevezett listás lekérdezések. Ez azt jelentette, hogy egy iktatott ügyiraton több, adott esetben 50 cég szerepelt adószám szerint, s ezeket a dolgozónak le kellett kérni, de egy iktatott iratban.

A vádbeli időszakban volt még egy speciális feladatuk, ez volt a kincstári adatszolgáltatás. Ez azt jelentette, hogy a kincstári adatszolgáltatásban, a kincstárral kapcsolatban álló adózókra készítettek hátrálékos listákat, mégpedig a 60 napon túli hátrálékról kellett listákat készíteni.

A listás lekérdezésekre tekintettel, a megyei bíróság behatóan vizsgálta, hogy a nem vitásan ... számítógépen eszközölt lekérdezések vajon nem ilyen úgynevezett listás lekérdezéseket jelentettek-e.

Ezt a lehetőséget, illetve ezt a vádlotti védekezést a megyei bíróság elvetette. Az APEH Biztonsági Főosztálya ugyanis széles körű vizsgálati tevékenységet végzett. Megállapította, hogy ... lekérdezéseinél nem volt okirati háttér, vagyis ez mindenképpen jogtalan lekérdezés volt.

... - a széles körű vizsgálat anyagára támaszkodva - megállapította, hogy ... jogosulatlan lekérdezéseket foganatosított számos ügyben, minthogy az egyes lekérdezések háttérében nem volt olyan ügyirat, amely alapján a lekérdezéseket jogszerűen foganatosíthatta volna.

A megyei bíróság ebben a körben figyelembe vette azt is, hogy az első kihallgatásaiakon sem ... né, sem ... nem hivatkozott ilyen úgynevezett listás lekérdezésekre, és ... a fegyelmi meghallgatása során a jogosulatlan lekérdezéseket, vagy legalábbis azok egy részét burkoltan elismerte.

Továbbá, amint az a ... I.r. vádlott jogosulatlan lekérdezéseinek listájából, illetve a megállapított tényállásból kitűnik, ... számos esetben ki is nyomtatta az egyes cégek folyószámláit, ám ezzel összefüggésben illetékfizetés nem történt. A kinyomtatás tényét, illetve a kinyomtatott okiratoknak a II.r. vádlott részére történő átadását alátámasztotta, megerősítette a házkutatás eredménye is. A házkutatás során ugyanis 5 db jogosulatlan lekérdezés alapján kinyomtatott okiratot foglaltak le. A lefoglalt okiratokból 3 db a vádbeli időszakra esik, vagyis ... ebben az időszakban nyomtatta ki azt jogosulatlanul /Bj.161/2009. számú bűnjeljegyzéken 2., 3. és 4. szám alatt szereplő, bűnjelként lefoglalt okiratok/, míg 1 db folyószámla-kivonat kinyomtatása 2002. március 20-án, illetve 2003. április 23-án történt, vagyis nem a vádbeli időszakban /1. és 5. tételszám alatt lefoglalt okiratok/.

... tanú - aki a ... tulajdonát képező ... Kft. munkatársa - előadta, hogy a vádbeli időszakban esetenként megjelent az APEH ügyfélszolgálatánál, ahol olyan felszámolás alatt álló cégekkel kapcsolatban informálódott, ahol a ... Kft. volt a felszámoló. Előadta, hogy az ügyfélszolgálati irodát kereste meg, ám az is előfordult, hogy ... volt az ügyfeles ügyintéző. A tanú általában egyeztetés céljából ment az APEH-be, olyan eset nem fordult elő, hogy az ügyfélszolgálati irodán valamilyen dokumentumot kinyomtattak a részére. Az ügyintézés úgy történt, hogy ott helyben megbeszélték a problémát.

... tanú vallomásának az ügy eldöntése szempontjából nincsen jelentősége. A vallomásból kitűnik ugyanis, hogy ő valamennyi esetben az ügyfélszolgálati irodán kereste fel ... né, akkor tehát, amikor nem az osztályon, a hivatali helyiségében

tevékenykedett, hanem ügyfélszolgálati feladatot látott el. Ügyfélszolgálati tevékenysége során ... nyilvánvalóan nem a tényállásban rögzített IP. című számítógépét használta. Mégpedig a vádiratban rögzített jogosulatlan adatlekérések kizárólag az I.r. vádlott hivatali helyiségében elhelyezett számítógépről történtek.



A vád szerint ... a jogosulatlan számítógépes lekérdezéseket házastársa, ... II.r. vádlott felbujtására végezte.

Az ítélkezési gyakorlatban általában problémát vett fel a felbujtás alapjául szolgáló tényállás megállapítása. E probléma hátterében az áll, hogy a felbujtásként értékelhető szóbeli kijelentések általában olyan körülmények között hangzanak el, ahol nincsenek jelen a cselekményben részt nem vevő érdektelen tanúk, és általában nem állnak rendelkezésre objektív bizonyítékok sem. Ezért a felbujtás megtörténte, a vallomások tartalmának belső logikájából, a felbujtó és a felbujtott közötti érdekviszonyok lényegének a feltárásával lehet következtetésekkel eljutni.

Az I-II.r. vádlott házastársak, azok voltak a vádbeli időszakban is, és házassági életközösségben, illetve vagyonszösségben éltek.

Az I.r. vádlott az APEH-nál állt alkalmazásban, a II.r. vádlott pedig felszámoló volt. Általános élettapasztalatukat, iskolai végzettségüket figyelembe véve, nyilvánvalóan ismerték egymás tevékenységének lényegét nyilvánvalóan tudta, hogy az APEH adatbázisai az ő felszámolói tevékenysége szempontjából számára „hasznos” adatokat tartalmaz.

Aligha tekinthető véletlennek, hogy a vádbeli időszakban az I.r. vádlott nagy számú, olyan jogosulatlan adatlekérést végzett, amelyek egyrészt a házastársa, ... II.r. vádlott érdekkörébe eső cégekre vonatkozott, illetve másrészt olyan cégekre, amelyek felszámolás, illetőleg végelszámolás alatt álltak, s amelyeknél ... volt a felszámoló, illetve harmadrész pedig olyan cégekre vonatkozott, amelyeknél a jogosulatlan adatlekérések időpontjában a II.r. vádlott még nem volt felszámoló, de később kijelölésre került.

A fentiekben vázolt érdekviszonyokat, illetve tényeket figyelembe véve, s értékelve azt is, hogy ... számos olyan esetről tett említést, amikor ... telefonon megkérte a házastársát, az I.r. vádlottat adatok lekérésére (e tekintetben közvetlen terhelő bizonyíték - tanúvallomás is rendelkezésre áll) a megyei bíróság tényként állapította meg, hogy a tényállásban leírt jogosulatlan adatlekérésekre vonatkozó felhívás a II.r. vádlottól származott. Természetesen azt tényként megállapítani nem lehetett, hogy hány esetben hívta fel a szóban forgó adatlekérésekre a II.r. vádlott az I.r. vádlottat. Ám ... vallomását figyelembe véve, ami szerint több ilyen felhívás történt, a megyei

bíróság azt állapította meg, hogy a II.r. vádlott többször hívta fel a házastársát adatlekérésekre, ám ezen felhívások száma és időpontja nem volt pontosan tisztázható.

... az ügy megítélése szempontjából érdemi vallomást tenni nem tudott.

IV.

A megállapított tényállás alapján a megyei bíróság következtetést vont le a vádlottak bűnösségére, és ... I.r. vádlott és... II.r. vádlott cselekvőségét 1-1 rb. a Btk. 225. § III. fordulatába ütköző és büntetendő - folytatólagosan elkövetett /Btk. 12. § /2/ bekezdés/ - hivatali visszaélés büntettének minősítette, amelyet az I.r. vádlott, mint tettes /Btk. 20. § /1/ bekezdés/, a II.r. vádlott pedig felbujtó /Btk. 21. § /1/ bekezdés/ követett el.

A megyei bíróság mindkét vádlott esetében a Btk. 2. §-a alapján az elkövetés idején hatályban lévő törvény rendelkezéseit alkalmazta. Az új törvénynek ugyanis csak akkor van visszaható ereje, ha az elbíráláskor a cselekmény már nem bűncselekmény vagy az enyhébben bírálendő el.

Az elkövetéskor hatályban volt büntető törvénynél a jelenlegi /elbíráláskori/ büntető törvény lényegesen szigorúbb.

Bár a hivatali visszaélés büntetési tétele nem változott, a szabadságvesztésnél újra a középérték az irányadó /Btk. 83. § /2/ és /3/ bekezdés/; a közérdekű munkát legalább 42 órán át kell végezni /Btk. 49. § /4/ bekezdés/, míg korábban 1 nap volt a legrövidebb tartam, napi 6 órával számítva; jóval magasabb a pénzbüntetés 1 napi tételének minimális és maximális összege.

Mindezt nem ellensúlyozza a felfüggesztett szabadságvesztésre vonatkozó új szabályozás és a részbeni felfüggesztés lehetőségének a bevezetése sem. A hatályos törvény összehatásában mindkét vádlottra nézve hátrányosabb, ezért a megyei bíróság a Btk. 2. §-ának első mondata szerint járt el.

A Btk. 225. §-ában meghatározott hivatali visszaélést az a hivatalos személy követi el, aki azért, hogy jogtalan hátrányt okozzon vagy jogtalan előnyt szerezzen, hivatali kötelességét megszegi, hatáskörét túllépi, vagy hivatali helyzetével egyébként visszaél.

A törvényi tényállás harmadik változata esetében a hivatali eljárás, intézkedés formailag törvényes ugyan, ám a hivatali helyzethez fűződő jogok rendeltetésellenes gyakorlását jelenti, amely rendszerint valamilyen személyes cél érdekében történik.

Tettesként a bűncselekményt csak hivatalos személy követheti el, ámde felbújtó és bűnsegéd bárki lehet.

A bűncselekmény szándékosan követhető el, és a törvényi tényállás célzatot is tartalmaz.

Az előnynek „jogtalannak” kell lenni. A jogellenesség nem a hivatalos személy kötelességszegő eljárásából ered, hanem az adott helyzetre vonatkozó- általában nem büntetőjogi - szabályokból.

Előnyként nemcsak materiális - anyagi, vagyoni, egzisztenciális - következmények jöhetnek számításba, e fogalmakat a bírói gyakorlat a lehető legszélesebb értelemben fogja fel.

A megállapított tényállás lényege szerint ... I.r. vádlott mint az APEH köztisztviselő - vagyis a Btk. 137. § 1/j. pontjában meghatározott hivatalos személy -, házastársa, a felszámolóbiztos foglalkozású

... II.r. vádlott felhívására az APEH számítógépes adatbázisából okirati háttér nélkül, vagyis jogosulatlanul, adótitoknak minősülő adatokat töltött le és részben nyomtatott ki, majd adott át az I.r. vádlottnak. Az I. rendű vádlott ezzel a cselekvőségével kimerítette a Btk. 225. § III. fordulatában meghatározott elkövetési tevékenységet, a II.r. vádlott pedig ennek a cselekménysorozatnak a felbújtója volt.

A megyei bíróság megítélése szerint az elkövetési magatartás kifejtése során az I.r. vádlottat jogtalan előnyszerzés, mint célzat vezérelte.

A jogtalan előny abban jelentkezett, hogy okirati háttár nélküli adatlekérések eredményeképpen átfogó képet kaptak az adott gazdasági társaság vagyoni helyzetéről, amely alapján a II. r. vádlott megfontolhatta, hogy az adott gazdasági társaságot „érdemes-e” felszámolni. A tényállásból kitűnően ugyanis olyan gazdasági társaságok tekintetében történtek jogosulatlan adatlekérések, amelynek még a II.r. vádlott sem felszámolója, sem végelszámolója nem volt. Előnyként jelentkezett az is, hogy az I.r. vádlott a kinyomtatott adótitkokat tartalmazó okiratok után illetéket nem fizetett.

A kifejtetteket figyelembe véve, a vádlottak maradéktalanul kimerítették a Btk. 225. §-ában meghatározott törvényi tényállás valamennyi elemét.

A büntetés kiszabása során a megyei bíróság a következő büntetés kiszabási tényezőket értékelte.

Súlyosító körülményként értékelte a folytatólagos elkövetést, illetve a hivatali bűncselekmények országos és helyi gyakoriságát.

Enyhítő körülményként vette számba a cselekmény elkövetése és elbírálása közötti jelentős időmúlást.

Enyhítő körülményként nem értékelhette a vádlottak büntetlen előéletét, ugyanis a büntetlen előélet mindkét vádlott esetében alkalmazási feltétel volt.

A fenti bünteteskiszabási tényezőket értékelve, kiemelve a hivatali bűncselekmények gyakoriságát, azt, hogy nagy számú cselekmény tartozik a folytatólagosság egységébe (a vádlottak hosszú időn át követték el a cselekményeket), a megyei bíróság megítélése szerint mindkét vádlottnál próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés és pénzmellékbüntetés együttese szükséges, de egyben elégséges is a büntetési célok valóra váltására.

Végrehajtandó szabadságvesztés kiszabása - a cselekmény tárgyi súlya és a vádlottak kedvező személyi körülményei folytán - nem indokolt.

Mindezeket figyelembe véve, a megyei bíróság a vádlottakat a rendelkező részben meghatározott szabadságvesztés büntetésre ítélte. A szabadságvesztések végrehajtási fokozatának megállapítása a Btk. 43. § a/ pontján, a próbaidőre felfüggesztés a Btk. 89. § /1/ és /2/ bekezdésén alapul.

Minthogy mindkét vádlott megfelelő jövedelemmel és megfelelő vagyonnal rendelkezik, a megyei bíróság az elkövetéskor hatályos Btk. 64. §-a /1/ bekezdése b/ pontja alapján mindkét vádlottat pénzmellékbüntetésre ítélte. Úgy ítélte meg ugyanis, hogy a hatékonyabb visszatartó hatás érdekében pénzmellékbüntetés kiszabása indokolt. A meg nem fizetés esetén irányadó átváltoztatási kulcsot a Btk. 65. § /2/ bekezdése által szabott keretek között határozta meg.

A megyei bíróság a bűnjelként kezelt okiratok lefoglalását a Be. 155. § /2/ bekezdésének alkalmazásával megszüntette, és mivel az okiratok bizonyítási eszközök, elrendelte azok csatolását a bűnügy irataihoz.

Tekintettel arra, hogy a megyei bíróság a vádlottak bűnösségét megállapította, részben külön-külön, részben egyetemlegesen kötelezte a vádlottakat a bűnügyi költség megfizetésére a Be. 338. § /3/ bekezdése alapján.

Balassagyarmat, 2011. április hó 11. napján

Dr. Kovács István sk. a tanács elnöke, az aláírásban akadályozott Nemszilaj Katalin és Giebiszer Gáborné ülnökök helyett is.