

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága dr. Győrffy István ügyvéd által képviselt felperesnek a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Kormányhivatal Szociális és Gyámhivatala mint az Észak-alföldi Regionális Államigazgatási Hivatal Szociális és Gyámhivatala jogutóda alperes ellen védelembe vételi ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perben a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 2010. május 25. napján kelt 6.K.21.862/2009/27. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 28. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 6.K.21.862/2009/27. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Nyíregyházi Városi Gyámhivatal 2008. január 21-én kelt 7639-8/2008.VII. számú végzésével kezdeményezte a felperes 2001. július 24-én született kiskorú nevű gyermeke védelembe vételi eljárását. A gyermek apja a gyámhivatal előtt 2007. október 9-én kérte a védelembe vételi eljárás kezdeményezését az anya részéről a gyermekkel való apai kapcsolattartása folyamatos akadályozása miatt.

Nyíregyháza Megyei Jogú Város Jegyzője mint elsőfokú gyámhatóság a 2008. január 24-én kelt 1661/2008.VI. számú levélben tájékoztatta a felperest és az apát a védelembe vételi eljárás hivatalbóli

megindulásáról, az ügyfeleket megillető jogokról és kötelezettségekről.

A gyámhatóság - megismételt eljárásban - az apa védelembe vétel iránti kérelme visszavonásától függetlenül a hivatalból folytatott eljárásban a szülők meghallgatása, környezettanulmány, a gyermek óvodai jellemzése, iskolai jellemzése, a Gyermekjóléti Központ véleménye, a gondozási folyamat során keletkezett iratok, valamint pszichológus szakértői vélemény beszerzését követően a 2009. június 12-én kelt 705-101/2009.VI. számú határozatával a kiskorú gyermek védelembe vételét elrendelte, a kiskorú részére családgondozót jelölt ki, akivel való együttműködésre kötelezte a szülőket.

A felperes fellebbezése folytán eljáró alperes a 2009. augusztus 24-én kelt 870-53/2009.SZGY. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A felperes keresetet nyújtott be az alperes határozatának felülvizsgálata iránt, amelyet az elsőfokú bíróság elutasított. Megállapította, hogy az alperes a határozatát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 1.§ (2) bekezdésében, 2.§ (2) bekezdésében, 5.§ (2) bekezdésében meghatározott eljárási szabályok, alapelvi rendelkezések megtartásával hozta meg. A hatóság az együttműködési kötelezettségének eleget tett, a felperes panaszait, kifogásait kivizsgálta, megválaszolta, a felperesnek a hatóság és a gyermekjóléti központ munkatársaival szemben tanúsított, hivatali ügyintézésben meg nem engedhető hangneme és elfogultsága ellenére a felperes ügyét korrekten intézték, amelyet jegyzőkönyvek, a panaszra írt tájékoztató levelek, feljegyzések és a felperes által csatolt hangfelvételek is tanúsítanak. A hatóság hátrányos megkülönböztetést nem tett, a tájékoztatási kötelezettségének eleget tett. A védelembe vételi eljárás hivatalból indult, ezért nem volt helye az eljárás megszüntetésének az apa ezirányú kérelme visszavonása folytán.

A hatóság a tényállást tisztázta, a megismételt eljárásban az iránymutatásnak megfelelően járt el. A védelembe vétel feltétele annak bizonyítottasága, hogy a kiskorú gyermek veszélyeztetettsége fennáll. A gyámhatóság a gyámhatóságokról, valamint a gyermekvédelmi és gyámügyi eljárásról szóló 149/1997. (IX.10.) Korm. rendelet (Gyer.) 84.§ (3) bekezdése alapján beszerezte a gyermekjóléti szolgálat javaslatát, a környezettanulmányt, az óvodai és az iskolai véleményt, értékelte a családgondozó véleményét, a kirendelt pszichológus szakértő szakvéleményét és ennek alapján jogszerűen állapította meg, hogy a gyermek veszélyeztetettsége fennáll. A gyermeknek az apjával való kapcsolattartása a szülők közötti konfliktus miatt nem volt megoldható a gyermekjóléti központ keretei között. A gyerek

érzelmi veszélyeztetettsége megállapítható, mert a kapcsolattartás folyamatosságát veszélyeztető konfliktus akadályozza a gyermeket az apa iránti érzelmeinek kiteljesedésében, a mindkét szülőjéhez való megfelelő kötődését, érzelemléleke kiteljesedését. Az apával való konfliktusmentes kapcsolattartás hiánya a kiskorú érzelmi fejlődését veszélyezteti, ezért indokolt volt a védelemben vétel elrendelése. Az elsőfokú bíróság megállapította továbbá, hogy az alperes a releváns tényeket feltárta, tisztázta, ezért nem volt szükség további hozzátartozók meghallgatására. Az alperes a felperesi bizonyítási indítványok közül a további tanúk meghallgatására tett indítvány elutasítását nem indokolta meg, de ez az eljárási szabálysértés az ügy érdemére nem hatott ki, a releváns tények alapján a tényállás tisztázott volt, döntés hozható volt, a szülői konfliktus bizonyított ténye alapján további tanúk meghallgatására nem volt szükség. Mindezek alapján az alperes jogszerű határozatot hozott, ezért az elsőfokú bíróság a felperesi kereset elutasításáról döntött.

A felperes a jogerős ítélet ellen felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyben kérte a jogerős ítélet „megváltoztatását” és a keresetének helyt adó határozat hozatalával a közigazgatási határozatok hatályon kívül helyezését, elsődlegesen az eljárás megszüntetését, másodlagosan az elsőfokú hatóság új eljárásra kötelezését. Álláspontja szerint a jogerős ítélet sérti a Ket. 68.§ (1) bekezdését, 1.§ (2) bekezdését, 2.§ (2) bekezdését, 31.§ (1) bekezdés c) pontját, a Pp. 206.§ (1) bekezdését. Az elsőfokú bíróság a Ket. 72.§ (1) bekezdés eb) pontjának részbeni megsértése következményét nem vonta le, az indokolás hiánya súlyos jogsértés, a hiányzó indokolás bíróság általi pótlásával a bíróság törvénysértően átvette a hatóság hatáskörét. Álláspontja szerint az iratbetekintés a tárgyalást megelőzően nem volt biztosított, nem tudott emiatt minden részletre nyilatkozni, a szakértőnek nem tudott kérdéseket sem emiatt feltenni. A bizonyítási indítványait nem teljesítették, de nem is utasították el. A hivatalból folytatott eljárásról nem tájékoztatták, ennek ellenkezőjét az elsőfokú bíróság irattalenesen állapította meg. Az elsőfokú bíróság a bizonyítékait sem értékelte súlyuknak megfelelően, sem a jegyzőkönyvek közti eltéréseknek, sem a kézzel írt esetenkonferenciái feljegyzések hiányának nem tulajdonított kellő jelentőséget.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályban tartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275.§ (2) bekezdése és a Pp. 272.§ (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban megjelölt jogszabálysértés(ek) körében vizsgálhatja.

A felperes a Ket. 31.§ (1) bekezdés c) pontjának megsértésére hivatkozott állítva, hogy az eljárás hivatalbóli megindításáról tájékoztatást nem kapott. A felperes állítása iratellenes és megalapozatlan. Az elsőfokú bíróság ítélete második oldal utolsó bekezdésében és a harmadik oldal első bekezdésében idézte az eljárás hivatalbóli megindításáról hozott, a jogokról és kötelezettségekről is tájékoztatást tartalmazó értesítést (1661/2008.VI. számú irat) és annak tértivevénnel igazolt átvételét. A közigazgatási iratok között fellelhető értesítés és tértivevény a felperes állítását cáfolja. Az elsőfokú bíróság helytállóan mutatott rá, hogy az apai kérelem ellenére az eljárás hivatalból indult, ezért az apai kérelem visszavonásának az eljárásra nem volt kihatása.

A felperes sérelmezte a Ket. 1.§ (2) bekezdésében, 2.§ (2) bekezdésében foglalt, az együttműködés és az egyenlő bánásmód megsértését amiatt, hogy a közigazgatási eljárásban tartott tárgyalást megelőzően az iratokba a betekintést nem engedték meg és emiatt a tárgyaláson nem tudott minden részletre kiterjedően nyilatkozni, a szakértőnek kérdéseket feltenni. A közigazgatási eljárásban 2008. október 15-én tartott tárgyalásra a felperest szóban 2008. szeptember 26-án idézték, ekkor vette át a pszichológus szakértő szakvéleményét is. Az iratok között nem lelhető fel irat arra vonatkozóan, hogy a felperes a tárgyalásig nem tekinthetett bele az iratokba. A hivatalos feljegyzés szerint a felperes 2008. október 15-én az általa kért több iratról fénymásolatot kapott. A felperes szakértőhöz intézett kérdéseit a 2008. október 15-én tartott tárgyaláson jegyzőkönyvbe rögzítették, azokat a szakértő a 1661-76/2008. számú iratban megválaszolta. Az iratok alapján megállapítható tények alapján a felperes által állított jogsértések nem valósultak meg.

A felperesnek - az eljárás iratai alapján (1661-64/2008., 1661-66/2008.) - a gyermekjóléti szolgálatnál keletkezett feljegyzésekbe való betekintés körében voltak panaszai. Az alperes helytállóan hivatkozott arra, hogy a gyermekjóléti szolgálatnál keletkezett iratokba csak akkor kérhető az alperesi vagy az elsőfokú hatóságnál iratbetekintés, ha azok a védelembe vételi eljárás során bekérésre kerülnek és az iratanyag részévé válnak. A beszerzett iratokba a felperes részére az iratbetekintést kérésére mindig biztosították. Az esetkonferenciákról készült feljegyzések felperes által állított hiányosságai nem bizonyítottak. A kifogásolt jegyzőkönyvek és a CD felvételek bizonyító erejével kapcsolatos felperesi állítás kapcsán a Legfelsőbb Bíróság rámutat, hogy a védelembe vétel indokoltsága, megalapozottsága az egyéb bizonyítékok, köztük a szakvélemény és a

felperes által nem cáfolt szülők közti folyamatos konfliktus következtében fennálló helyzet alapján bizonyított volt, az elsőfokú bíróság a Pp. 206.§ (1) bekezdésének megfelelően értékelte a releváns bizonyítékokat. A CD felvételeknek az ügy releváns tényeinek megállapíthatósága szempontjából nem volt ügydöntő jelentősége és bizonyító ereje. A bizonyítási eljárás során beszerzett számos bizonyíték alapján a tényállás tisztázásra került és bizonyítást nyert, hogy a gyermek védelembe vételére az érzelmi veszélyeztetettség miatt szükség volt.

A felperes által hivatkozott, a Ket. 72.§ (1) bekezdés eb) pontjának részbeni megsértését megállapító ítéleti ténymegállapítás a felperes állításával ellentétben nem olyan súlyú jogsértés, amely a közigazgatási határozat hatályon kívül helyezését indokolta volna. A további tanúk meghallgatására irányuló bizonyítási indítvány elutasításának indokolásbeli hiányosságát az elsőfokú bíróság a Legfelsőbb Bíróság KK. 31. számú állásfoglalása alapján orvosolhatta és helytálló indokolás mellett orvosolta, ezzel nem valósította meg a hatóság hatáskörének elvonását.

A fentiek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, amikor a bizonyítékokat okszerűen és jogszerűen mérlegelve az alperes határozatát megalapozottnak találva a felperes keresetét elutasította.

A Legfelsőbb Bíróság - utalva a felülvizsgálati kérelemre - végül rámutat arra, hogy a Pp. 275. §-ának /1/ bekezdése felülvizsgálati eljárásban kizárja a bizonyítékok Pp. 206. § /1/ bekezdése szerinti újraértékelését.

Mindezek alapján a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott jogszabályokat nem sértette meg, ezért azt a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A sikertelen felülvizsgálati kérelemmel élő felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése értelmében köteles az alperes felülvizsgálati perköltsége megfizetésére, valamint a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§ (2) bekezdése alapján a tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték viselésére.

Budapest, 2011. június 20.

Dr. Kárpáti Zoltán sk. a tanács elnöke, Dr. Márton Gizella sk. előadó bíró, Dr. Sperka Kálmán sk. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági írnok