

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Nagy Attila ügyvéd által képviselt szám alatti lakos felperesnek a dr. Tomszer Miklós ügyvéd által képviselt szám alatti lakos alperes ellen megbízási díj megfizetése iránt a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon 12.P.XVIII.20.616/2009. szám alatt folyt, és a Fővárosi Bíróság 48.Pf.634.981/2010/6. számú ítéletével befejezett perében a felperes által benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

**í t é l e t e t :**

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 25.000 (Huszonötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

**I n d o k o l á s :**

A felperes keresztanyja, Sz. Gy. a felperes nagybátyjának a házastársa volt, aki a férje halálát követően egyedül lakott a ... szám alatti családi házban. Az ő tulajdonát képezte a ... szám alatti ingatlan is. Sz. Gy. - aki nyugdíjban részesült - idős kora és betegsége miatt mozgásában nehezített volt, önmagát azonban el tudta látni, de a ház körüli munkákat, és az ügyei intézését egyedül már nem tudta elvégezni. Sz. Gy.-nak a ház körüli kerti munkákban többen is a segítségére voltak, néhány szomszédja napi rendszerességgel szívességből járt át hozzá. 2001-et követően a felperes is két-három naponta megfordult a keresztanyjánál. Egy alkalommal betörés után ő végezte az ügyintézését. A felperes segített az udvaron a kert ásásánál, behordta a tüzelőt, ha arra volt szükség havat takarított, leszedte a gyümölcsöt, begyűjtötte a cefrét, néha bevásárolt. Sz. Gy. a felperest rendszeresen ebéddel várta, részére az étkezést saját pénzből biztosította. Sz. Gy. a ... szám alatti ingatlanát 2002. november 21-én eladta 2.000.000 forint vételárért. Sz. Gy. egyre nehezebben tudta magát ellátni, a keze remegett, egyensúlyzavarai voltak, előfordult, hogy elesett és nem tudott egyedül felállni. A felperes részére való főzés is egyre nehezebb volt számára. Amikor a felperes kérte, hogy az eddig elvégzett ház körüli segítő munkájáért fizessen neki 1.000.000 forintot, viszonyuk megromlott, és a ház kulcsát is visszakérte a felperestől. Sz. Gy. 2005. nyarán értékesítette a ... szám alatti

ingatlant, majd októberében az alpereshez költözött, és 2006. február 15-én elhunyt. Sz. Gy. vagyonát az alperes örökölte.

A felperes keresetében 1.150.000 forint megbízási díj és járulékai megfizetésére kérte kötelezni az alperest. Arra hivatkozott, hogy a nagybátyja halálát követően Sz. Gy. megbízta azzal, hogy a betegségére és idős korára tekintettel végezze el a ház körüli teendőket, amelynek fejében havi 25.000 forintot fizet, majd abban állapodtak meg, hogy akkor fizet, ha a megbízási díj összege eléri az egymillió forintot. Azt is ígérte, hogy esetlegesen megteszi örökösevé és a hagyatékából kap egymillió forintot. A kötelezettségét teljesítette, a megbízási díját azonban nem kapta meg.

Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

A bíróság jogerős ítéletével a felperes keresetét elutasította. A bíróság a lefolytatott bizonyítás eredményének mérlegelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a felperes a Pp. 164. § (1) bekezdése alapján őt terhelő bizonyítási kötelezettsége ellenére nem bizonyította a keresetének jogalapját, a megbízási szerzős megkötését. A jogerős ítélet indokolása szerint az eredeti kereset még Sz. Gy. alperessel szemben került előterjesztésre, aki vitatta a megbízási szerződés létrejöttét. A jogerős ítélet értelmében a megbízási szerződés létrejöttének alátámasztására a tanúvallomások sem voltak alkalmasak, ezért a bíróság a felperes keresetét elutasította.

A jogerős ítélet ellen a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését kérte. Arra hivatkozott, hogy a bíróság nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, megsértette a Pp. 221. § (1) bekezdését.

Részletezte, hogy milyen tevékenységet végzett Sz. Gy. javára. Sérelmezte, hogy a bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy nem tudta bizonyítani a megbízási szerződés megkötését, és azt, hogy az általa hivatkozott szerződésnek teljes körűen eleget tett. Érvelése értelmében bizonyította, hogy segítséget nyújtott a ház körüli munkában Sz. Gy.-nak. Állította, hogy közte és Sz. Gy. között megbízási szerződés jött létre. Előadta, hogy álláspontja szerint az alperes, mint örökös felel az örökhagyó tartozásáért. Szerinte a bíróság az alperes saját magának is ellentmondó vallomásait tényként értékelte, és sérelmezte, hogy azokat figyelembe vette az ítélethozatalkor. Kifogásolta az alperes javára megállapított perköltség összegét is.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a Pp. 270. § (2) bekezdésében és a Pp. 272. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően csupán a Pp. 221. § (1) bekezdése megsértésére hivatkozott, azonban a felülvizsgálati kérelem tartalma alapján megállapítható, hogy lényegében a bíróság által megállapított tényállást, a bíróság azon következtetését sérelmezte, hogy a perben nem tudta bizonyítani, hogy a keresztanyjával az általa hivatkozott megbízási szerződést megkötötte.

A bírói gyakorlat értelmében a bizonyítás eredményének mérlegelésére vonatkozó jogszabály megsértéséről csak akkor lehet szó, ha a bíróság által megállapított tényállás az iratok tartalmával ellentétes (iratellenes), illetőleg, ha a bíróság a bizonyítékok egybevetése, és összességükben való értékelése során okszerűtlen, logikai ellentmondást tartalmazó következtetésre jutott.

A bíróság a lefolytatott bizonyítás eredményének mérlegelése alapján az említett hibáktól mentesen, jogszabálysértés nélkül állapította meg a tényállást, és jutott arra a következtetésre, hogy a felperes nem bizonyította a megbízási szerződés létrejöttét.

A felülvizsgálati kérelemben írtakkal szemben a bíróság eleget tett a Pp. 221. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének. Az elsőfokú bíróság az ítéletének indokolásában röviden előadta az általa megállapított tényállást, és megjelölte azokat a jogszabályokat, amelyeken az ítélete alapul. Utalt azokra a körülményekre, amelyeket a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, és indokát adta, hogy miért ítélte szükségtelennek az alperes vagyonosodására vonatkozó további vizsgálatot, az APEH ismételt megkeresését, illetve Sz. Gy. kezelőorvosának meghallgatását, valamint miért ítélte indokolatlannak könyvszakértő kirendelését. A bíróság részletesen értékelte a felek és a tanúk előadását, és a rendelkezésre álló bizonyítékok helytálló és okszerű mérlegelése eredményeként jutott arra a következtetésre, hogy a felperes nem tudta bizonyítani a keresetének jogalapját. A felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésének (az ún. felülmérlegelésnek) pedig nincs helye (BH 1999.44.).

Alaptalanul sérelmezte a felperes a felülvizsgálati kérelmében a bíróság perköltség fizetésére kötelező rendelkezését is. Az alperes ... sorszám alatt csatolta a jogi képviselőjével 2006. november 28-

án kötött megbízási szerződést. A bíróság a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontjának és 2. § (2) bekezdésének megfelelően jogszabálysértés nélkül jutott arra a következtetésre, hogy az alperes által csatolt megbízási szerződésben foglalt összeg nem tekinthető eltúlzottnak. A bíróság a Pp. 221. § (1) bekezdése szerinti indokolási kötelezettségének ebben a körben is részletesen eleget téve megindokolta, hogy milyen megfontolások alapján jutott erre a következtetésre.

A kifejtettek értelmében a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (3) bekezdése szerint a jogerős ítéletet hatályában fenntartotta. A Pp. 78. § (1) bekezdésének megfelelően kötelezte az alperest a felperes javára felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére, míg a 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 14. §-a folytán a feljegyzett felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

Budapest, 2011. november 24.

Dr. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Bartal Géza s.k. előadó bíró, Dr. Farkas Attila s.k. bíró