

Pfv.VII.21.460/2011/7.

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Tóth Imre ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Darázs Ferenc ügyvéd által képviselt alperes ellen szolgáltatási díj megfizetése iránt a Fővárosi Bíróságon 15.G.40.773/2010. számon indult, és a Fővárosi Ítéltábla 13.Gf.40.053/2011/5. számú ítéletével befejezett perében az alperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem folytán megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg 15 nap alatt a felperes részére 1.000.000 (Egymillió) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Megállapítja, hogy a le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket az állam viseli.

I n d o k o l á s :

A felperes és az alperes jogelődje között 2004. június 21-én a gépjárművek előzetes eredetiségvizsgálatában történő közreműködés érdekében együttműködési megállapodás jött létre. A szerződésben meghatározták a felperest a közreműködői tevékenységéért az egyes járműkategóriák vizsgálata után megillető díjat, amelyet az alperes a forgalmi kimutatás alapján havonta vállalt megfizetni.

A megállapodást több ízben módosították. A 2007. június 6-án kelt módosítás értelmében a szerződés hatályát 2011. január 1-ig meghosszabbították.

A felperes módosított keresetében 125.694.438 forint és járulékai megfizetésére kérte az alperest kötelezni. Arra hivatkozott, hogy a 2010. január, február és március hónapokra járó közreműködői díjat az alperes maradéktalanul nem fizette meg a részére.

Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

Azzal érvelt, hogy a felperes a közreműködői tevékenységéért 2010. január 15. napját követően csak a 2010. január 1-jén hatályba lépett, az előzetes eredetiségvizsgálati eljárás részletes szabályairól szóló 301/2009. (XII.22.) kormányrendelet 5. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott mértékű közreműködői díjra tarthatott igényt, ezt az összeget pedig megfizette a felperes részére.

Az elsőfokú bíróság ítéletében az alperest 125.694.438 forint és járulékai megfizetésére kötelezte, a másodfokú bíróság pedig az elsőfokú ítéletet helybenhagyta.

A jogerős ítélet indokolása szerint a felperes a 2010. január 1. és március 1. közötti időszakban a 301/2009. (XII.22.) kormányrendelet 19. § (2) bekezdése értelmében az alperessel kötött korábbi együttműködési megállapodás alapján végezhetette közreműködői tevékenységét. A megállapodás teljesítése 2010. március 31-én jogi okból kétségtől lehetetlenné vált, így a megállapodás ebben az időpontban a Ptk. 312. § (1) bekezdése alapján megszűnt. Az együttműködési megállapodás megszűnéséig terjedő időszakra azonban a felperes a megállapodásban meghatározott mértékű közreműködői díj megfizetésére jogosult; a 301/2009. (XII.22.) kormányrendelet 5. § (1) bekezdés n) pontja ebben az esetben nem alkalmazható.

A jogerős ítélet ellen - annak hatályon kívül helyezése, és elsődlegesen az elsőfokú ítélet megváltoztatásával a kereset elutasítása, másodlagosan pedig a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítása iránt - az alperes élt felülvizsgálati kérelemmel.

Kifejtette, hogy a felperessel és más közreműködőkkel kötött együttműködési megállapodásai az álláspontja szerint a 301/2009. (XII.22.) kormányrendelet hatályba lépésével, 2010. január 1. napjával megszűntek. Ezt követően a közreműködőknek a tevékenységük folytatása érdekében vagy a közúti közlekedési nyilvántartásról szóló 1999. évi LXXXIV. törvény (Kknyt.) 33/A. § (2) bekezdésében említett hatósági szerződést kellett kötniük, vagy a tevékenységüket 2010. március 31. napjával be kellett fejezniük.

Abban az esetben, ha valamely közreműködő 2010. március 31. napjáig folytatta tevékenységét, de nem kötött hatósági szerződést, jogaira és kötelezettségeire a 2010. január 1. és március 31. közötti időszakban a véleménye szerint nem a már megszűnt együttműködési megállapodásokban foglaltakat, hanem a 301/2009. (XII.22.) kormányrendelet előírásait kell irányadónak tekinteni. A felperes ezért szerinte csak a kormányrendelet 5. § (1) bekezdés n) pontjában meghatározott mértékű közreműködői díj megfizetésére tarthat igényt.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában való fenntartására irányult.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárás eredményeként megállapította, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okból nem jogszabálysértő.

A Kknyt. 2010. január 1-i hatállyal módosított 33/A. §-a, valamint az ugyancsak 2010. január 1-jén hatályba lépett 301/2009. (XII.22.) kormányrendelet újraszabályozták a járművek előzetes eredetvizsgálata során történő közreműködés feltételeit. E szabályok szerint a közreműködők csak az illetékes közlekedési hatósággal kötött, a kormányrendelet 5. § (1) bekezdésében meghatározott tartalmi kellékekkel rendelkező hatósági szerződés alapján végezhetik tevékenységüket. Azon szervezetek számára azonban, amelyek a kormányrendelet hatályba lépését megelőző napon jogosultak voltak az előzetes eredetvizsgálatban történő közreműködésre, a rendelet 19. § (2) bekezdésében foglalt átmeneti rendelkezés lehetővé tette azt, hogy 2010. március 31-ig hatósági szerződés hiányában is ellássák korábbi feladataikat.

A felperes - a Kknyt. korábban hatályban volt 33/A. §-a megkötött együttműködési megállapodására tekintettel - nem vitásan a kormányrendelet 19. § (2) bekezdésében említett, a rendelet hatályba lépését megelőzően is közreműködésre jogosult szervezetek közé tartozott. Így nem volt törvényes akadálya annak, hogy 2010. március 31-ig hatósági szerződés megkötése nélkül is folytassa tevékenységét.

A hatósági szerződés nélkül 2010. március 31. napjáig közreműködésre jogosult szervezeteket a 2010. január 1. és március 31. közötti időszakra megillető közreműködői díj összegéről pedig sem a Kknyt., sem a kormányrendelet nem rendelkezett. Nem lehet irányadónak tekinteni ebben a körben a kormányrendelet 5. § (1) bekezdés n) pontjában foglaltakat sem, ez a rendelkezés ugyanis - az 5. § (1) bekezdésének egyéb előírásaihoz hasonlóan - csak a hatósági szerződés alapján közreműködők jogviszonyára vonatkozik. Eltérről jogszabályi rendelkezés hiányában ezért a felperes a 2010. március 31-ig terjedő időszakra - a jogerős ítéletben helyesen kifejtetteknek megfelelően - az együttműködési megállapodásban meghatározott mértékű díjazásra tarthatott igényt. A bíróság tehát a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályok megsértése nélkül kötelezte az alperest a díjhátralék megfizetésére.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta, és az alperest a Pp. 78. § (1) bekezdése értelmében a felperes

felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére kötelezte.

Az alperes személyes illetékmentessége folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2011. november 24.

*. Fehér Ferenc s.k. a tanács elnöke, Dr. Farkas Attila s.k. előadó
bíró, Dr. Bartal Géza s.k. bíró*