

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2007. év október hó 25. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

Az ittas járművezetés vétsége miatt folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budai Központi Kerületi Bíróság 3.B.XI.715/2005/26. számú ítéletét és a Fővárosi Bíróság 29.Bf.XI.6172/2006/8. számú végzését hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 3.600 forint, azaz háromezer-hatszáz forint bünyügyi költséget az állam viseli.

E végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

I. A Budai Központi Kerületi Bíróság a 2006. február 1-jén hozott 3.B.XI.715/2005/26. számú ítéletében a terhelt bűnösségét ittas járművezetés vétségében állapította meg. Ezért őt, mint többszörös visszaesőt 6 hónapi börtönbüntetésre és 2 év közúti járművezetéstől eltiltásra ítélte.

A másodfokon eljáró Fővárosi Bíróság a 2006. szeptember 14-én jogerőre emelkedett 29.Bf.XI.6172/2006/8. számú végzésével az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

Az ítéleti tényállás szerint a terhelt 2004. május 4-én délután a budapesti Nagytétényi úton ittas állapotban vezette személygépkocsiját. A rendőrfőkapitány megállította és igazoltatta. Alkoholos befolyásoltságának ellenőrzése során megállapítást nyert,

hogya a vezetéskor vérében szeszes ital volt, tehát alkoholos befolyásoltság alatt vezetett. Mindemellett a terhelt gépjárművezetői jogosítvánnyal sem rendelkezett.

II. A jogerős ítélet ellen a terhelt jelentett be felülvizsgálati indítványt, melyben sérelmezte, hogy a másodfokú eljárásban betegségét igazolva a kitűzött tárgyalás elhalasztását kérte, kórházi igazolásának benyújtása ellenére azonban a bíróság a másodfokú tárgyalást távollétében megtartotta. Ez okból védekezését előterjeszteni, illetőleg kiegészíteni nem tudta. Vélekedése szerint a törvénysértő eljárás terhelti jogait sértette. Kérte a másodfokú eljárás megismétlésének elrendelését.

A Legfőbb Ügyészség a BF.1158/2007. számú átiratában a terhelt felülvizsgálati indítványát alaptalannak tartva rámutatott arra, hogy a Be.365. § /1/ bekezdésében foglaltakra figyelemmel a másodfokú eljárásban törvénysértés nem történt, miután a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányában a másodfokú tárgyalás az idézett terhelt távollétében is megtartható. A Legfőbb Ügyészség a jogerős döntés hatályban tartását indítványozta.

III. A Legfelsőbb Bíróság a terhelt által vitatott eljárásjogi kérdésben a Legfőbb Ügyészség álláspontját osztotta. Az alapügyben eljáró másodfokú bíróság – a Fővárosi Bíróság – a terheltet a 2006. szeptember 14. napjára kitűzött tárgyalásra idézte, s a tárgyalást a terhelt korábbi – orvosi kezelésére hivatkozó – kimentése ellenére megtartotta. Ezzel nem sértett eljárási szabályt: a Be.365. § (1) bekezdése értelmében ugyanis a vádlott távollétében a tárgyalás megtartható, ha a vádlott előzetesen bejelentette, hogy azon nem kíván részt venni, illetőleg a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést. Ez utóbbi törvényi lehetőség biztosítja, hogy súlyosbításra irányuló ügyészi fellebbezés hiányában a másodfokú bíróság az ügyben a terhelt távollétében is megtartsa kitűzött tárgyalását.

Mindemellett a Legfelsőbb Bíróság indokoltnak látja annak hangsúlyozását, hogy e törvényi rendelkezés csupán a tárgyalás megtartásának lehetőségét biztosítja. Annak eldöntése során azonban, hogy a terhelt eljárási jogosultságaival korlátozás nélkül élhet-e, védekezéshez való joga maradéktalanul érvényesül-e, – a terhelt részvételének biztosítása céljából a másodfokú eljárásban adott törvényi lehetőség mellett is megfontolandó lehet a tárgyalás elhalasztása. Ilyen helyzetben különös nyomatékkel értékelendő, ha a terhelt tárgyalási részvételéhez ragaszkodik, ám ebben – átmenetileg – egészségi állapota akadályozza. A védelem jogát (Be.5. §) valamennyi eljárásjogi természetű döntés során alapvető szempontként kell figyelembe venni, a terhelt helyzetét, védekezésének lehetőségét hátrányosan érintő eljárásjogi akadályokat ennek értékelésével, s az ezt biztosító

részletszabályoknak érvényesítésével célszerű elhárítani (vö. Be.43. § (2) bekezdés d/ pont).

Minthogy a terhelt felülvizsgálati indítványában kifogásoltakkal a Fővárosi Bíróság az eljárási törvény előírásait nem sértette meg, a Legfelsőbb Bíróság a sérelmezett végzést a Be.426. § alapján hatályában fenntartotta.

A terhelt e végzés ellen fellebbezést nem terjeszthet elő (Be.3. § (4) bekezdés), újabb, azonos tartalmú felülvizsgálati indítvánnyal nem élhet (Be.418. § (3) bekezdés).

Budapest, 2007. október 25.

*Dr.Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr.Schäfer Annamária s.k.
előadó bíró, Dr.Csere Katalin s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*tisztviselő
Oné*