

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA
mint felülvizsgálati bíróság
Pfv.IV.20.602/2007/4.szám

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Katona Géza ügyvéd (1125 Budapest, Kútvölgyi u. 23.) által képviselt kérelmezőnek a dr. Bódog Zoltán ügyvéd (6000 Kecskemét, Szolnoki u. 35.) által képviselt ellenérdekű fél ellen a Magyar Szabadalmi Hivatal védjegyoltalom megszűnését megállapító határozatának megváltoztatása iránt a Fővárosi Bíróság előtt 3.Pk.23.715/2005. számon megindult és a Fővárosi Ítéltábla 8.Pkf.25.771/2006/5. számú jogerős végzésével befejezett ügyében az ellenérdekű fél által 11. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán, tárgyaláson kívül, meghozta a következő

v é g z é s t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős végzést hatályában fenntartja.

Kötelezi az ellenérdekű felet, hogy 15 napon belül fizessen meg a kérelmezőnek 5.000 (Ötezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Ez ellen a végzés ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s :

A jogerős végzés a Magyar Szabadalmi Hivatal M9702766/11. számú határozatát, amelyben megállapította, hogy az 1997. július 29-i elsőbbségű, 152441 lajstromszámú védjegy oltalma a védjegy megtévesztővé válása miatt megszűnt, megváltoztatta és a védjegyoltalom megszűnésének megállapítása iránti kérelmet elutasította, egyben kötelezte az ellenérdekű felet 105.000 forint első- és másodfokú eljárási költség megfizetésére.

A jogerős végzés által megállapított tényállás szerint a kérelmező a jogosultja az 1997. július 29-i elsőbbségű, 152441 lajstromszámú, színes ábrás védjegynek, amelynek oltalma a Nizzai Megállapodás szerinti 29., 30., 35. és 38. áruosztályba sorolt árukra terjed ki. A védjegy egy zöld színű keretbe foglalt, vörös mezőben, a közönséges írásmódú „KECSKEMÉTI” szót, felette egy stilizált „K”

betűt, efelett pedig egy háromágú korona stilizált képét ábrázolja. A kérelmező átruházás útján 1999. július 15-én szerezte meg a védjegy jogosultságot. 2000. januárjáig a kérelmező érdekeltségébe tartozó Kft. Kecskeméten gyártotta és forgalmazta a védjeggyel ellátott bébiételeket. Utóbb termékeinek címkéjén a védjegytől eltérő formában feltűnőbb, központi pozícióban kezdte használni a „kecskeméti” megjelölést. A Kft. a fentiekén túlmenően, több bébiétel terméket a Kecskeméttől földrajzilag távoli üzemében állít elő a fenti megjelölés alatt.

Az MSZH - az ellenérdekű fél kérelme alapján - a védjegyek és földrajzi árujelzők oltalmáról szóló 1997. évi XI. tv. (Vt.) 30. § e) pontja, illetve 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján azért állapította meg a védjegyoltalom megszűnését, mert a védjegyben a „kecskeméti” megjelölést olyan domináns elemnek tekintette, amely az átlag fogyasztó számára a termék magyar, ezen belül kecskeméti származására utal, holott a védjegy jogosultja egy svájci illetőségű cég. Ebből eredően a védjegy átruházása folytán a földrajzi származása tekintetében megtévesztővé vált, amely megalapozta a védjegyoltalom megszűnésének megállapítása iránti kérelmet. Ugyanakkor a hivatal a Vt. 35. § (1) bekezdés a) pontjára alapított kérelmet alaptalannak találta, megállapítva, hogy a tárgyi komplex védjegy esetén a megkülönböztető képesség elvesztése amiatt, hogy a védjegy valamely termékfajta nevévé váljon, fogalmilag kizárt.

A jogerős végzés indokolása szerint az MSZH tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a védjegyoltalom külföldi személy részére történt átruházása miatt a földrajzi elemet is tartalmazó kombinált védjegy megtévesztővé vált, arra is tekintettel, hogy a kérelmező nem erre alapítottan állította a védjegyoltalom megszűnését, hanem amiatt, hogy a védjeggyel oltalmazott terméket nem Kecskeméten, hanem attól lényegesen messzebb állítják elő.

A védjegy megtévesztővé válását azonban csak akkor lehet megállapítani, ha a védjegyhez valamilyen pozitív fogyasztói előítélet, várakozás kapcsolódik, amit a védjeggyel ellátott termék vagy a szolgáltatás nem igazol. Ezt az ellenérdekű félnek kellett volna bizonyítania. Ennek a bizonyítási kötelezettségének az ellenérdekű fél nem tett eleget, így önmagában az a körülmény, hogy a jogelődök által korábban, 20 éven át Kecskeméten gyártott bébiétel jó minőségű, nem jelenti azt, hogy a fogyasztók által ismert minőség más helységben történő gyártással nem biztosítható, arra is figyelemmel, hogy az ellenérdekű fél által sem vitatottan a kérelmező a Kecskeméten kifejlesztett bébiétel termékek eredeti receptúráit is megszerezte. Ezért az a tény, hogy a kombinált védjegy egy város nevét is tartalmazza, nem hordozza feltétlenül magában a megtévesztés lehetőségét amiatt, hogy az árut nem az adott városban állítják elő, vagy a védjegyjogosult székhelye nem a

megnevezett helységben vagy Magyarországon van. A kifogásolt védjegy olyan kombinált védjegy, amelyben a „kecskeméti” szóelem önmagában nem is lenne oltalomképes, azaz a kombinált védjegy megkülönböztető képességét a jellegzetes ábrás elemek adják. Miután a védjegy oltalomképességét nem az árujegyzék termékei és szolgáltatásai, valamint a földrajzi hely szoros összefüggése, illetőleg a fogyasztóknak földrajzi helyhez tapadó pozitív értékítélete határozza meg, nem állítható, hogy a védjegy megtévesztővé vált a termék más helyen történő előállítása miatt.

Ezért a jogerős végzés a jogszabályi feltételek hiányában az MSZH határozatát megváltoztatta és a kérelmet elutasította.

A jogerős végzés ellen az ellenérdekű fél nyújtott be felülvizsgálati kérelmet, tartalmilag kérve annak megváltoztatását és az MSZH határozatának megváltoztatása iránt előterjesztett kérelem elutasítását. Az ellenérdekű fél álláspontja szerint a Vt. 35. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtévesztővé válást meg kellett volna állapítani. Ennek hiányában a jogerős végzés ellentétes a 89/104. EKG. irányelv 12. cikk (2) bekezdés b) pontjában foglalt szabállyal. Az elsőfokú bíróság is megállapította a „kecskeméti” szóelemre tekintettel, hogy az a védjegy domináns eleme. Hivatkozott arra, hogy az Európai Bíróság C-108/97. és 109/97., illetve a T-295/01. számú határozataiban is megállapította, hogy kizárt az olyan védjegyoltalom fenntartása, amely a használat következtében megtévesztővé vált az áru földrajzi származását illetően. Ilyen eset lehet a termék származására utaló földrajzi nevet tartalmazó védjegy, ha a terméket a védjegy átruházása folytán már más földrajzi területen termelő vállalkozás használja.

A kérelmező a jogerős végzés hatályban való fenntartását kérte, vitatva a felülvizsgálati kérelemben előadottakat. Állította, hogy az ellenérdekű fél által hivatkozott európai bírósági határozatok nem a védjegy megszűnésével kapcsolatban tartalmaztak rendelkezéseket.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A jogerős végzés a tényállást helyesen állapította meg és érdemben helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a Vt. 35. § (1) bekezdés a), illetve b) pontjai alapján a védjegyoltalom megszűnése megállapításának a jogszabályi feltételei nem állnak fenn.

A kérelmezőnek az a hivatkozása, hogy a jogerős végzés a 89/104. EKG. irányelv 12. cikk (2) bekezdés b) pontjában meghatározott szabály sérelmével utasította el a kérelmet, téves, mert, amint arra az ellenérdekű fél helytállóan hivatkozott, a Vt. 35. §-a az irányelvben foglaltakkal azonos rendelkezést tartalmaz. A belföldi

védjegy oltalma megszűnésének megállapítása iránti eljárásban a Vt. ezen rendelkezéseit alkalmazva a jogerős végzés helytállóan jutott arra a következtetésre - ennek ellenkezőjét a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében nem is állította - hogy a védjegy a Vt. 35. § (1) bekezdés a) pont szerinti megkülönböztető képességét nem veszítette el, ezért emiatt a védjegyoltalom megszűnésének megállapítása kizárt.

A Vt. 35. § (1) bekezdés b) pont szerint a védjegyoltalom megszűnik, ha a védjegy - használata következtében - megtévesztővé vált, különösen az áruk vagy a szolgáltatások jellegét, minőségét vagy földrajzi származását illetően. A védjegy kombinált védjegy, amelyben a földrajzi szóelem - a megkülönböztető képesség szempontjából - a domináns elem. A védjegynek e domináns eleméből ugyanakkor nem következik, hogy az oltalmazott áruk előállítása kizárólag Kecskeméten történik. A gyártási helyre vonatkozó közvetlen utalás hiányában ezért nem állapítható meg, hogy azzal kapcsolatban a fogyasztókban olyan pozitív várakozás vagy értékítélet alakult ki, amely miatt a gyártási hely megváltozása a védjegy megtévesztővé válását eredményezi. Önmagában tehát azon az alapon, hogy a védjegy által oltalmazott egyes termékeket a védjegyet jogosultan használó gazdasági társaság máshol állítja elő, a védjegy használatából eredő megtévesztővé válását megállapítani nem lehet.

A kérelmező által hivatkozott, az Európai Bíróság által hozott döntések pedig nem a védjegyoltalom megszűnésével kapcsolatos jogértelmezést tartalmaznak, ezért e döntések alapján sem állapítható meg a jogerős végzés jogszabálysértő jellege. A C-108/97., illetve 109/97. számú egyesített ügyekben hozott döntés a 89/104. EKG irányelv 3. cikk (1) bekezdésének c) pontját, illetve 3. cikk (3) bekezdését, azaz az oltalom megadásának feltételeit értelmezte. Ennek során egyebek mellett azt is megállapította, hogy a védjegyoltalom engedélyezésének önmagában nem lehet akadálya az, hogy az érintett termék és a földrajzi hely közötti kapcsolatban a terméket nem feltétlenül az adott területen állítják elő. A T-295/01. számú ügyben hozott határozat pedig a 40/94. EK. számú közösségi védjegyrendeletnek a közösségi védjegy bejegyezhetőségével kapcsolatos kérdéseiről rendelkezett. Ezek a határozatok nem a 89/104. EKG irányelv 12. cikk (2) bekezdés b) pontjával foglalkoztak, így a határozatok nem lehetnek ellentétesek a Vt. 35. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott rendelkezésekkel. Ezért a kérelmező által hivatkozott Európai Bírósági döntések alapján sem állapítható meg a jogerős végzés jogszabálysértő jellege.

Mindezekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős végzést a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta és a kérelmezőt a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján kötelezte - a másodfokú

*végzésben megállapított perköltség összegével megegyező –
felülvizsgálati eljárási költség megfizetésére.*

Budapest, 2007. szeptember 26.

*Dr. Völgyesi Lászlóné sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros Mátyás sk.
előadó bíró, Angyalné Dr. Demeter Judit sk. bíró*

Vné

A kiadmány hitelül:

tisztviselő