

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Győrött, 2011. október 27. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t :

Az emberölés bűntettének kísérlete és más bűncselekmény miatt vádlott ellen indult büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. április 29. napján kihirdetett B.48/2011/12. számú ítéletét **helybenhagyja.**

A másodfokú eljárás során 3.000 (háromezer) Ft bűnügyi költség merült fel, amelyet az állam visel.

I n d o k o l á s :

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.48/2011/12. szám alatti ítéletével vádlottat az ellene emberölés bűntettének kísérlete (Btk. 166.§ (1) bekezdés, Btk. 16.§) és magánlaksértés bűntette (Btk. 176.§ (2) bekezdés a/ pont) miatt emelt vád alól felmentette. Elrendelte a vádlott kényszergyógykezelését, azzal, hogy legfeljebb 15 évig tarthat. Rendelkezett a bűnjelekről és megállapította, hogy az eljárás során felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen a vádlott az emberölés bűntettének kísérlete megállapítása miatt, míg védője a kényszergyógykezelés elrendelése ellen jelentettek be fellebbezést.

A Győri Fellebbviteli Főügyzség átiratában a megyei bíróság ítéletének helybenhagyását indítványozta, utalva arra, hogy a vádlott fellebbezése a megyei bíróság mérlegelő tevékenységét támadja, míg a védő fellebbezés sem vezethet eredményre, hisz a felmentés mellett elrendelt kényszergyógykezelés a felmentés szükség szerinti velejárója, figyelemmel a bűncselekmények jellegére. A kényszergyógykezelés elrendelése tehát helyénvaló, annak mellőzésére nincs törvényi lehetőség.

A másodfokú nyilvános ülésen a védő a fellebbezést fenntartva méltányos ítélet kiszabását kérte.

A fellebbviteli főügyész képviseleje az írásbeli indítványban foglaltakkal azonosan adta elő perbeszédét, melyet csak annyiban egészített ki, hogy az első fokú ítélet 8. oldal első bekezdését mellőzni kérte, mivel ellentétes megállapításokat tartalmaz a 6. oldal utolsó bekezdésében rögzített tényálláshoz képest.

A vádlott megismételte az első fokú eljárásban előterjesztett védekezését, kitartott amellett, hogy a szándéka nem ölésre, de még testi sértés okozására sem irányult, pusztán életveszélyes fenyegetés történt részéről.

A fellebbezésekre tekintettel az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást teljes terjedelmében felülbírálta a Be. 348.§ /1/ bekezdésének megfelelően.

Ennek során megállapította, hogy az első fokú bíróság az eljárási szabályokat maradéktalanul betartva megfelelő körű bizonyítást folytatott le. Kihallgatta a vádlottat, a sértettet és ismertette a sértett lányának nyomozás során tett tanúvallomását. Alapos szakértői bizonyítást is folytatott, az orvos-szakértői vélemények, majd az általa beszerzett orvos- fizikus szakértői vélemény megállapításait pontról pontra egyeztetette a vádlotti és sértetti előadással, így módon próbálva meg tisztázni a lezajlott támadás minden egyes, a cselekmény megítéléséhez szükséges részletét. A beszerzett bizonyítékok logikus értékelésével, mérlegelésével állapította meg a tényállást, mely mentes a Be. 351.§ /2/ bekezdésében írt hibáktól hiányosságoktól, így alapját képezhette a másodfokú bíróság határozatának is. A másodfokú eljárásban a beszerzett és értékelt bizonyítékok felülmérlegelésére, ahogy azt a vádlott fellebbezése célozta, nincs törvényes lehetőség, ezért bizonyítottság hiánya miatt a vádlott felmentésére nem kerülhetett sor.

A tényállás alapján helyesen vont következtetést a megyei bíróság arra, hogy a vádban megjelölt bűncselekményeket tekintve a vádlott magatartása tényállásszerű volt. Az ehhez fűzött jogi indokolás is lényegében helytálló. Az ítéleti tényállásnak és a 6. oldal utolsó bekezdésében tett megállapításoknak azonban valóban, mint ahogy a fellebbviteli főügyész is hivatkozott rá ellentmond az ítélet 8. oldal 1. bekezdése. A megyei bíróság ezzel kapcsolatosan a rendelkezésre álló szakvélemények és az egyéb bizonyítékok alapján arra a következtetésre jutott, hogy a cselekményt dinamikájában szemlélve az elkövetés eszköze alkalmas volt úgy az élezett, mint a fok, de még laprészét tekintve is, közvetett, illetve közvetlen életveszély vagy halál okozására is.

Mindezek mellett alkalmatlan elkövetési módra következtetést vonni nem lehet, ezért az ítélet tábla a 8. oldal 1. bekezdését az ítéletből mellőzte.

A megyei bíróság törvényesen járt el, amikor a vádlott beszámítási képességét kizáró kóros elmeállapotára tekintettel őt az ellene emelt vádak alól felmentette a Be. 6.§ (3) bekezdés c/ pont I. fordulata és a Be. 331.§ (1) bekezdése szerint a Btk. 24.§ /1/ bekezdésében írt büntethetőséget kizáró okból. Megfelelően alkalmazta mindemellett a Btk. 74.§-a szerinti intézkedést is a vádlottal szemben a Be. 331.§ /2/ bekezdése alapján, hiszen a törvényi

előfeltételek vádlott vonatkozásában fennállnak, vagyis megállapítható, hogy a vádlott személy elleni erőszakos bűncselekményét az elmeműködés olyan kóros állapotában követte el, amely miatt nem büntethető és kóros elmeállapotából adódóan a jövőre nézve is tartani kell attól, hogy hasonló bűncselekményt követne el. Emellett az adott bűncselekmények miatt büntethetősége esetén vele szemben egy évi szabadságvesztésnél súlyosabb büntetést kellett volna kiszabni. Ezeknek a feltételeknek a megléte esetén a bíróság a kényszergyógykezelés elrendelését tekintve nem mérlegelhet, az adott intézkedés alkalmazása kötelező számára. A védelmi fellebbezés tehát emiatt nem foghatott helyt. A Btk. 74.§ /3/ bekezdésének helyes alkalmazásával került sor a kényszergyógykezelés maximális tartamának meghatározására is, hiszen az megfelel a Btk. 166.§ /1/ bekezdése szerint minősülő emberölés büntettére megállapított büntetési tétel felső határának.

Tekintve, hogy az egyéb rendelkezések is törvényesek, az ítéletábra a megyei bíróság ítéletét a Be. 371.§ /1/ bekezdése alapján helybenhagyta.

G y ő r , 2011. október 27. napján

Dr.Nagy Zoltán sk.	Dr.Takácsné dr.Helyes Klára sk.	.Csák Csilla sk.
a tanács elnöke	a tanács tagja, előadó	a tanács tagja

Záradék:

Ezzel a végzéssel a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2011. április 29. napján kelt B.48/2011/12. szám alatti ítélete a mai napon jogerőre emelkedett és végrehajtható.

G y ő r , 2011. október 27. napján

.Nagy Zoltán sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

Kiadó: