

**A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Győrött, a 2006. január 30., 31., február 2., május 22., 25. és szeptember 18., 21. és 28. napján megtartott nyilvános folytatólagos tárgyalása alapján meghozta az alábbi

**ítéletet:**

A bíróság

**Az I. r. vádlott** tekintetében a Pápai Városi Bíróság B.377/1999/9. számú, a Veszprém Megyei Bíróság 3.Bf.730/2000/3. számú ítélete folytán 2000. szeptember 25. napján jogerőre emelkedett ítéletének próbára bocsátó rendelkezését

**hatályon kívül helyezi, és**

az I. r. vádlottal szemben csempészet büntette és vámorgazdaság vétsége miatt indult büntetőeljárás

**megszünteti.**

**Az I. r. vádlottal** szemben bünszervezetben, különösen nagy értékű jövedéki termékre, üzletszerűen elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt indult eljárást

**megszünteti.**

Az I. és II. r. vádlottakkal szemben vámorgazdaság büntette miatt indult büntetőeljárás

**megszünteti.**

A jelenleg jogerős szabadságvesztés büntetését töltő

**V. r. és**

**VI. r.**

## **vádlottakkal szemben**

folytatólagosan, bűnszervezetben, különösen nagy értékű jövedéki termékre, üzletszerűen elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt indult büntetőeljárást

**megszünteti.**

**VII. r.,**

**VIII. r.,**

**IX. r.,**

**X. r.**

## **vádlottakkal szemben**

bűnszervezetben, folytatólagosan, bűnsegédként, különösen nagy értékű jövedéki termékre, üzletszerűen elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt indult büntetőeljárást

**megszünteti.**

A 2000. november 19. napjától november 22. napjáig őrizetben, majd 2002. július 4. napjáig előzetes letartóztatásban, majd szabadlábon, 2004. május 13. napjától 2004. szeptember 1. napjáig előzetes letartóztatásban, ezt követően ismét szabadlábon lévő

### **I. r. vádlott**

#### **bűnös:**

6 rb. folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetében,  
1 rb. felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntetében.

A 2000. november 19. napjától november 22. napjáig őrizetben, 2002. július 4. napjáig előzetes letartóztatásban, azóta szabadlábon lévő

### **II. r. vádlott**

#### **bűnös:**

1 rb. bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntetében,

1 rb. bűnsegédként elkövetett vesztegetés büntetében és  
1 rb. hivatali visszaélés büntetében.

A 2000. november 19. napjától november 22. napjáig őrizetben, majd 2001. július 23. napjáig előzetes letartóztatásban, majd szabadlábon, utána 2001. augusztus 3. napjától 2002. március 21. napjáig előzetes letartóztatásban, azóta szabadlábon lévő

### **III. r. vádlott**

#### **bűnös:**

1 rb. hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntetében.

Ezért a bíróság

#### **I. r. vádlottat** - halmazati büntetésül -

2 (kettő) év börtönre,  
5 (öt) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A kiszabott börtönbüntetésbe beszámítja az I. r. vádlott által 2000. november 19. napjától 2002. július 4. napjáig, majd 2004. május 13. napjától 2004. szeptember 1. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

Az I. r. vádlott tulajdonában lévő ... frsz-ú Audi A6 S6 alvázszám: ... személygépkocsi és a Bnyk.I.197/2001/19. tétel alatt kezelt törzskönyv vonatkozásában vagyonekobbzást rendel el.

#### **A II. r. vádlottat** - halmazati büntetésül -

10 (tíz) hónap börtönre és  
2 (kettő) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A II. r. vádlott által 2000. november 19. napjától 2002. július 4. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámítja a kiszabott börtönbüntetésbe.

A II. r. vádlottal szemben 500.000 (ötszázezer) forint összeg erejéig vagyonekobbzást rendel el.

#### **A III. r. vádlottat**

1 (egy) év 4 (négy) hónap börtönre és

2 (kettő) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A kiszabott börtönbüntetésbe beszámítja az I. r. vádlott által 2000. november 19. napjától 2001. július 23. napjáig, majd 2001. augusztus 3. napjától 2002. március 21. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A III. r. vádlottal szemben 297.000 (kettőszázkilencvenhétezer) forint összeg erejéig vagyonekhozást rendel el.

#### **A II. r. vádlottat**

az ellene 1 rb. folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette miatt emelt vád alól

**felmenti.**

#### **A III. r. vádlottat**

az ellene 1 rb. bűnsegédként, jelentős értékű jövedéki termékre üzletszerűen elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt emelt vád alól

**felmenti.**

A 2000. november 19. napjától november 22. napjáig őrizetben, majd december 22. napjáig előzetes letartóztatásban, azóta szabadlábon lévő

#### **IV. r. vádlott**

az ellene hivatali visszaélés büntette miatt emelt vád alól

**felmenti.**

A Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyészségi Nyomozó Hivatal által Ny.201/2000. szám alatt Győr-Moson-Sopron Megyei Bírósági Gazdasági Hivatal B1180/2000. számú letéti számlájára befizetett 1.000.000 (egymillió), illetőleg a B1179/2000. számú letéti számlájára befizetett 2.000.000 (kettőmillió) forintot, a B1178/2000. számú letéti számlán kezelt 90.000 (kilencvenezer) forintot, a B1187/2000. számú letéti számlájára befizetett 400.000 (négy százezer) forintot, és a B1.195/2001. számú letéti számlájára befizetett 100.000 (egyszázezer) forintot elkobozza

Az I. r. vádlottól lefoglalt és Győr-Moson-Sopron Megyei Bírósági Gazdasági Hivatal B1188/2000. letéti számláján kezelt 322.330 (háromszázhuszonkettőezer-

háromszázharminc) forint, és a B1193/2000. letéti számlán kezelt 210.000 (kettőszáztízezer) forint lefoglalását megszünteti és az I. r. vádlottnak kiadni rendeli azzal, hogy a bűnügyi költség megfizetésére visszatartja.

A **Bnyk.I.147/2001/1.**, 2. tétel alatti bűnjelek, 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 15/1., 18., 20., 21., 24., 25., 27. szám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti, azokat az I. r. vádlottnak kiadni rendeli.

A 3., 4., 16. tétel alatti bűnjeleket elkobozza.

A 22., 23., 26. szám alatti bűnjelek lefoglalását megszünteti, és azokat a II. r. vádlott részére kiadni rendeli.

A 17., 28. tétel alatti 1000 szál különböző fajtájú magyar adójegy nélküli cigarettát elkobozza.

A 30. tétel alatti kulcs lefoglalását megszünteti, azt a ... Fővámszolgálat Parancsnoka részére kiadni rendeli.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyészségi Nyomozó Hivatal által **Ny.201/2001.** szám alatt lefoglalt és a VPOP 100030/2001. számú iratok közt elfekvő, a 10. számú tanú tulajdonát képező 1-15. tétel alatt elfekvő iratokat a bírósági iratokhoz csatolja.

A ... Bt-től 1-30. tétel alatt lefoglalt iratokat a bírósági iratokhoz csatolja.

A M. V-nétől lefoglalt 1-36. tételek alatt elfekvő iratok lefoglalását megszünteti, azokat M.V-né részére kiadni rendeli.

#### Kötelezi

a II. r. vádlottat az eljárás során felmerült 126.000 (százhuszonhatezer) forint,

a III. r. vádlottat 21.600 (huszonegyezer-hatszáz) forint,

az I., II. és III. r. vádlottakat egyetemlegesen 1.379.830 (egymillió-háromszázhetvenkilencezer-nyolcszázharminc) forint bűnügyi költség viselésére az államnak a Győr-Moson-Sopron Megyei Bírósági Gazdasági Hivatal külön felhívása szerint.

A IV. r. vádlott vonatkozásában felmerült 126.000 (százhuszonhatezer) forint bűnügyi költség a felmentő rendelkezés folytán az állam terhén marad.

Az V. r. vádlott vonatkozásában felmerült 126.000 (százhuszonhatezer) forint és a X. r. vádlott vonatkozásában felmerült 118.500 (száztizennyolcezer-ötszáz) forint bűnügyi költség a megszüntető rendelkezések folytán az állam terhén marad.

A további 78.720 (hetvennyolcezer-hétszázhusz) forint bűnügyi költség az állam terhén marad.

## Indokolás

### A Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség B.913/2001/2-VI. és B.1359/2002/1. számú vádiratait módosító Győri Nyomozó Ügyészség Ny.27/2005. számú vádiratával

#### **az I. r. vádlottat**

1 rb., a Btk. 311/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a (4) bekezdés b/ pontja szerint minősülő és büntetendő - figyelemmel a (3) bekezdés a/ pontjára - üzletszerűen, folytatólagosan, különösen nagy értékű jövedéki termékekre és a Btk. 137. § 8./ pontja szerinti bünszervezet tagjaként elkövetett jövedéki orgazdaság büntetettével,

6 rb., a Btk. 253. § (2) bekezdésében meghatározott, eszerint minősülő és büntetendő folytatólagosan elkövetett vesztegetés büntetettével,

1 rb., a Btk. 225. §-ában meghatározott, eszerint minősülő és büntetendő, a Btk. 21. § (1) bekezdése szerinti felbujtóként elkövetett hivatali visszaélés büntetettével vádolta.

#### **a II. r. vádlottat**

1 rb., a Btk. 311/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a (4) bekezdés b/ pontja szerint minősülő és büntetendő - figyelemmel a (3) bekezdés a/ pontjára - üzletszerűen, folytatólagosan, különösen nagy értékű jövedéki termékekre és a Btk. 137. § 8./ pontja szerinti bünszervezet tagjaként, a Btk. 21. § (2) bekezdése szerint bűnszegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntetettével,

1 rb., a Btk. 253. § (2) bekezdésében meghatározott, eszerint minősülő és büntetendő bűnszegédként elkövetett vesztegetés büntetettével és

2 rb., a Btk. 225. §-ában meghatározott, eszerint minősülő és büntetendő, részben folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntetettével vádolta.

#### **A III. r. vádlottat**

1 rb., a Btk. 311/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a (3) bekezdés b/ pontja szerint minősülő és büntetendő - figyelemmel a (2) bekezdés a/ pontjára - üzletszerűen, jelentős értékű jövedéki termékekre a Btk. 21. § (2) bekezdése szerint bűnszegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntetettével és

1 rb., a Btk. 250. § (1) bekezdésében meghatározott, a (3) bekezdés I. tétele szerint minősülő és büntetendő hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés bűntettével vádolta.

#### **A IV. r. vádlottat**

1 rb., a Btk. 225. §-ában meghatározott, eszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés bűntettével vádolta.

#### **Az V. és VI. r. vádlottakat**

1-1 rb., a Btk. 311/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a (4) bekezdés b/ pontja szerint minősülő és büntetendő - figyelemmel a (3) bekezdés a/ pontjára - üzletszerűen különösen nagy értékű jövedéki termékre, Btk. 137. § 8./ pontja szerinti bűnszervezet tagjaként folytatólagosan elkövetett jövedéki orgazdaság bűntettével vádolta.

#### **A VII. r., VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottakat**

1-1 rb., a Btk. 311/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a (4) bekezdés b/ pontja szerint minősülő és büntetendő - figyelemmel a (3) bekezdés a/ pontjára - üzletszerűen folytatólagosan, különösen nagy értékű jövedéki termékre Btk. 137. § 8./ pontja szerinti bűnszervezet tagjaként, a Btk. 21. § (2) bekezdése szerinti bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság bűntettével vádolta.

\*\*\*\*\*

#### **A bíróság a vádlottak személyi körülményei tekintetében az alábbi tényállást állapította meg:**

**Az I. r. vádlott** érettségizett, nemzetközi szállítmányozó a szakképzettsége. Nős családi állapotú, házastársával három kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodnak. Az I. r. vádlott ügyvezető igazgató a ... Kft-nél és a ... Kft-nél, mely utóbbi cégben 20%-os tulajdoni hányaddal rendelkezik. Havi nettó jövedelme kb. 150.000 forint. Házastársa könyvelőként dolgozik, jövedelme szintén kb. 150.000 forint. Az I. r. vádlott vagyonát képezi a bűnügyi zár alá vett Audi A6-os típusú személygépkocsi, melynek értéke kb. 1,5-2 millió forint.

Jelen ügy szempontjából kétszer volt büntetve:

1. A Veszprémi Városi Bíróság 1996. október 21. napján jogerős 8.Fk.480/1996/20. számú ítéletével orgazdaság vétsége miatt 24.000 forint pénzbüntetésre ítélte.

2. A Pápai Városi Bíróság a B.377/1999/9. számú ítéletével, mely a Veszprém Megyei Bíróság 3.Bf.730/2000/3. számú ítéletével 2000. szeptember 25. napján emelkedett jogerőre 1 rb. csempészet büntette és 1 rb. vámorgazdaság vétsége miatt 2 évre próbára bocsátotta. Az I. r. vádlott jelen büntetőeljárásban elbírált bűncselekményét a próbaidő tartama alatt valósította meg.

#### **A büntetőeljárás hatálya alatt:**

1. A Pápai Városi Bíróság 1.B.460/2004/5. számú ítéletével, mely a Veszprém Megyei Bíróság 1.Bf.472/2005/4. számú határozatával 2005. szeptember 22. napján emelkedett jogerőre folytatólagosan elkövetett lopás büntette miatt 10 hónap börtönre ítélte, melynek végrehajtását 2 évi próbaidőre felfüggesztette.

**A II. r. vádlott** szakközépiskolát végzett, rendőr és mezőgazdasági gépszerelő a szakképzettsége. A ... Rendőrkapitányságon 1994. augusztus 16. napjától kezdődően teljesített szolgálatot rendőr-zászlós, majd főtörzsőrmester rangban, járőrként tevékenykedett, de a büntetőeljárás megindítása miatt 2000. november 19.-én szolgálati beosztásából felfüggesztésre került. A ... Rendőrkapitányságtól havonta kap fizetést, mely a családi pótlékkal együtt 63.000 forint. A II. r. vádlott ritkán alkalmi munkákat végez, melyből származó jövedelme nem ismert. Nős a családi állapota, házastársától jelenleg külön él, válóper zajlik közöttük. Házastársa a betanított munkásként dolgozik, havi nettó jövedelme 70.000 forint. A II. r. vádlott házastársával közösen egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodik. Vagyontalan. Büntetlen előéletű.

**A III. r. vádlott** katonai főiskolát végzett. Nős a családi állapota, házastársa dolgozik, havi nettó jövedelme a minimálbér. Három közös kiskorú gyermeküket nevelik. A III. r. vádlott alkalmazottként dolgozik a ... Kft-nél, jövedelme bevallása szerint a minimálbér. A III. r. vádlott vagyonát képezi házastársával közös tulajdonban a családi házuk. Büntetlen előéletű.

**A IV. r. vádlott** érettségizett, 2005. november 4. napjától lakatosként dolgozik a ... Kft-nél, havi nettó jövedelme 85.000 forint. A ... Vámhivatalnál 1994. március 1. napjától 2004. október 31. napjáig dolgozott, munkaviszonya közös megegyezéssel szűnt meg. Nős a családi állapota, feleségével közösen egy kiskorú gyermek eltartásáról gondoskodnak. Házastársa gyesen van. A IV. r. vádlott vagyontalan. Büntetlen előéletű.

**Az V. r. vádlott** nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke, más tartásra szoruló hozzátartozója nincs. Az általános iskola nyolc osztályát végezte el, mezőgazdasági gépszerelő a szakképzettsége. Letartóztatása előtti foglalkozása, jövedelme nem ismert.

Jelen ügy szempontjából büntetlen előéletű, de az eljárás hatálya alatt:

2. Az Ajkai Városi Bíróság B.146/2003/11. számú ítéletével, mely a Veszprém Megyei Bíróság 1.Bf.1159/2003/4. számú végzésével 2004. március 2. napján emelkedett jogerőre 2 rb. csalás vétsége miatt - halmazati büntetésül 6 hónap fogházra és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az V. r. vádlott ezt a büntetését 2004. április 21. napjától töltötte, feltételes kedvezményel 2004. augusztus 17. napján szabadult.
3. A Pápai Városi Bíróság 1.B.472/2003/18. számú ítéletével, mely a Veszprém Megyei Bíróság 3.Bf.212/2005/4. számú ítéletével 2005. április 25. napján emelkedett jogerőre 2 rb. csalás büntette és 1 rb. üzletszerűen elkövetett, jelentős kárt okozó csalás büntette miatt - halmazati büntetésül - 1 év 6 hónap börtönre és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte. Az V. r. vádlott 2006. május 12. napja óta ezt a büntetését tölti a Vas Megyei Bv. Intézetben. Feltételes szabadságra bocsátása 2007. júniusában esedékes.

**A VI. r. vádlott** szakmunkásképző iskolát végzett, elektroműszerész a szakképzettsége. A szállítmányozással foglalkozó ... Kft-nél nehézgépkézézőként dolgozik, havi nettó jövedelme 80-90 ezer forint. Nős a családi állapota, házastársával közösen nevelik három kiskorú gyermeküket. A VI. r. vádlott házastársa anyasági segélyben részesül, melynek összege havonta 60.000 forint. A VI. r. vádlott vagyonát képezi egy Wartburg típusú személygépkocsi, mely értéket nem képvisel, egyéb vagyonnal nem rendelkezik. Házastársa vagyonát képezi családi házuk. Büntetlen előéletű.

**A VII. r. vádlott** szakmunkásképző iskolát végzett, cukrász a szakképzettsége. Felszolgálóként dolgozik, havi nettó jövedelme 100.000 forint. Nős a családi állapota, házastársa egy fuvarozó cég ügyvezetője, havi nettó jövedelme 100.000 forint. A VII. r. vádlottnak kiskorú gyermeke nincs, de nyugdíjas szüleit anyagilag támogatja. Vagyontalan. Büntetlen előéletű.

**A VIII. r. vádlott** elvált családi állapotú, de élettársa tanítónőként dolgozik, havi nettó jövedelme 80.000 forint. Élettársával együtt nevelik kiskorú gyermeküket, az előző kapcsolatából született kiskorú gyermeke után havonta 8.000 forint gyermektartásdíjat fizet. A VIII. r. vádlott vendéglőt üzemeltet, havi nettó jövedelme

90.000 forint. Szakmunkásképző iskolát végzett, gépszerelő a szakképzettsége. Vagyoni viszonyai nem ismertek.

Jelen ügy szempontjából egyszer volt büntetve:

- A Soproni Városi Bíróság B.76/1997/4. számú ítéletével, mely a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Bf.312/1997/5. számú határozatával 1998. május 21. napján emelkedett jogerőre folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt 8 hónap börtönre és 30.000 forint pénzmellékbüntetésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztette.

#### **Az eljárás hatálya alatt:**

- A Soproni Városi Bíróság 2002. február 26. napján jogerős B.105/2002/2. számú tárgyalás mellőzésével hozott végzésével közokirat-hamisítás büntette miatt 50.000 forint pénzbüntetést szabott ki vele szemben.

**A IX. r. vádlott** autóértékesítőként dolgozik a ... Kft-nél, havi nettó jövedelme 100.000 forint. Nőtlen családi állapotú, de élettársa alkalmazottként dolgozik, havi nettó jövedelme nem ismert. A IX. r. vádlottnak kiskorú gyermeke, más tartásra szoruló hozzátartozója nincs. Vagyonnal nem rendelkezik.

Büntetlen előéletű.

**A X. r. vádlott** szakközépiskolát végzett, gépkocsivezetőként dolgozik, havi nettó jövedelme 100.000 forint. Elvált a családi állapota, két kiskorú gyermeke a volt feleségével él egy háztartásban, a gyermekek után havonta 35.000 forint tartásdíjat fizet. Élettársi kapcsolatban él. Vagyontalan.

Büntetlen előéletű.

## **I.**

**A próbára bocsátás hatálya kívül helyezésével érintett, Pápai Városi Bíróság B.377/1999/9. számú ítéletében az I. r. vádlott vonatkozásában az alábbi tényállást állapította meg:**

A vádlott külföldön dolgozik és az ausztriai ...klubtól 1 db Peugeot 405 típusú ... frsz. személygépkocsit kapott használatba.

Az 1995. évi C. Tv. 75. § (1) bek. és a 77. § (1) bek. i./ pontja, valamint a 45/1996/III.25./ Korm. rendelet 140. § (1) bek. alapján a járműre „gépjármű útlevélet” kell kiváltani.

A vádlott a rendelkezésnek eleget tett és 1998. június 17-én a gépjármű útlevelét kiváltotta és a járművet a ... közötti útvonalon használta.

A ...klubtól használatba kapott ... frsz. Fiat Ulysses TDI típusú személygépkocsira 1998. október 2-án ugyancsak kiváltott egy „gépjármű útlevelet”.

Észlelte a vámhatóság, hogy a vádlott annak ellenére, hogy ezt jogszabály tiltja 2 személygépkocsival rendelkezik ideiglenes behozatali engedéllyel, ezért felszólította a vádlottat az egyik „gépjármű útlevél” leadására. A vádlott ennek 1998. december 16-án eleget tett amikor is a Peugeot személygépkocsival elhagyta az országot és a határon a jármű útlevelét leadta.

A ... frsz. Peugeot 405 típusú személygépkocsival 1999. augusztusában G.P. tért vissza Magyarországra és az vádlottnál hagyta abból a célból, hogy a gépkocsit javíttassa meg. Ezt követően az országból eltávozott, ugyanakkor a vádlott a járművet az 1999. augusztus 26-án történt lefoglalásig saját céljaira használta annak ellenére, hogy tudomása volt arról, hogy G.P. a gépjárművet a vámellenőrzést megkerülve hozta be az országba.

A jármű vámértéke 390 793 Ft-ot tett ki.

A vádlott a Fiat Ulysses TDI típusú gépkocsival 1999. június 26-án hagyta el az országot, ezt követően a gépjárművel ismeretlen időpontban oda visszatért és a járművet a vámellenőrzés alól elvonta.

A gépjármű vámértéke 2 197 294 Ft-ot tett ki.

A bíróság a gépjárművet a tulajdonosa részére a lefoglalás feloldása mellett kiadta.

## II/1.

A **Fővárosi Bíróság** 2006. május 10. napján kelt, **V. r. vádlott** tekintetében 2006. június 16. napján, **VI. r. vádlott, VII. r. vádlott** vonatkozásában 2006. május 26. napján, **VIII. r., IX. r. vádlottak** vonatkozásában 2006. május 25. napján, **X. r. vádlott** vonatkozásában 2006. június 28. napján jogerőre emelkedett **9.B.160/2006/4. számú végzésével megállapította az Eisenstadti Tartományi Bíróság 7 Vr 1597/01., Hv 3/01. számú és a Bécsi Tartományi Törvényszék 24 Bs 168/01. számú ítéletének érvényét.**

A V., X., VIII. r. vádlottak vonatkozásában folytatólagosan, különösen jelentős értékű jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt, VI., VII., és IX. r. vádlottak vonatkozásában folytatólagosan, üzletszerűen, különösen nagy értékű

jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt kiszabott szabadságvesztés büntetéseket VI. r. vádlottal szemben 8 hónapi börtönbüntetésként, VI. r. vádlottal szemben 1 hónapi börtönbüntetésként, VII. r. vádlottal szemben 2 hónapi börtönbüntetésként, VIII. r. vádlottal szemben 7 hónapi börtönbüntetésként, IX. r. vádlottal szemben 2 hónapi börtönbüntetésként, X. r. vádlottal szemben 4 hónapi - végrehajtásában 2 év próbaidőre felfüggesztett - börtönbüntetésként **ismerte el.**

A bíróság az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe - X. r. vádlott tekintetében utólagos végrehajtás esetén - beszámítani rendelte.

**Az Eisenstadti Tartományi Bíróság fenti számú, 2001. március 14. napján kelt és a Bécsi Tartományi Törvényszék fenti számú 2002. március 20. napján jogerős ítéletével az alábbi tényállást állapította meg az elítéltek terhére:**

A terheltek bünszervezet tagjaként a szervezet más tagjainak közreműködése mellett csempészetre szakosodtak.

...ban és más határátkelőhelyeken jövedékköteles árukat juttattak szabályellenesen a vámterületre. A hasonló módon és ismétlődő jelleggel a csempészetrel összefüggő bűncselekmények elkövetésével folyamatos bevételre tettek szert.

A cigaretta csempészetet nagy tételben szervezték. ....-i székhellyel saját társaságot hoztak létre, ... Kft. néven, melyet kimondottan erre a célra alapítottak. Ez a cég bérelte a szállítások kivitelezésére a ....., ....., .... forgalmi rendszámú Fiat Ducato típusú kis tehergépkocsikat, valamint a .... frsz-ú járművet.

Az osztrák ítélet tényállásából nem állapítható meg, hogy a terheltek konkrétan kiktől szerezték meg a cigarettamennyiséget, kizárólag annyi, hogy a jövedéki termékek felett rendelkezési jogosultságot szereztek.

Az elkövetés ideje, a cigaretták mennyisége és értéke terheltekre lebontva az alábbiak szerint alakul:

1. Az V. r. vádlott 2000. május 16-tól 2000. november 07-ig 188.595 karton különböző márkájú cigaretta, 81.455.083 ATS (1.547.577 Ft) ellenértékében,
2. A VI. r. vádlott 2000. október 29-től 2000. november 07-ig 26.095 karton különböző márkájú cigaretta 11.188.376 ATS (212.579.144 Ft) ellenértékében,
3. A X. r. vádlott 2000. május 16-tól 2000. november 07-ig 149.595 karton különböző márkájú cigaretta 67.700.432 ATS (1.229.308.208 Ft) ellenértékében,
4. A VIII. r. vádlott 2000. május 16-tól 2000. november 07-ig 169.095 karton különböző márkájú cigaretta 73.500.811 ATS (1.396.515.409 Ft) ellenértékében,
5. A VII. r. vádlott 2000. szeptember 27-től 2000. november 07-ig 52.095 karton különböző márkájú cigaretta 22.310.179 ATS (423.893.401 Ft) ellenértékében,
6. A IX. r. vádlott 2000. október 19-től 2000. november 07-ig 52.095 karton

különböző márkájú cigaretta 22.310.179 ATS (423.893.401 Ft) ellenértékében.

Az elítéltek cselekményükkel megvalósították az osztrák vámbűncselekmények elbírálásáról szóló Büntető Törvénykönyv 11. § (35) bekezdés I. fordulat a) pontja (38) bekezdés I. fordulat a) és b) pontja szerinti üzletszerűen és bünszervezetben elkövetett csempészet vámbűncselekményt és a 44. § (1) bekezdés b) pontja szerinti a dohánymonopólium belügyeibe való szándékos beavatkozás bűncselekményét.

Az V. r., X. r. és VIII. r. vádlottak cselekménye a magyar Btk. 311/A. § (1) bekezdésébe ütköző, a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő folytatólagosan, különösen jelentős értékű jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének, míg VI. r., VII. r. és IX. r. vádlottak cselekménye a magyar Btk. 311/A. § (1) bekezdésébe ütköző és a (4) bekezdés b) pontja szerint minősülő - figyelemmel a (3) bekezdés a) pontjára - folytatólagosan, üzletszerűen, különösen nagy értékű jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntettének a megállapítására alkalmas.

A bűncselekmény büntetési tétele két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés.

## II/2.

**Az I. r. vádlott** vonatkozásában **Fővárosi Bíróság** 2006. május 18. napján kelt, és 2006. június 9. napján jogerős **9.B.401/2006/3. számú** végzésével megállapította az Eisenstadti Tartományi Bíróság 7 Vr 100/04d. számú 2004. szeptember 1. napján kelt és jogerős ítéletének érvényét.

Az I. r. vádlott vonatkozásában a folytatólagosan, különösen jelentős értékű jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntette miatt kiszabott szabadságvesztés büntetést 4 hónap börtönbüntetésként ismerte el.

**Az Eisenstadti Tartományi Bíróság ítéletével az alábbi tényállást állapította meg az I. r. vádlott terhére:**

Az V. r., VI. r., VII. r., VIII. r., IX. r., X. r., I. r. terheltek bünszervezet tagjaként a szervezet más tagjainak közreműködése mellett csempészetre szakosodtak.

N. városban és más határátkelőhelyeken jövedékköteles árukat juttattak szabályellenesen a vámterületre. A hasonló módon és ismétlődő jelleggel a csempészettel összefüggő bűncselekmények elkövetésével folyamatos bevételre tettek szert.

A cigaretta csempészetet Magyarországról kiindulva nagy tételben szervezték. ... székhellyel saját társaságot hoztak létre, ... Kft. néven, melyet kimondottan erre a célra alapítottak. Ez a cég bérelte a szállítások kivitelezésére a ....., ..., .... forgalmi rendszámú Fiat Ducato típusú kis tehergépkocsikat, valamint a ... frsz-ú járművet.

Az osztrák ítélet tényállásából nem állapítható meg, hogy a terheltek konkrétan kiktől szereztek meg a cigarettamennyiséget, kizárólag annyi, hogy a jövedéki termékek

felett rendelkezési jogosultságot szereztek.

Az I. r. vádlott a ... Vámhivatal magyar tisztviselőit megvesztegette és az export papírokat elintézés nélkül ismét kiadta a gépkocsivezetőknek. A terhelt a szállítások idején mindig a ... Vámhivatalnál tartózkodott.

Az I. r. vádlott 2000. május 16-tól 2000. november 07-ig 188.595 karton különböző márkájú cigaretta illegális szállításában vett részt. A cigaretták értéke 81.445.083 ATS (1.547.646.577 Ft) volt.

Az I. r. vádlott cselekményével megvalósította az osztrák vámbűncselekmények elbírálásáról szóló Büntető Törvénykönyv 11. § (35) bekezdés I. fordulat a) pontja (38) bekezdés I. fordulat a) és b) pontja szerinti üzletszerűen és bünszervezetben elkövetett csempészet vámbűncselekményt és a 44. § (1) bekezdés b) pontja szerinti a dohánymonopólium belügyeibe való szándékos beavatkozás bűncselekményét.

Az I. r. vádlott cselekménye a magyar Btk. 311/A. § (1) bekezdésébe ütköző, a (4) bekezdés a) pontja szerint minősülő folytatólagosan, különösen jelentős értékű jövedéki termékre elkövetett jövedéki orgazdaság büntetnének a megállapítására alkalmas.

A bűncselekmény büntetési tétele két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztés.

### III.

**A Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség B.913/2001/2-VI., B.1359/2002/1. számú vádirataihoz, - melyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyészségi Nyomozó Hivatal Ny.27/2005. számú vádiratával módosított - kapcsolódó tényállás, melyet a megyei bíróság állapított meg a bizonyítási eljárás eredményeként:**

T.T. magyar állampolgár 2000. év tavaszán külföldi és magyar állampolgárokkal olyan bűnözői csoportot **hozott létre**, amely külföldről származó, részben külföldi zárjeggyel ellátott, illetve zár- és adójegy nélküli különböző fajtájú cigarettát szerzett meg és ezt a jövedéki terméket közteher megfizetése nélkül Magyarország területéről H. városnál, a vámellenőrzés megkerülésével A ország területére szállította anyagi haszonszerzés végett. E termékek nem rendelkeztek magyar adó- és zárjeggyel.

A társaság - jelen eljárásban ismertté vált - irányítója T.T. bői lakos, aki kapcsolatban állt olyan személyekkel, akik a cigarettát illegálisan az ország területére beszállították, majd raktározták.

(T.T. 2001. április 17-én közlekedési balesetet szenvedett, melynek következtében olyan súlyos sérülései keletkeztek, hogy ellene a büntetőeljárást folytatni nem lehet. A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 2005. április 25. napján kelt és 2005. május 10. napján jogerőre emelkedett **B.42/2004/25. számú** végzésével a hivatali vesztegetés büntette miatt T.T. ellen indult büntetőeljárást **felfüggesztette** a Be. 266. § (1)

bekezdés a/ pontja illetve 188. § (1) bekezdés b/ pontja alapján, mivel a terhelt tartós súlyos betegsége miatt az eljárásban nem vehet részt.)

**A T.T. által megszervezett csoporthoz a vádlottak az alábbi tevékenységgel kapcsolódtak:**

**Az I. r. vádlott**, mint a ... Kft. vezetője, gyakran megfordult a ... Vámhivatalnál, és így ismerkedett meg a III. r. vádlotton keresztül a többi pénzügyőrrel: 4. és 5. számú tanúkkal, a IV. r. vádlottal és a részlegvezető 1. számú tanúval, továbbá a 2. számú tanú határőrrel. Ezt az ismeretséget használta fel a későbbiek során arra, hogy T.T. megbízása szerint elősegítse és összehangolja a szállítmányok kivitelét.

**a.)**

**Az I. r. vádlott** a lakásán is többször felkereste a **III. r. vádlottat** és segítséget nyújtott számára az akkor épült családi háza berendezéséhez.

Egy alkalommal Pelgrim típusú 65.000 forint értékű gáztűzhelyet szerzett neki mindössze 30.000 forintért. A III. r. vádlott konyhabútorának csináltatásában közreműködött oly módon, hogy a vele baráti kapcsolatban álló **8. számú tanú** asztalosmesternél a munkát megrendelte, majd a pénzt neki elvitte. A bútor értéke 232.000 forint volt.

**Ilyen előzményekre tekintettel a III. r. vádlott nem jelentette, hanem eltúrte,** miszerint pénzügyőr kollégái ellenőrzés vagy okmánykezelés nélkül engedik át az I. r. vádlott által kísért áruszállító tehergépkocsikat a határon.

**b.)**

Az I. r. vádlott megkérte a ... Rendőrkapitányság kötelékébe tartozó **II. r. vádlottat** - régi barátját -, hogy csatlakozzon hozzá több alkalommal, amikor a határátkelőhelyre megy. A II. r. vádlottat összeismertette V. r., VI. r. és a VIII. r. vádlottakkal. A II. r. vádlott megismerte a III. r. vádlottat is, akinek néhány alkalommal az I. r. vádlott megbízásából üzeneteket adott át a kilépő teherautókkal kapcsolatban. Ezért alkalmanként 5-10 ezer forintot adott az I. r. vádlott a II. r. vádlottnak.

Az I. r. vádlott 2000. november 3.-án konkrét ajánlatot tett a II. r. vádlottnak, arra vonatkozóan, hogy nagyon sok pénzt tud majd keresni, ha tevékenyen részt vállal az I. r. vádlott irányításával külföldre juttatandó szállítmányok zavartalan kiléptetésében. Rendőr mivoltának is hasznát vehetnék a segítségnyújtásnál. A II. r. vádlott kifejezésre juttatta, hogy szeretné megkapni a nagy jövedelmet.

**c.)**

Az I. r. vádlott ismeretségbe került **az V. r. vádlottal, aki a ... Kft. képviselőjeként** a cigaretta szállításra alkalmas zárt szekrényű kisteherautók bérlését biztosította. Az I. r., V. r. vádlottak, valamint T.T. kérték fel a VI. r., VII. r., VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottakat, hogy a teherautókat vezessék, illetve kísérik.

Az I. r. vádlott - a később részletezendő módon - megfelelő anyagi előny fejében rávette a 4. és 5. számú tanúkat, valamint a 2. számú tanút, hogy a cigaretta szállítmányok illegális átjutását biztosítsák a ... Vámhivatal területén keresztül Ausztriába.

Az I. r. vádlott különböző pénzösszegek átadásával arra kívánta rábeszélni az 1. számú tanút 2000. október hónap második felétől, hogy az általa megnevezett kollégákat ossza be a cigaretta szállítmányok átjuttatásának időpontjába szolgálatba.

**A cigaretta-szállítmányok törvényesítésére, leplezésére hozta létre az V. r. vádlott S.E. és T.J. bevonásával a ... Kft-t, 2000. május 17-én.** E két román állampolgár az V. r. vádlottat „bízta meg” a társaság ügyeinek intézésével és bankszámlájának kezelésére. Az V. r. vádlott volt az, aki befizette a társaság törzstőkét, majd a befizetés után néhány nappal később azt teljes egészében fel is vette. Ő állt kapcsolatban a cég könyvelését végző irodával, ő vitte oda a gazdasági tevékenység körében keletkezett iratokat.

S.E. és T.J. a .... Kft-ben semmilyen tevékenységet nem végzett. E személyek lakcímeiken nem ismertek, e lakóhelyeken mások laknak.

A társaság kézbesítési megbízottja a 10. számú tanú, akinek tudta nélkül az albérleti lakása került megjelölésre a társaság székhelyeként az alapító okiratban. (A társasági szerződést készítő ügyvéd irodájában lefoglalt egyes nyilatkozatokon a 10. számú tanú aláírása mástól származik.)

A vámszervek megtévesztése céljából a ... Kft. számláin tapétát tüntettek fel, melynek magyarországi vásárlása is részben fiktív volt. Nem létező cégektől származó számlákkal igazolták a tapéta eredetét, illetőleg kevesebb tapétát vásároltak, mint amit az okmányok szerint szállítottak.

A ... Kft. négy esetben vásárolt tapétát Magyarországon, ebből kettő esetben nem létező cégtől összesen 1737 tekercset. A Kft. négy esetben, hat szállítmányra nézve végeztetett kiviteli vámszemlét, de az ehhez csatolt számlákon összesen 2250 tekercs tapétát tüntetett fel. A tapéta-szállítmányok vevője a kiállított vámokmányok szerint a ... GmbH volt, melynek képviselői a 14. és 18. számú tanúk nem is tudtak a vásárlásról. A Kft. profilja szerint tehergépjárművek javításával foglalkozik.

**A cigarettát azzal a módszerrel juttatták az I., V., VI., VII., VIII., IX. és X. r. vádlottak Ausztriába, hogy a tapéta szállítmányokat megfelelő vámokmányokkal kivitték osztrák raktárakba, de a papírok kezelése nem történt meg.** A teherautók üresen visszajöttek Magyarországra, felvették a cigaretta szállítmányt, és úgy mentek

ismét Ausztriába, mintha a tapéta lenne rajtuk. A vámokmányok kezelése ekkor történt meg. A cigarettát az osztrák raktárban átpakolták német rendszámú tehergépkocsikra, melyekkel a továbbfuvarozás történt. A tapéta szintén vámkezelés nélkül visszakerült Magyarországra, hogy egy következő alkalommal ismét fel lehessen használni.

A szállítások lebonyolítására a ... Kft. a ..., a ... és ... frsz-ú Fiat Ducato típusú gépkocsikat bérelte, melyekkel az V. és VI. r. **VI. r. vádlottak** közlekedtek a cigaretta kiszállításakor. Egyes szállítmányok kísérését a **VII. r., VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottak** végezték. Az egyes szállítmányoknál közreműködő személyek egymással mobiltelefonon tartották a kapcsolatot.

Az ismertetett módon 2000. július 14. napja és 2000. november 7. napja közötti időben az I. r. vádlott vezetésével az V. r., VI. r., VII. r., VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottak összesen 15 alkalommal 20 rakomány - T.T. által biztosított - magyar adó- és zárjegy nélküli cigarettát szereztek meg és juttattak ki Ausztria területére.

**A II. r. vádlott 2000. november 7.-én két rakomány** (... frsz-ú és a ... frsz-ú tehergépkocsikban elhelyezett cigaretta) **kiviteléhez nyújtott segítséget** az I. r. vádlottnak oly módon, hogy a határon figyelte a szállítmány akadálytalan kilépését, ellenőrizte, nincs-e rendőri intézkedés.

\*\*\*\*\*

Az **Osztrák Köztársaság ... Fővámhivatala**, mint a vámügyek nyomozására illetékes hatóság munkatársai **2000. november 7. napján** .... alatti raktáracsarnokban ellenőrzést tartottak, melynek során az épületben álló ... frsz-ú gépkocsiban **1.319.000 szál**, a ... frsz-ú gépkocsiban **1.300.000 szál**, a raktárban **343.200 szál**, míg a ... frsz-ú gépkocsiban **200.000 szál** különböző fajtájú cigarettát foglaltak le. A szállítmány az alábbi fajtájú és mennyiségű dohányárúkból állt.

A ... raktárban feltalált jövedéki termékek:

290.200 darab (1451 karton) Memphis Classic cigaretta 5.223.600 forint,  
40.000 darab (200 karton) Marlboro cigaretta (ukrán zárjeggyel ellátott vámáru),  
11.600 darab (58 karton) Milde Sorte cigaretta 188.500 forint,  
1.600 darab (8 karton) Memphis Lights cigaretta 28.800 forint,

belföldi forgalmi értéke (17%-os jövedéki adóval növelve) összesen **6.365.853 forint.**

A raktár átkutatásánál lefoglalásra került legalább 1 karton (200 szál) HB King Size márkájú cigaretta is, ennek pontos mennyisége nem állapítható meg.

A HB King Size márkájú - jugoszláv zárjeggyel ellátott - cigaretta kiskereskedelmi értéke (vámértéke) az elkövetés időpontjában 1.839 forint volt.

A Fiat Ducato típusú ... frsz-ú gépkocsiban feltalált jövedéki termékek (1 karton = 200 szál cigaretta):

142.400 darab Memphis Classic cigaretta 2.556.000 forint,  
470.000 darab Super Kings cigaretta 9.212.000 forint,  
165.200 darab Memphis Lights cigaretta 2.808.400 forint,  
400.000 darab Marlboro cigaretta (ukrán zárjeggyel ellátott vámáru),  
90.000 darab Ernte 23 cigaretta 2.205.000 forint,  
49.000 darab Marlboro Lights cigaretta (ukrán zárjeggyel ellátott vámáru),  
2.400 darab Milde Sorte cigaretta 39.000 forint,

jövedéki adóval növelt belföldi forgalmi értéke összesen **19.679.863 forint**.

A Fiat Ducato típusú ... frsz-ú személygépkocsiban feltalált jövedéki termék (1 karton = 200 darab cigaretta):

1.300.000 darab Super Kings cigaretta **29.811.600 forint** jövedéki adóval növelt belföldi forgalmi értékben.

A Fiat Ducato típusú ... forgalmi rendszámú tehergépkocsiban feltalált jövedéki termék (1 karton = 200 szál cigaretta):

100.000 darab Memphis Classic cigaretta 1.800.000 forint,  
40.000 darab Marlboro Lights cigaretta (ukrán zárjeggyel ellátott vámáru),  
50.000 darab Marlboro cigaretta (ukrán zárjeggyel ellátott vámáru),  
10.000 darab Ernte 23 cigaretta 245.000 forint,

összesen **2.392.650 forint** jövedéki adóval növelt belföldi forgalmi értékű.

A nyomozószerv a szállítást és kísérést végző V. r., VI. r., VIII. r., VII. r., IX. r. és X. r. vádlottakat a helyszínen, illetve személygépkocsival a határ felé közlekedve őrizetbe vették, majd a tényállás II. pontjában írt eljárást folytatták le velük szemben.

Az I. r., II. r., V. r., VI. r., VII. r., VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottak - azon magatartásukkal, hogy más által jövedéki ellenőrzés alól elvont, adó- és zárjegy nélküli dohányterméket megszereztek és forgalomba hoztak - megsértették az 1997. évi CIII. törvény (A jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályozásáról szóló törvény JÖT) 1. § (1) bekezdés (2) bekezdés b/ pontját, 3. § (2) bekezdés g/ pontját, a 8. §-át, 14., 15., 16. §-ait, a 62. § (2) bekezdés a/ pontját, 63. §

(1) bekezdését, (2) bekezdését és (5) bekezdését, 87. § (1) bekezdés a/ pontját, (6) bekezdését, valamint a JÖT végrehajtására kiadott 14/1998. (IV. 30.) PM számú rendelet 1., 2., 4., 5. és 10. §-ában foglalt jövedéki jogszabályokat.

**A II. r. vádlott** közreműködésével kijuttatott, a két magyar rendszámú Fiat Ducatoban elhelyezett jövedéki termék belföldi forgalmi értéke (a 17%-os jövedéki adóval terhelt) összesen **49.491.463 forint**.

**d.)**

Megállapítható, hogy a 2000. november 7.-i szállítmányban, a ... frsz-ú és ... frsz-ú Fiat Ducato típusú tehergépkocsikban összesen 450.000 darab = 2250 karton ukrán zárjeggyel ellátott Marlboro cigaretta, 89.000 darab = 445 karton szintén ukrán zárjeggyű Marlboro Lights cigaretta került lefoglalásra, mely termékek nem az EU tagállamaiból származnak.

- 450.000 darab Marlboro cigaretta vámértéke (kiskereskedelmi áron) 6,16 forint/darab, azaz 2.772.000 forint volt,
- 89.000 darab Marlboro Lights cigaretta vámértéke (kiskereskedelmi áron) 6,16 forint/darab, azaz 548.240 forint volt.

A sértett vámérdek összesen 3.320.240 forint volt.

**Az I. r. vádlott** anyagi haszonszerzés végett úgy szerezte meg e vámárukat, hogy a rajtuk található zárjegyek alapján tudta: e termékek bűncselekmény, azaz csempészet útján kerültek Magyarországra. **A II. r. vádlott** segítséget nyújtott a határon történő figyeléssel e vámárúk külföldre vitele útján való elidegenítéséhez.

### **III/2.**

Az I. r. vádlott 2000. augusztusában felvetette a 2. számú tanú határőr-főtörzsőrmesternek, hogy élhetne a jelenleginél sokkal jobban is, ha anyagi ellenszolgáltatás fejében ellenőrzési és adatrögzítési kötelezettségét elmulasztaná, amikor az I. r. vádlott emberei gépjárműveikkel Ausztria irányába a határt átlépik.

A 2. számú tanú az I. r. vádlott magatartásából és kijelentéseiből azt a következtetést vonta le, hogy az I. r. vádlott és társai az államhatáron keresztül nagy mennyiségű cigarettát csempésznek ki Ausztriába.

Ennek ellenére jelentési kötelezettségének teljesítését elmulasztva tűrte, hogy az I. r. vádlott és társai huzamos időn keresztül folytassák törvénysértő tevékenységüket.

(A 2. számú tanú bűnösségét jelentési kötelezettség megszegésének büntetőben állapította meg a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság Katonai Tanácsa 2002. március 7. napján kelt és jogerőre emelkedett KB.I.175/2001/52. számú ítéletével.)

### III/3.

**Az I. r. vádlott** 2000. év őszén alkalmanként legkevesebb 20.000,-Ft-ot adott át a 4. számú tanú pénzügyőrnek, azért, hogy közreműködjön a cigaretta Ausztriába történt illegális kijuttatásában.

#### a.)

A 4. számú tanú 2000. augusztus 31. napján ellenőrzés nélkül engedte át az V. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit, melyben kb. 1.300.000 szál cigarettát szállított Ausztriába. A 4. számú tanú lepecsételte az egységes vámáru-nyilatkozatot, a rakományjegyzéket és a ... Kft. által kiállított számlát, a személyi használatra kiadott vámbélyegzővel, ellenőrzést azonban nem végzett, így a cigaretta akadálytalanul átjutott Ausztriába, mint tapétaszállítmány.

#### b.)

A 4. számú tanú 2000. szeptember 29-én 03.15 órakor ellenőrzés nélkül engedte át a VI. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit kb. 1.300.000 szál cigarettával.

A szállításnál az V. r. vádlott a ... frsz-ú, míg a VII. r. és X. r. vádlottak a ... frsz-ú személygépkocsival közlekedve kísérték a szállítmányt.

Ekkor **az I. r. vádlott** is 02.55 órakor belépett Ausztriába a ... frsz-ú személygépkocsival.

#### c.)

A 4. számú tanú 2000. október 1-jén ellenőrzés nélkül engedte át a VI. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit kb. 1.300.000 szál cigarettával Ausztriába.

A szállításnál a VII. r. vádlott a ... frsz-ú gépkocsival kísérte a szállítmányt.

#### d.)

A 4. számú tanú 2000. október 29-én 08.48 órakor ellenőrzés nélkül átengedte Ausztriába a VI. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit kb. 1.300.000 szál cigarettával. A 4. számú tanú a az iratokat lebélyegezte, ellenőrzést azonban nem végzett.

A VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottak a .... frsz-ú járművekkel kísérték a szállítmányt.

e.)

A 4. számú tanú 2000. október 30-án 21.10 órakor ellenőrzés nélkül engedte át Ausztriába a VI. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit kb. 1.300.000 szál cigarettával.

A szállításnál az V. r., a VII. r., a VIII. r. és a IX. r. vádlottak a ... és .. frsz-ú gépkocsikkal kísérték a szállítmányt.

f.)

A 4. számú tanú 2000. október 31-én 16.01 órakor ellenőrzés nélkül engedte át a VI. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit Ausztriába kb. 1.300.000 szál cigarettával.

### III/4.

**Az I. r. vádlott** 2000. november 6-án 500.000,-Ft-ot adott át az 5. számú tanú pénzügyőrnek, azért, hogy közreműködjön a cigaretta szállítmányok illegális módon történő Ausztriába juttatásában.

A nyomozás során a fenti összeget lefoglalták és befizették a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság letéti számlájára.

a.)

Az 5. számú tanú 2000. november 6-án 13.48 és 13.50 órakor ellenőrzés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. vádlott által vezetett ... és a VI. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit, összesen kb. 2.600.000 szál cigarettával.

A szállításnál a VII. r., VIII. r. és IX. r. vádlottak a ... és a .... frsz-ú gépkocsikkal kísérték a szállítmányt.

**Az I. r. vádlott** 14.29 órakor maga is átlépte a határt a ... frsz-ú személygépkocsijával. Ekkor a II. r. vádlott is vele volt.

b.)

Az 5. számú tanú 2000. november 7-én 20.59 és 21.01 órakor ellenőrzés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. és VI. r. vádlottak által vezetett ... és ... frsz-ú gépkocsikat összesen 2.600.000 szál cigarettával.

A szállításnál a VII. r., VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottak a ... és ... frsz-ú gépkocsikkal kísérték a szállítmányt.

A szállítmányok külföldre juttatásakor az **I. r. és a II. r. vádlottak** a ... Vámhivatal területén várakozva irányították mobiltelefonon a fuvarozó vádlott-társaikat.

(A Mosonmagyaróvári Városi Bíróság 2003. április 28. napján kihirdetett és 2003. május 5. napján jogerőre emelkedett B.524/2001/110. számú ítéletében a 4. és 5. számú tanúk bűnösségét megállapította 1-1 rb. folytatólagosan hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés bűntettében.)

### III/5.

a.)

**Az I. r. vádlott** 2000. október 17. napján a ... Vámhivatalnál szolgálatot teljesítő 1. számú tanú részlegvezető pénzügyőrt kereste meg, hogy rábeszélje: beosztásánál fogva az általa megnevezett pénzügyőröket vezényelje szolgálatba a ... Vámhivatal Közút I. kilépő szolgálati helyén előre meghatározott időpontban. A részére nagyobb pénzüsszeget helyezett kilátásba. Az 1. számú tanú látszólag együttműködve 2000. október 29.-én már az I. r. vádlott által megjelölt 4. számú tanú pénzügyőrt és egy másik - csekély tapasztalattal rendelkező fiatal - kollégát helyezte szolgálatba.

Az I. r. vádlott 2000. október 26-án ismételten találkozott az 1. számú tanúval, az autópálya melletti MOL üzemanyagkúton és előlegként 100.000,-Ft-ot adott át neki korábbi ajánlata szerint. Ezen túlmenően heti 2.000.000,-Ft-ot ígért, ha a szállítmány 2000. október 29.-én akadálytalanul Ausztriába jut.

Ennek megfelelően 2000. november 3.-án a fent megjelölt helyen ismételten találkoztak, és az I. r. vádlott a 2.000.000,-Ft-ot átadta az 1. számú tanúnak a sikeresen átjuttatott szállítmányokra tekintettel. Ekkor megkérte arra, hogy 2000. november 6.-án az 5. számú tanú pénzügyőrt vezényelje szolgálatba a közút I. kilépő szolgálati helyre, továbbá megadta a ... mobiltelefon hívószámot a kapcsolattartás érdekében.

b.)

**Az I. r. vádlott** 2000. november 8-án a fenti MOL-kút területén 1.000.000,-Ft-ot adott át az 1. számú tanúnak a november 6-án sikeresen átjuttatott szállítmányra tekintettel, egyúttal az I. r. vádlott azt is közölte, hogy azért tud csak kevesebbet fizetni, mert az osztrák oldalon a november 7.-én kiküldött szállítmány megbukott. Ez alkalommal az I. r. vádlottal együtt jelent meg a találkozáson **a II. r. vádlott**, aki tisztában volt a pénzátadás céljával és annak előzményeivel.

A nyomozás során az 1. számú tanúnak átadott teljes összeget lefoglalták és befizették a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság letéti számlájára.

### III/6.

**Az I. r. vádlott** 2000. november 6.-án rávette a II. r. vádlottat, hogy ellenőriztesse a cigaretta szállítmányok útját a határon figyelő - és a Belügyminisztérium tulajdonát képező - ... frsz-ú személygépkocsi azonosító adatait.

**A II. r. vádlott** 2000. november 6.-án hivatali helyzetét kihasználva ellenőriztette a rendőrségi gépkocsi adatait a ... Rendőr-főkapitányságon keresztül a BM Gépjárműnyilvántartásában. A priorálás eredményét közölte az I. r. vádlottal, aki figyelmeztette a cigarettával megrakott teherautókat vezető V. r. és VI. r. vádlottat, valamint a kísérőként utazó VII. r., VIII. r. és IX. r. vádlottakat, hogy rendőrök figyelik a mozgásukat.

A II. r. vádlott a priorálással és az adatok továbbadásával jogtalan hátrányt okozott a figyelőző nyomozóhatóságnak, mert őket a bűncselekményt elkövető személyek előtt leleplezte, és ezzel megghiúsította az eredményes felderítést.

\*\*\*\*\*

#### IV.

A Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség, illetőleg a Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyészségi Nyomozó Hivatal a módosított vádiratában **a II. r. vádlott** terhére rótt további 1 rb. folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntettét, **a III. r. vádlottat** üzletszerűen, jelentős értékű jövedéki termékekre bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntettével, **a IV. r. vádlottat** pedig 1 rb. hivatali visszaélés büntettével vádolta.

**A megyei bíróság a lefolytatott bizonyítási eljárás végeredményeként e vádpontok tekintetében az alábbi - nemleges - tényállást állapította meg:**

#### IV/1.

**(A Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség B.913/2001/2-VI. számú vádirat 20. pontja)**

**A II. r. vádlott** 2000. október és november hónapban találkozott a ... Határátkelőhelyen többek között a IV. r. vádlottal, az 5. számú tanúval és az 1. számú tanúval. Szóba került, hogy a II. r. vádlott hivatásos rendőr, ezzel összefüggésben igazolványát is megmutatta.

#### IV/2.

**(A Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség B.913/2001/2-VI. számú vádirat 1., 3., 6., 7., 8., 9., 10. pontja)**

a.)

A **III. r. vádlott** személyi használatára kiadott vámbélyegzővel ismeretlen pénzügyőr **2000. július 14.-én** ellenőrzés nélkül engedte át a VI. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit, melyben kb. 1.300.000 szál cigarettát szállított Ausztriába oly módon, hogy lepecsételte az egységes vámáru-nyilatkozatot, rakományjegyzéket, a ... Kft. által kiállított számlát, valamint a cégbejegyzésről szóló bírósági végzést. A pénzügyőr tételes ellenőrzést nem végzett, így a cigaretta akadálytalanul jutott Ausztriába tapéta szállítmánynak álcázva.

b.)

Ismeretlen pénzügyőr **2000. szeptember 27.-én** 11.55 órakor a ellenőrzés és adatrögzítés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. és a VI. r. vádlottak által vezetett ... és ... frsz-ú gépkocsikat összesen kb. 2.600.000 szál cigarettával.

A szállításnál a VII. r. vádlott a ... frsz-ú, míg a VIII. r. és X. r. vádlottak a ... frsz-ú járművel közlekedve kísérték a szállítmányokat.

Ekkor az I. r. vádlott is kiutazott Ausztriába a ... frsz-ú személygépkocsival, 11.40 órakor.

c.)

Ismeretlenül maradt pénzügyőr **2000. október 2-án** ellenőrzés és adatrögzítés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit kb. 1.300.000 szál cigarettával Ausztriába.

A szállításnál a VII. r. vádlott a a ... frsz-ú gépkocsival kísérte a szállítmányt.

d.)

Ismeretlenül maradt pénzügyőr **2000. október 7-én** ellenőrzés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. és a VI. r. vádlottak által vezetett ... és ... frsz-ú gépkocsikat összesen kb. 2.600.000 szál cigarettával Ausztriába oly módon, hogy a pénzügyőr a 7. számú tanú pénzügyőr személyi használatra kiadott vámbélyegzőjét tisztázatlan körülmények között megszerezve felhasználta.

e.)

Ismeretlenül maradt pénzügyőr **2000. október 9.-én** ellenőrzés és adatrögzítés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit kb. 1.300.000 szál cigarettával.

A szállításkor a VII. r. vádlott és a IX. r. vádlott a ... frsz-ú járművel kísérték a szállítmányt. A II. r. vádlott ... frsz-ú gépkocsival 15.05 órakor maga is kilépett Ausztriába.

**f.)**

Ismeretlenül maradt pénzügyőr **2000. október 13.-án** ellenőrzés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. vádlott által vezetett ... frsz-ú gépkocsit kb. 1.300.000 szál cigarettával Oly módon, hogy a 7. számú tanú pénzügyőr bélyegzőjét használta fel.

**g.)**

Ismeretlenül maradt pénzügyőr **2000. október 27.-én** ellenőrzés és adatrögzítés nélkül engedte át Ausztriába az V. r. és a VI. r. vádlottak által vezetett ... és ... frsz-ú gépkocsikat összesen kb. 2.600.000 szál cigarettával.

Az I. r. vádlott 10.55 órakor maga is kilépett Ausztriába a ... frsz-ú gépkocsival.

### **IV/3.**

**(A Mosonmagyaróvári Városi Ügyészség B.913/2001/2-VI. számú vádirat 11. pontja)**

Az I. r. vádlott megkérte az 1. számú tanú részlegvezető pénzügyőrt arra, hogy a csekély tapasztalattal rendelkező IV. r. vádlottat ossza be 2000. október 29. napján szolgálatba, mert azt remélte, hogy a pénzügyőr nem talál okot a cigarettát szállító teherautók tételes vámvizsgálatára.

Az 1. számú tanú azonban észlelte, hogy a IV. r. vádlott az adott időpontban - egy vasárnapi napon - szabadnapos, ezért másik pénzügyőrt vezényelt szolgálatba reggel 7-től este 19 óráig.

A Mosonmagyaróvári Városi Bíróság B.524/2002/62. alszáma alatt 2002. július 15. napján csatolt 2000. október hónapra vonatkozó jelenléti ív és szolgálati óra nyilvántartó napló kivonatából megállapítható, hogy a IV. r. vádlott 2000. október 29. napján nem teljesített szolgálatot.

\*\*\*\*\*

A bíróság a fenti tényállást I-X. r. vádlottak vallomásai, 1-12. számú tanúk vallomásai, 13-17. számú tanúk felolvasással tárgyalás anyagává tett nyomozati vallomásai, a 18. számú tanú írásbeli, valamint nyomozati vallomása, a szaktanácsadói vélemény a távközlési adatok feldolgozásáról, adószakértő szakvélemény, tárgyszakértői vélemények, hangszakértői vélemény, a jogsegély útján beszerzett iratok, titkos információ gyűjtés során rögzített telefonbeszélgetések

hanganyaga és írásba foglalt változata, jelentés, illetve fényképmelléletek, számlák, egységes vámárnyilatkozatok és CMR fuvarokmányok és más ismertetett nyomozati iratok, a csatolt előéleti iratok, valamint a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság KB.I.175/2001. számú, a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság B.524/2001/110. számú jogerős ítélete tényállásai és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság B.42/2004. számú ügyiratai alapján állapította meg.

\*\*\*\*\*

### **A tényállás III. pontjára vonatkozó bizonyítékok értékelése:**

**Az I. r vádlott** a nyomozás során következetesen tagadta valamennyi bűncselekmény elkövetését. Tárgyalási szakban a módosított vádiratban terhére rótt bűncselekmények közül csak az 1. számú tanúval kapcsolatos vesztegetést ismerte el.

Vádlott-társaival való viszonyáról elmondta, hogy a II. r. vádlottat gyerekkora óta ismeri, neki baráti kölcsönként adott alkalmanként 5-10 ezer forintot, nem pedig azért, hogy a pénzügyőrökkel kapcsolatban legyen.

A III. r. vádlottat a határon ismerte meg, mint ahogyan a többi pénzügyőrt is. Az I. r. vádlott elismerte, hogy a III. r. vádlottnak 35.000 forintért szerzett gáztűzhelyet, azonban vesztegetésről nem volt szó. Az is igaz, hogy 250.000 forintért konyhabútort csináltatott részére egy asztalossal, de a berendezés árát a III. r. vádlott fizette meg.

Az I. r. vádlott letartóztatása előtt kb. egy évvel a 4. számú tanú mindössze egy alkalommal segített neki külföldi munkásokat szerezni és ezért 20.000 forintot helyezett el a pénzügyőr postaládájában. Tagadta az I. r. vádlott, hogy azért adott volna pénzt a 4. számú tanúnak, hogy szolgálati kötelezettségét megszegje.

Az I. r. vádlott állítása szerint a 2. számú tanú határőrt nem ismerte, de arra nem tudott magyarázatot adni, hogy a tanú telefonszáma miért volt felírva jegyzetei között. Nem tartotta kizártnak, hogy a IV. r. vádlottal is megismerkedett, és adott neki névjegykártyát a határon. Közöttük azonban semmilyen megbeszélés, egyezség nem történt.

Az V. r. vádlottat Gannán ismerte meg, és többször szállította a gépkocsijával, nyilván így került oda a ... Kft. számlája, mely gazdasági társaságról egyébként az I. r. vádlott semmit sem tudott. A VIII. r. vádlottól vásárolta az Audi gépkocsit, a VI. r. vádlott pedig egy volt osztálytársának a férje. Az I. r. vádlott tagadta, hogy tudomással bírt volna a cigaretták szállításáról, ezért nem is volt szükség a pénzügyőrök megvesztegetésére.

T.T-t 1996. előtt ismerte meg Ausztriába történő árufuvarozás kapcsán. T.T. vetette fel, hogy az I. r. vádlott ismer-e vámosokat. Ezért kereste meg az I. r. vádlott az 1. számú tanút, és megérdeklődte tőle, hogy a kocsikat részben, vagy egyáltalán ellenőrzik-e a határon. T.T. megadta neki két teherautó színét és rendszámát, melyet ő a 1. számú tanúval közölt. Ezután adott T.T. 2.000.000 forintot. Az I. r. vádlott a

100.000 forintot az 1. számú tanúnak nem a kötelességzegés fejében, hanem baráti kölcsönként adta a pénzügyőr kérésére.

Az I. r. vádlott elmondta, hogy 2000. november 6.-án és 7.-én a Vámhivatalnál figyelemmel kísérte a gépkocsik átlépését, amikor vele volt a II. r. vádlott is.

**A II. r. vádlott** tagadta a bűncselekmények elkövetését.

Elmondása szerint ő kereste meg az I. r. vádlottat, hogy plusz munkát szerezzen neki, ezért az I. r. vádlott néha megkérte, hogy kísérje el őt Ausztriába.

Az I. r. vádlott kb. 2000. szeptember hónaptól hívta a II. r. vádlottat, hogy menjen vele a ... Határátkelőhelyre, és a vámisztviselővel beszélje meg: hadd menjenek ki az I. r. vádlott céges autói egyszerűsített ügyintézésel, hosszabb várakozás nélkül. Általában a III. r. vádlottal kellett beszélnie, neki kellett átadni az I. r. vádlott üzeneteit, hogy mely tehergépkocsik tartoznak hozzá. A II. r. vádlottnak nem volt arról tudomása, hogy mi a teherautók szállítmánya, elmondása szerint legálisnak tartotta az I. r. vádlott tevékenységét.

A II. r. vádlott ezen alkalmakkor 5-10 ezer forintot kapott az I. r. vádlottól azzal, hogy fogyasszon rajta valamit, illetve ez a honorárium a közvetítésért vagy, mert vezette az I. r. vádlott személygépkocsiját.

A II. r. vádlott 2000. november 6.-án a ... Vámhivatal közúti kilépő helyén tartózkodott, ekkor a 4. számú tanú pénzügyőrrel beszélt arról, hogy mehetnek a céges teherautók. A határátlépést már nem várta meg. November 7.-én ugyancsak a vámhivatalnál volt az I. r. vádlott kérésére, együtt mentek közös gépkocsival az esti órákban. Hallotta, amint az I. r. vádlott megbeszéli a pénzügyőrrel, hogy mehessenek az autói és azt is tudta, hogy az egyik tehergépkocsit ismerőse, a VI. r. vádlott vezeti. Másnap értesült arról, hogy a VI. r. vádlott által vezetett tehergépkocsi az osztrákoknál megbukott, ekkor vált számára világossá: milyen árukat szállított az I. r. vádlott külföldre.

Az I. r. vádlott még az autók lebukása után is beszélt a III. r. vádlottal határon, e beszélgetés céljáról azonban a II. r. vádlottat nem tájékoztatta.

A II. r. vádlott nem vitatta, hogy a 2000. november 7.-i lebukást megelőzően ő többször beszélt telefonon a VI. r. vádlottal, találkozott is vele, mivel ismerősök voltak. Arról is tudomással bírt, hogy az V. r. vádlott - az I. r. vádlott ismerőse - ugyancsak megbukott a VI. r. vádlottal együtt, mint a másik tehergépkocsi sofőrje.

A II. r. vádlott határozottan cáfolta, hogy ő rendőrigazolványával „villogott” volna a határátkelőhelyen, ha a határőrök igazoltatták, akkor útlevelét mutatta meg, de megmondta azt is, hogy végső soron kolléga. Egy alkalommal ténylegesen elővette rendőrigazolványát, amikor többen körülállták a pénzügyőrök közül, és kérdezték tőle, hogy ő kicsoda. Olyan kijelentést azonban nem tett, mely szerint fontos szállítmányokat kísérne.

A II. r. vádlott nem emlékezett arra, hogy lekérdezte volna a Gépkocsi-nyilvántartóból valamely autó forgalmi rendszámát.

A II. r. vádlott a 4. és 5. számú tanúkat nem ismerte, a IV. r. vádlottat sem, és mindösszesen 20-30 ezer forintot kapott azért az I. r. vádlottól, hogy egy-két alkalommal üzenetet adott át az ismerős pénzügyőröknek.

A II. r. vádlott nem vitatta, hogy jelen volt, amikor az I. r. vádlott haza menet egy parkolóban találkozott az 1. számú tanú pénzügyőrrel, de arra nem emlékezett, hogy közöttük pénzátadás lett volna.

A II. r. vádlott ezen vallomását az eljárás későbbi szakában indokolás nélkül visszavonta, másik vallomást nem tett.

**A III. r. vádlott** a bűncselekmények elkövetését és bűnösségét tagadta.

Elismerte, hogy a lakásán többször felkereste őt az I. r. vádlott 2000. július hónaptól november közepéig. Általában akkor látogatta meg, amikor Ausztriába ment kifelé vagy onnan jött haza. Telefonon is rendszeresen beszéltek egymással.

Egy alkalommal vásárolt tőle 30.000 forintért egy Pelgrim típusú, kb. 50.000 forint értékű gáztűzhelyet, amely azért volt olcsóbb, mert nem volt hozzá garancia. Az I. r. vádlott az 1. számú tanúnak is hozott gáztűzhelyet, de azt a pénzügyőr nem fogadta el. Az I. r. vádlott közreműködött a III. r. vádlott konyhabútorának megcsináltatásában, de ezért semmilyen ellenszolgáltatást nem kért. Ugyanakkor az I. r. vádlott megpróbálta rávenni arra, hogy léptessen ki illegális árut a határon, ebből azonban semmi nem lett, mert a III. r. vádlott megijedt. Sejtette, hogy mivel foglalkozik az I. r. vádlott, és látszólag elvállalta a feladatot, mert nem akart az I. r. vádlottal haragos viszonyt. Konkrét tevékenységet azonban nem fejtett ki a gépkocsik határon való kíségetése ügyében.

A III. r. vádlott hallomásból értesült arról, hogy cigaretta ellenőrizetlenül jutott át az országhatáron, de ezen szállítmányok időpontjait és a kijuttatásban részt vevő személyeket konkrétan nem ismerte. A III. r. vádlott elismerte, hogy az 5. számú tanú tájékoztatta arról, miszerint csinált Csekének egy cigaretta szállítmányt, mely azt jelentette, hogy segített neki az árut a határon kivinni.

A III. r. vádlott ismerte a II. r. vádlottat, mint rendőrt, mert mindig az I. r. vádlottal volt együtt. Az I. r. vádlott azt mondta a III. r. vádlottnak, hogy a rendőrökkel nincsen problémája, mivel ha lenne, azt a II. r. vádlott elsimítaná.

Az I. r. vádlott nemcsak övele, hanem a kollégái közül a 7. számú tanúval, a 4. és 5. számú tanúkkal is jóban volt, továbbá a 2. számú tanúval határőrrel.

A III. r. vádlott cáfolta, hogy a II. r. vádlottal telefonos kapcsolatot tartott volna.

A III. r. vádlott nem tagadta, hogy a ... Kft. számláján az ő vámbélyegzője található, viszont az aláírás nem tőle származott. Elmondta, hogy amennyiben a szolgálati helyen két pénzügyőr dolgozik, csak egyikük ellenőrzi a járművet, de az okmányokat mindketten aláírják. Sokszor előfordult, hogy a másik pénzügyőr csak később írta alá

a papírokat. Arra nem tudott magyarázatot adni, hogy a tőle lefoglalt iratok között miért szerepel a .. frsz-ú Fiat Ducato gépkocsi rendszáma, ha az autók kijuttatásához nem volt köze.

A megyei bíróság az I., II. és III. r. vádlottak részbeni tagadását összevetette a vádlottársak, tanúk vallomásaival, a titkos információgyűjtés keretében rögzített telefonbeszélgetésekkel, videofelvételekkel, telefonos híváslistákkal és okirati bizonyítékokkal. A mérlegelő tevékenység eredményeként az I., II. és III. r. vádlottak vallomásai megcáfolhatók.

A vádlott-társak az alábbi nyilatkozatokat tették I., II. és III. r. vádlottak cselekvőségére:

**A IV. r. vádlott** előadta, hogy az I. r. vádlottat 2000. év nyarán ismerte meg, tudomása szerint a III. r. vádlott katonatársa volt. Az I. r. vádlott soha nem kérte meg őt arra, hogy tehergépkocsiját vámellenőrzés nélkül a határon átengedje. Az I. r. vádlott igyekezett jó viszonyt kialakítani a pénzügyőrökkel, közülük sokat meghívott kávézni, és névjegykártyáit osztogatta.

A II. r. vádlottal a IV. r. vádlott két-három alkalommal találkozott a kilépő sávnál, megmondta magáról, hogy rendőr. Olyan is volt, hogy a II. r. vádlott közölte, milyen rendszámú gépkocsit vár. Arra a IV. r. nem tudott határozott nyilatkozatot tenni, hogy a II. r. vádlott hivatalos személyként lépett-e fel ezen alkalmakkor.

**Az V. r. vádlott** az osztrák nyomozóhatóság előtt csak arra nyilatkozott, hogy valóban a ... Kft. meghatalmazottja volt, de mindent S.E. utasítása szerint végzett: a törzstőke befizetését, a könyvelő iroda megbízását és a tapéta szállítmányok eljuttatását a ... GmbH-hoz. Nem maga vitte a teherautókat a cég telephelyéhez, hanem Ausztriában előre megbeszélte helyen találkozott egy magyarul rosszul beszélő személlyel, aki átvette tőle a szállítmányt.

A tehergépkocsikat nem ő bérelte, hanem egy parkolóban a benzinkútnál vette át a slusszkulccsal és a vámokmányokkal együtt. Egy Gy. nevű pápai személlyel állt kapcsolatban, aki a tapéta vásárlást lebonyolította, és a tehergépkocsikat biztosította.

Arra nem nyilatkozott, hogy a 2000. november 6.-7.-én vele szállító VI. r. vádlottat honnan ismeri, és nem beszélt az I. r. vádlottal fennálló esetleges kapcsolatáról sem.

Az V. r. vádlott az eljárás további szakában megtagadta a vallomástételt.

**A VI. r. vádlott** 2001. január 18-án történt kihallgatása során megbízóként felismerte fényképről T.T-t. A vele való kapcsolatáról előadta, hogy a lebukás előtt 2-3 héttel felhívta T.T. - T.I.-ként bemutatkozva - és megkérdezte, Ausztriába tapétát hajlandó-e kiszállítani. A fuvarért 10.000 forintot ígért. Október 27-én felhívta „T.I.”, találkoztak, ahol a gépkocsit átvette. A ... Vámudvaron a tapétákat vámkezelte, majd egy

parkolóban kellett a gépkocsit hagynia azzal, hogy a kiszállításra a későbbiekben kerül sor. November 7-én „T.I.” felhívta és közölte, hogy délután kellene szállítani. A pénzügyőr utasítására a határon át kellett kelnie, majd gyalog kellett visszamennie a vámpapírokért.

Előadta, hogy november 7-én bevitte a gépkocsit az osztrák raktárba. Ott már bent állt egy fehér kisbusz.

A VI. r. vádlott még tanúként azt vallotta, hogy az I. és II. r. vádlottakat távolabbról ismeri, velük közös üzletet nem bonyolított. Az V. r., X. r., VIII. r., IX. r. és VII. r. vádlottat az ausztriai szállítások kapcsán ismerte meg.

A **VII. r. vádlott** 2000. november 8-án Ausztriában előadta, hogy a IX. r. vádlott kérte meg, utazzon el Ausztriába. 2000. november 7-én 20.00 óra körül indult el, egy ... nevű ismerőse bízta meg, hogy Ausztriában tapétákat rakjon le. Két magyar személy átadta neki a kisbuszok kulcsait, ő azokat zsebre tette.

Az V. r. vádlottat 2000. október elejétől ismerte látásból, a VIII. r. vádlottat pedig 2000. május-júniusa óta. Ez utóbbival néhányszor Ausztriában voltak személygépkocsikat nézni. Ezen alkalmakkor a VII. r. vádlott Volvóját használták.

A VII. r. vádlott 2000. december 4.-i kihallgatásakor fényképről felismerte T.T-t és az I. r. vádlottat. Elmondása szerint T.T. bízta meg 2000. október végén, hogy november 6.-án és 7.-én tehergépkocsival Ausztriába menjen. A megbeszélést a Plazában tartották, ahol jelen volt a VIII. r. vádlott is is. T.T. utanként 1.000 ATS-t ajánlott neki, és azt mondta, hogy Ausztriában majd tapétát kell átrakni a teherautókba.

A VII. rendű vádlott az I. r. vádlottat a határátkelőhelyen lévő bárból ismerte.

A VII. r. vádlott tárgyalási szakban csatolt írásbeli vallomásában elismerte, hogy a tapéta mellett cigaretta szállítmányokat vitt Ausztriába több alkalommal, nemcsak november 6.-án és 7.-én.

A **VIII. r. vádlott** elismerte, hogy 2000. november 6. és 7-én két tehergépkocsi cigaretta szállítmány felügyelésében vett részt. T.T. bízta meg őt 100.000 forintot ígérve azzal, hogy a X. r. vádlottat kell figyelnie, illetve ellenőriznie a szállítás alatt. A VIII. r. vádlott azt is tudta, hogy a teherautókkal cigarettát szállítanak illegálisan Ausztriába.

Tagadta, hogy 2000. szeptember 27., 29., október 29, és 30-án részt vett a cigaretta csempészsében. Tudomással bírt arról, hogy T.T. más figyelőkocsit is alkalmazott.

Elmondása szerint az I. r. vádlottat 2000. áprilisában ismerte meg, amikor neki eladta Audi típusú személygépkocsiját. A cigarettával való lebukásig kétszer találkoztak. A mobiltelefont, amellyel az I. r. vádlott gyakori telefonforgalmazást bonyolított a VIII. r. vádlott T.T-től kapta.

A **IX. r. vádlott** elmondása szerint 2000. szeptember hónaptól vett részt figyelőként a

cigaretta kiszállításánál összesen hatszor. Három alkalommal édesanyja kocsijával, háromszor pedig a VII. r. vádlott Volvójával mentek, és a raktárnál vettek részt a kirakodásban. A IX. r. vádlott alkalmanként 20.000 forintot kapott, egyszer pedig 30.000 forintot P. nevű megbízójától. Látásból ismerte a X. r. vádlottat és a VIII. r. vádlottat, más személyekről nem tett említést.

Később vallomását akként módosította, hogy csak november 6.-án és 7.-én volt Ausztriában cigaretta szállítmány kísérése céljából.

**A X. r. vádlott** az osztrák nyomozóhatóság előtt elismerte a 2000. november 7-én történt cigaretta csempésztést és részletesen beszámolt arról, hogy 2000. május óta vett részt kísérőként a cselekményekben.

Megbízója T.T. volt, aki vietnamiakkal szorosán együttműködve követte el a cselekményt. T.T. utasítására a Fiat Ducato gépkocsi előtt kellett Ausztriába kilépnie és kísérnie kellett úgy, hogy elkerüljék az ellenőrzéseket. T.T.-vel 1.900.000 forint "munkadíjban" állapodtak meg.

Az osztrák raktárból német tehergépkocsik szállították tovább a cigarettát általában Angliába. Az I. r. vádlott feladata az volt, hogy a cigarettát átjuttassa a határon. Neki mindig volt kapcsolata az ott dolgozó vámisztviselőkkel. Ha egy szállítmány a határon átment, az I. r. vádlott mindig a vámhivatalnál tartózkodott. Ő volt az összekötő T.T. és a vámistviselők között.

A X. r. vádlott T.T.-ről azon szállítmányokért, amelyeket kísért, 200.000 forintot kapott. Kezdetben a ... frsz-ú személygépkocsival, majd a testvére Opel gépkocsijával szállított. 2000. májusától kezdve heti egy alkalommal utaztak Ausztriába cigarettával megrakott tehergépkocsival.

T.T. Magyarországon tapétákat szerzett be, amelyeket a szükséges vámokmányokkal kivittek az osztrák raktárba. A tapéta szállítmányokat senki nem kísérte. Ezt követően a tehergépkocsi visszament Magyarországra, majd tapétaszállítás címén cigarettákat csempészték be Ausztriába. Ehhez a korábban tapétára kiállított export-papírok kerültek felhasználásra. Ezt az I. r. vádlott intézte a határon. A tapétákat ezt követően visszavitték Magyarországra, majd a következő csempész szállítmánynál ismét felhasználták. Volt olyan, hogy két hónapig nem szállítottak Ausztriába cigarettát, mert az I. r. vádlott jelezte, hogy a határon probléma van.

Utána 2000. augusztusától heti két tehergépkocsi cigarettát csempészték Ausztriába. A cselekményben az V., VI., VIII. r. vádlottak vettek részt.

Elismerte, ha szállítmányokat kísért, akkor ott cigaretta csempésztés történt. Lehetségesnek tartotta, hogy ezen alkalmak közül egyszer tapéta szállítmánnyal utazott Ausztriába.

**A megyei bíróság aggálytalannak találta** az Eisenstadti Bíróság által megküldött és az osztrák nyomozóhatóság által rögzített gyanúsítottai vallomások, fénykép és videófelvételek felhasználhatóságát, tekintettel arra, hogy ezek a nyomozás során kezdeményezett jogsegély keretében kerültek beszerzésre.

A nyomozati iratok 14. kötet 1., 3. oldalain található a Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyészségi Nyomozó Hivatal Ny.201/2000. számú előterjesztése az eljárási jogsegély nyújtására az Osztrák Köztársaság Igazságügyi Minisztériuma felé a ZI92.199/2000-Str.I/EJ. számú büntető ügy iratainak beszerzése érdekében.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség B.3001/2000/23-I. szám alatt a jogsegély iránti kérelmet elküldte az Osztrák Köztársaság Szövetségi Igazságügyi Minisztériumának 2001. január 23.-án. Az Eisenstadti Tartományi Bíróság 2001. április 17. napján juttatta el eredeti iratait a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészséghez.

A gyanúsítottai vallomásokat tartalmazó jegyzőkönyv szerint az **osztrák nyomozóhatóság kioktatta** az V., VI., VII., VIII., IX. és X .r. vádlottakat az eljárásban gyakorolható gyanúsítottai jogaikra és kötelezettségeikre a FinStrG 57. § (3) bekezdése és a Formular Fstr. 9. szerint.

A jelzett jogszabályi helyek: a Pénzügyi Büntető Törvénykönyv 57. § (3) bekezdése, 75. §, 77. § (3) bekezdés, 58. § (2) bekezdés, 74. §, 79. §, 84. §, 114. §, 149/B. § **ugyanazon gyanúsítottai jogokat tartalmazzák, mint a Be. 117. § (1)-(5) bekezdései.**

A tanúk vallomásai a jövedéki orgazdaság vonatkozásában:

A cigaretta csempészet módja és körülményei, a szállításban részt vevő vádlottak közötti különböző minőségű bűnkapcsolatok tekintetében 3., 9., 10., 11., 13. számú tanúk vallomásai, 12., 14., 15., 16., 17., 18. számú tanúk gyanúsítottai, illetve anúvallomásai szolgáltatott adatokat.

Az V. r. vádlottal álltak kapcsolatban a 9. és 10. számú tanúk, és könyvelői tevékenységével összefüggésben a 3. számú tanú, valamint a 13. számú tanú. A 11. számú tanú a ... Kft. társasági szerződésével kapcsolatos ügyintézésben vett részt.

**A 14. és 18. számú tanúk** üzlettársak voltak: először ... Gépkocsijavító GmbH, majd ... GmbH néven működtek ausztriai székhellyel szervizcéget. A 14. számú tanú Magyarországon is folytatott üzleti tevékenységet, ... Bt. néven ingatlanközvetítéssel foglalkozott. E cégben üzlettársa volt egy S.A. nevű személy, aki összeismertette az I. r. vádlottal. A 14. számú tanú és az I. r. vádlott között ingatlan eladással, illetve gépkocsi vásárlással kapcsolatos üzlet is folyt. Az I. r. vádlott a 14. számú tanútól szerezte meg egy számla ürügyén a ... cég bankszámlaszámát, adószámát, így volt lehetőség arra, hogy a ... GmbH-t szerepeltessék vevőként az V. r. vádlottal a tapétaszállítmányok vámokmányain.

**A 12. számú tanú** tulajdonában volt a forgalmi engedély szerint az a ... frsz-ú Fiat Ducato furgon, melyet lefoglalt az osztrák nyomozóhatóság a raktárban 2000.

november 7.-én. Ez a személy, elmondása szerint a soproni illetőségű T. vagy A. (T.T.) nevű magyar állampolgár megbízásából szerezte be ezt a gépkocsit, melyért havonta 2.000 ATS-t kapott. A honoráriumban benne foglaltatott az is, hogy a 12. számú tanú fuvarozás céljából rendelkezésre bocsátotta a soproni férfi megbízottjának a furgont.

**A 15. számú tanú** bérelte ki 2000. április 17.-én a raktárat, amelyet Cs. nevű ismerőse részére kölcsönadott cigaretta átrakás céljára. Ezért a magyar személytől 2.000 ATS-t kapott hetente, mivel 2000 májustól használták cigaretta tárolásra és rakodásra a helyiséget.

A vádlottak közül a VIII. r. vádlott volt ismerős számára, mert egyszer találkozott vele Cs. társaságában.

**A 17. számú tanú** munkatársa volt a 15. számú tanúnak, és különböző gépkocsik javítását végezte a raktárban, illetve néha ott aludt. Tudott arról, hogy a csarnokban magyar állampolgárok cigarettát raknak át, ennek időpontját 1-2 nappal korábban a 15. számú tanú közölte vele. Találkozott egy alkalommal a VII. r. vádlottal, amikor az a 15. számú tanút kereste. A tanú és főnöke egyaránt ott voltak a raktárban, amikor a 2000. november 6.-i szállítmány megérkezett, de másnap már nem mentek oda, mert értesültek arról, hogy a vámrendőrség rajta ütött a cigaretta szállítmányon

Az osztrák nyomozóhatóság figyelőzése során észlelte, hogy a **16. számú tanú** tulajdonát képező ... frsz-ú Citroen típusú tehergépkocsit a VIII. r. vádlott várta az Eurospar Bevásárlóközpont parkolójában, és felvezette Audi típusú személygépkocsijával a raktárba. Itt megpakolták a furgont cigarettával.

A 16. számú tanú elmondta, hogy a teherautót egy L. nevű magyar személynek adta kölcsön, akit már régebb óta ismert és többször vásárolt tőle csempész cigarettát. A teherautót ez a személy háromszor használta 2000. szeptember hónap és november 6.-a között. Ugyanez a személy figyelmeztette 2000. november 10.-én telefonon, hogy házkutatást fognak nála tartani.

#### A vesztegetés és hivatali visszaélés vonatkozásában értékelt tanúvallomások:

A volt vádlott-társakat - a két pénzügyőrt és a határőrt - a megyei bíróság tanúként hallgatta ki a megismételt eljárás során.

**A 4. számú tanú tanúként** is fenntartotta gyanúsítottai vallomását. Ebben előadta, hogy 2000 július hónap elején megkereste őt az I. r. vádlott, hogy az országból árut szállít ki, nem jár rosszul a tanú, ha eltekint a tételes vámvizsgálattól. Közölte azt is, hogy a szállítmány tapéta lesz, de nem annyi, amennyi a vámokmányokon szerepel. Négy-öt alkalommal a szállítást végző gépkocsik sofőrjei megkeresték, és ilyenkor a 4. számú tanú eltekintett a tételes vámvizsgálattól. A négy-öt esetet követően a

postaládájába benyomva talált borítékot, melyben általában kb. 20.000 forint volt minden alkalommal. Az I. r. vádlott rá is kérdezett, hogy megkapta-e a tanú a küldeményét.

Emlékezete szerint a szállítmányok ... Kft. számláival utaztak, a tanú nem emlékezett a ... Kft-re.

A 4. számú tanú természetesen egy idő után rájött, hogy nem tiszta fuvarokról van szó, azonban a szállítmányok konkrét tartalmára az I. r. vádlottnál nem kérdezett rá.

A tanúnak nem volt arról tudomása, hogy az I. r. vádlott pontosan hány személlyel és kikkel működik együtt, ő kizárólag az I. r. vádlottal tartott kapcsolatot.

A 4. számú tanú ismerte a II. r. vádlottat, akivel úgy került kapcsolatba, hogy a II. r. vádlott használt bútor külföldről való beszállítása felől érdeklődött. A beszélgetés során derült ki a tanú számára, hogy a II. r. vádlott rendőr, de azt a tanú nem tudta, hogy az I. r. vádlott barátja az illető.

A 4. számú tanú a 2000. szeptember 29-i kiléptetéssel kapcsolatban előadta, hogy az I. r. vádlott személyesen kereste meg a kilépés előtt.

Egy későbbi nyomozati vallomásában elismerte, hogy egy alkalommal regisztráció nélkül léptetett ki gépkocsit Ausztriába. Ez 2000 november hó elején történhetett.

**Az 5. számú tanú** szintén fenntartotta gyanúsított minőségében tett vallomásait.

Előadta, hogy 2000 október hónapban kereste meg az I. r. vádlott azzal, hogy segítsen két autóját tételes vámvizsgálat nélkül Magyarországról kiléptetni. Ekkor már konkrétan közölte, hogy cigaretta csempészéssel foglalkozik. 2000. november 6.-án a II. r. vádlott szólt neki, hogy dél körül jönnének az autók. A két gépkocsi rendszámát is megmondta. A tanú nem tudta a II. r. vádlott nevét, csak azt, hogy rendőr, és az I. r. vádlott egyik ismerőse. A tanú közölte, hogy két gépkocsit vámellenőrzés nélkül Ausztriába átengedett. Még ugyanezen a napon az I. r. vádlottól kapott 500.000 forint készpénzt.

A tanú nem vette észre, hogy a tehergépkocsikat civil személyek is kísérik személyautóval.

November 7.-én az I. r. vádlott személyesen kereste őt meg, és ugyanazt a két gépkocsit kellett átengednie vámvizsgálat és regisztráció nélkül. Bár a tanú már előzőleg közölte, hogy fél és nem szeretne részt venni hasonló dolgokban, még ez alkalommal eleget tett az I. r. vádlott kérésének. A gépkocsivezetők ugyanazok a személyek voltak, mint előző nap. A tanú nem regisztrálta a rendszerben a rakományt, és az EV okmány 2., 3. példányát sem vette el. Ezen a napon a 2. számú tanú határőr is szolgálatban volt, aki ismerte a két gépkocsivezetőt, mert tegeződve köszöntették egymást.

Másnap, november 8.-án megjelent a lakásán az I. r. vádlott és közölte, hogy a két autó lebukott Ausztriában, ezért most nem tud pénzt adni.

A letartóztatásuk napján, azaz november 19.-én a II. r. vádlott a határátkelőhelyen tartózkodott, és bement az irodába, ott egy darabig üldögélt, de a tanúval nem

beszélgettek.

A tanú tudott arról, hogy az I. r. vádlott szinte mindenkivel jóban volt a kollégák közül: III., IV. r. vádlottakkal, a 4. számú tanúval és a 7. számú tanúval egyaránt.

A tanú arról is tudomással bírt, hogy az I. r. vádlott csináltatta a III. r. vádlott konyhabútorát.

Az I. r. vádlott arra is megpróbálta rávenni, hogy Ausztriából befele engedje be ellenőrzés nélkül járművét, ami tapétát akar behozni, de erre a kérésre a tanú nemet mondott.

**A 2. számú tanú tanúként** is fenntartotta nyomozás során gyanúsítotti pozícióba tett vallomását. Az I. r. vádlottat 2000 július és augusztus között ismerte meg szolgálatteljesítés közben, a kilépő oldalon, amikor az I. r. vádlott egy fehér színű, zárt furgonnal megjelent, közölte, hogy ő a ... Kft. ügyvezető igazgatója és névjegykártyákat osztogatott.

Kb. két hét múlva a hajnali órákban egy vámos hozott oda a határőr tanúnak egy útlevelet azzal, hogy az illető személy a buszsávon útlevelellenőrzés megkerülésével lépte át az országhatárt. Ez a személy az I. r. vádlott volt. A tanú ezután többször látta a ... Kft. autóit, és felmerült benne a gyanú, hogy valami nem tiszta körülöttük, annál is inkább, mert az I. r. vádlott is megfordult havonta legalább két alkalommal a határon a furgonokkal egy időben. Ebben az időszakban az I. r. vádlott már kezdett anyagi jellegű ajánlatokat tenni az általában kilépő oldalon szolgálatot teljesítő határőrnek, majd a lakásán is többször megkereste.

Az I. r. vádlott arra hivatkozott többször, hogy vannak vámos ismerősei, akikkel le van zsírozva a dolog és nincs mitől tartania a tanúnak. A tanú lakásán tett látogatások alkalmával az I. r. vádlott a gyermekeinek ajándékot, édességet hozott, és próbálta a tanút győzködni a közreműködés veszélytelenségéről.

A tanú 2000 augusztus hónaptól konkrétan tudta, hogy cigarettát szállítanak az I. r. vádlott furgonai.

A PKKB 4.Ti.00199/2/2000., valamint 4.Ti.00199/5/2000. Tük. számú engedélyei alapján a 2. számú tanú mobiltelefonját titkos információgyűjtés keretében lehallgatták 2000. november 6. és november 8. napjain.

A **2000. november 6.-i** beszélgetésben az I. r. vádlott hívta otthon a 2. számú tanút, és közölte vele, hogy reggel fél 9-re odamegy hozzá, mert van olyan dolog nála, amit szeretne átadni a tanúnak. Az is szerepel a párbeszédben, hogy „... csak holnap ér rá”, ami az 1. számú tanúra utal.

Az I. r. vádlott arról is igyekezett meggyőzni a tanút, hogy az emberei megbízhatóak. A 2. számú tanú válaszából kiderül, hogy ő ismeri ezeket az embereket.

A **2000. november 8.-i** telefonhívást a 2. számú tanú indította a hegyeshalmi határátkelőhely nyilvános állomásáról az I. r. vádlott mobiltelefonjára.

Az I. r. vádlottnak fontos volt tisztázni, hogy a 2. számú tanú milyen telefonszámról beszél, majd közölte vele, hogy a 2000. november 7.-i szállítmány a sofőrökkel és a kísérőkkel együtt megbukott, a raktárt is felfedezték. Azt is megbeszélte az I. r. vádlott és a 2. számú tanú, hogy a bukás miatt ebből nem lesz pénz, mert kb. 30 millió forint veszteség keletkezett. Szünetet kell tartani, és figyelmeztetni kell az 5. számú tanút, valamint az 1. számú tanút, mert az I. r. vádlott nem akar börtönbe menni. Az I. r. vádlott még ígéretet tett arra, hogy valamennyi pénzt juttat, illetve kifizeti a többi közreműködőt is.

A nyomozás során a 2. számú tanú nem ismerte fel saját hangját a lejátszott telefonbeszélgetéseken, de a nyomozóhatóság az I. r. vádlottnál végrehajtott házkutatás során lefoglalt egy névjegykártyát, amelyen a 2. számú tanú mobiltelefonszáma szerepelt. Ezen a telefonon beszélt 2000. november 6.-án az I. r. vádlottal.

Az I. r. vádlottal 2000. január 1. és 2000. november 6.-a között 161 esetben léptek kapcsolatba egymással mobil és vezetékes telefonon.

A határon készült videofelvételek alapján megállapítható, hogy 2000. november 6.-án 13 óra 32 perckor lezajlott határátlépésnél jelen volt a 2. számú tanú is.

**Az 1. számú tanú tanú** az eljárás minden szakaszában egybehangzóan előadta, hogy 2000. október 17. napján 15:00 óra körüli időben a ... Vámhivatalnál lévő szolgálati helyén az I. r. vádlott azzal kereste meg, hogy heti 1,5-2 millió forintot fizet azért, ha az általa megnevezett pénzügyőrök vezényli a Vámhivatal Közút I. átkelőjére. Közölte vele azt is, hogy korábban cigaretta csempészéssel foglalkozott, azonban jelenleg áfa-visszaigénylés ügyében jár el. Közölte, hogy rendelkezik vámzárpréssel és az sem jelent problémát, ha a vámellenőrzés során megvizsgálják a rakteret, ugyanis a ponyva mögött közvetlenül az EV okmányon szereplő árut helyezik el.

Az I. r. vádlott másodmagával jelent meg 2000. október 26.-án 14.30 óra körüli időben az autópálya mellett lévő MOL benzinkútnál, ahol közölte az 1. számú tanúval, hogy esetenként 2-3 ezer karton cigarettát szokott csempészni, lerakóhellyel is rendelkezik. Közölte, hogy a Vámhivatalnál 3-4 pénzügyőr ismerőse van, akik több éve segítenek neki. A III. r. vádlottat, mint pénzügyőrt megnevezte. Kérte, hogy S.J. pénzügyőrt tartsa távol akkor, mikor az ő áruja a határon átlép. Kérte, hogy az általa név szerint megadott pénzügyőrök ossza be a szolgálatba. Közölte, a határőrségen is vannak emberei.

Átadott az 1. számú tanúnak 100.000 forintot azzal, hogy heti 2 millió forintot kap a segítségért.

Korábban az 1. számú tanú elhozott a III. r. vádlottól egy gáztűzhelyet, amit az I. r. vádlott vitt oda. Az I. r. vádlott a tűzhelyért tőle pénzt nem kért, ezért ő azt visszaadta. Az I. r. vádlott utalt arra is, hogy akár az egész konyhabútorát meg tudja csináltatni, úgy mint a III. r. vádlottnak.

Az I. r. vádlott 2000. október 26.-án az esti órákban a szolgálati helyén megkereste az

1. számú tanút, azzal, hogy október 29.-én a 4. számú tanút és esetleg a kevés tapasztalattal rendelkező IV. r. vádlottat állítsa szolgálatba. Október 29.-én 08.30 és 08.40 óra közötti időben két kistehergépkocsi lépett át Ausztriába, melyek rendszáma ... és ... volt. Még aznap este az I. r. vádlott megköszönte az 1. számú tanúnak a közreműködését.

Az 1. számú tanúnak feltűnt, hogy a 4. számú tanú pénzügyőr 2000. október 29.-én 8.15 árákor két tehergépkocsi vámkezelését egyetlen perc alatt elvégezte és ezt követően észlelte, hogy a vámregisztrációban nem kerültek feltűntetésre.

Azt is észrevette, hogy 2000. október 30.-án 20.30 óra körüli időben ugyanezt a két gépkocsit a 4. számú tanú nagy gyorsasággal kiengedte Ausztriába. Ezen a napon az esti órákban az I. r. vádlott a szolgálati helyen megjelent, és volt vele egy fiatalember, aki egy rendőrigazolványt mutatott és a 4. számú tanú meg is jegyezte, hogy rendőr, és az I. r. vádlott ismerőse.

Az 1. számú tanú 2000. november 3-án az autópálya melletti MOL kútnál újra találkozott az I. r. vádlottal, akitől 2 millió forintot kapott, majd megbeszéltek, hogy aznap este lesz beléptetés és november 6-án kiléptetés. Az I. r. vádlott kérte, hogy az 5. számú tanú pénzügyőr legyen szolgálatban 13.00 óra körüli időben. Az I. r. vádlott tudta, hogy a III. r. vádlott pénzügyőr szabadságon van, ezért több embert kíván az ismeretségi köréből bevonni, mert célszerű őket forgatni.

A IV. r. vádlott vonatkozásában megemlítette, hogy benne nem bízik meg, mert összekeveri a dolgokat.

November 6.-án 12.15 órákor az I. r. vádlott ismét megjelent a határátkelőhelyen a rendőrrel. Ott a rendőr közölte az I. r. vádlottal, hogy tiszta a levegő. Öt perc különbséggel megjelent a ... és a ... frsz-ú Fiat Ducato gépkocsi, az 5. számú tanú pénzügyőr végezte az ellenőrzésüket. Az 1. számú tanú megállapította, hogy a vámregisztrációba nem kerültek feltűntetésre.

Az I. r. vádlottól szerzett információ szerint 2000. november 7.-én 20.45 óra körül ismételen két rakomány Ausztriába kilépett.

Másnap, 2000. november 8.-án ismételen találkozott a tanú az I. r. vádlottal, mely alkalommal jelen volt a II. r. vádlott is. Az 1. számú tanú 1 millió forintot vett át az I. r. vádlottól azzal, hogy Ausztriában egy szállítmánya megbukott, ezért kevesebbet tud fizetni az ígértnél.

A nyomozati iratok 13. kötetében található meg azon videokazetták, amelyek tartalmazzák az 1. számú tanú és az I. r. vádlott között 2000. október 26.-án lezajlott találkozást. Rendelkezésre áll az a felvétel is, amelyen 2000. november 8.-án az I. r. és II. r. vádlottak láthatók, amint az 1. számú tanúval találkoznak.

**A 7. számú tanú** vallotta, hogy a Vámhivatalnál teljesített szolgálatot. Ott ismerkedett meg az I. r. vádlottal, aki általában a III. r. vádlott és a 4. és 5. számú tanú pénzügyőrökkel járt kávézni. Őt soha nem kereste meg az I. r. vádlott semmilyen ajánlattal, és a IV. r. vádlott sem vonult el kávézni az I. r. vádlottal.

**A 6. számú tanú** határőrtiszt jelen volt, amikor a kommandósok 2000. november 19.-én este 21 óra 40 perckor az étteremben igazoltatták, és elfogták a II. és III. r. vádlottakat. Őt is előállították, mivel e két személlyel beszélgetett.

A tanú vallotta, hogy a II. r. vádlottat kb. két héttel korábban ismerte meg látásból. Az elfogás estéjén a tanú az étteremnél futott össze a II. r. vádlottal, aki behívta, majd beszélgettek és fogyasztottak kb. 10 percig. Ekkor a II. r. vádlott megmutatta rendőrigazolványát, annak bizonyoságaképpen, hogy rendőr. Úgy került szóba a II. r. vádlott foglalkozása, hogy a tanúval arról beszélgettek: a szolgálati törvény alapján melyiküknek milyen pótlékokhoz van joga.

Ez alkalommal bejött az étterembe a III. r. vádlott egy bődzsekis férfival és megkérdezte a tanút, hogy iszik-e egy fröccsöt. A III. r. vádlott néhány szót váltott a II. r. vádlottal, majd adott neki egy rendszámot, hogy nézzen utána. Látszott rajtuk, hogy jól ismerik egymást.

**A 8. számú tanút** a bíróság hallgatta ki, mind az alap, mind a megismételt eljárásban. Elmondása szerint az I. r. vádlott rendelte meg nála a konyhabútort, de annak tulajdonságait a III. r. vádlottal beszélte meg. A tanú szerelte fel a bútort a III. r. vádlott lakásába, majd ezt követően az I. r. vádlott vitte el a kb. 200.000 forintos munkadíjat neki.

A tanú arra nem tudott nyilatkozni, hogy a 200.000 forint a III. r. vádlott pénze volt-e vagy az I. r. vádlotté.

\*\*\*\*\*

### **A tényállás III/c. és d. pontjaiban írott cselekményekre vonatkozó jogi indokolás**

Az ismertetett vallomásokból következik, hogy az I., V., VI., VII., VIII., IX. és X. r. vádlottak, valamint T.T. és más ismeretlenül maradt személyek, ha nem is teljes körben, de ismerték egymást, és tudták, hogy milyen bűncselekmény-sorozatnak a részesei, közreműködői. A cigaretta szállítmányok kijuttatása szervezeten folyt, bár a bűncselekmények elkövetésére verbuválódott bűnözői csoport nem felelt meg teljes mértékig a Btk. 137. § 8./ pontjában körülírt bűnszervezet fogalmának. Kétségtől voltak nemzetközi kapcsolatok, mind a beszerzési forrás, mind a célállomás irányában. Volt az elkövetők között feladatmegosztás, általában mindenki egyféle tevékenységet végzett.

A bűnözői csoportnak nem voltak - az adatok szerint - olyan tagjai, akik a politikai szférában vagy a közigazgatási, rendészeti szerveknél betöltött pozíciójukat felhasználva segítették volna elő a jövedéki termék illegális behozatalának és kivitelének folyamatát.

Nem kétséges, hogy az I. r. vádlott e bűnözői csoport egyik kulcsfigurája volt, és koordinációs tevékenységével bonyolította alkalomról-alkalomra a cigaretta szállítmányok kijutását. Az osztrák bíróság meg is állapította ítéletében, hogy az I. r. vádlott a jövedéki orgazdaság büntettét bünszervezet tagjaként valósította meg.

A vesztegetés azonban nem tartozott szervesen a feladatai közé, hiszen maga választhatta meg a módot; miképpen éri el, hogy a tehergépkocsik lebukás nélkül jussanak Magyarországról Ausztriába. A hegyeshalmi határon már korábban kiépítette kapcsolatrendszerét, mint, ahogyan a cigaretta szállítás megkezdődött. Az I. r. vádlott dolgozott és sportolt Ausztriában, gyakran megfordult a határátkelőhelyeken. (Lásd Pápai Városi Bíróság B.377/1999/9. számú előéleti irata!)

Az ügyészség nem is tette vád tárgyává a vesztegetési cselekmények tekintetében a Btk. 137. § 8./ pontja szerinti általános minősítő körülmény - a bünszervezet tagjaként való elkövetés - fennforgását.

A vesztegetési cselekmények nyilvánvalóan megkönnyítették annak a helyzetnek a kialakítását, amelyben a tapéta szállítmányok okmánykezelés nélkül, a cigaretta szállítmányok pedig a tapéta rakomány irataival ellenőrizetlenül kikerülhettek Ausztriába. Az sem vitás, hogy az 1. számú tanú pénzügyőr megvesztegetéséhez - az I. r. vádlott vallomása szerint - T.T., a banda irányítója biztosította a pénzüsszeget. Így az I. r. vádlott ezen cselekménye a bünszervezet szorosan vett tevékenységéhez legfeljebb akként illeszkedett, hogy a bünszervezet tagjának megbízásából hajtotta végre.

**A Legfelsőbb Bíróság 4/2005. számú Büntető Jogegységi Határozata** kimondja, hogy határozottan különbséget kell tenni a bünszervezet tagjaként, illetve a bünszervezet (vagy annak bármely tagja) megbízásából elkövetett bűncselekmény anyagi jogi megítélése között.

A bünszervezet által a szervezeten kívül álló személynek adott megbízással a megbízott nem válik a bünszervezet tagjává, mivel ehhez a szervezetbe történő tényleges betagozódás, a szervezet belső működésének ismerete és az abban való aktív részvétel szükséges. Az ettől eltérő értelmezés a bünszervezet fogalmának fellazításával indokolatlanul tágítaná a büntetőjogi felelősség körét: a bünszervezetben tényleges részvétellel járó súlyosabb fenyegetettség kiterjedne mindenkire, aki valamilyen módon közvetlen vagy közvetett kapcsolatba kerülne a bünszervezet valamely tagjával.

A fentiekből következik, hogy **a II. r. és III. r. vádlottak tekintetében fel sem merülhet a Btk. 137. § 8./ pontjában írt** általános minősítő körülmény megállapítása, mert semmilyen bizonyíték nem támasztja alá a bünszervezetben való rendszeres és tevékeny közreműködésüket.

E két személy az I. r. vádlottal állt kapcsolatban. Esetenként ő kérte meg a II. és III. r. vádlottat „apróbb” szívességekre a munkakörükkel, hivatali beosztásukkal összefüggésben. A segítségnyújtás jelentőségét a III. r. vádlott csak az 5. számú tanú pénzügyőr elmondásából értette meg, a II. r. vádlott pedig akkor, amikor 2000. november 6.-án a rendőrségi gépkocsi lepriózása után az I. r. vádlott riasztotta a teherautó sofőröket.

**Az I., II. és III. r. vádlottak kapcsolatrendszerre jól nyomon követhető a titkos információgyűjtés során rögzített telefonbeszélgetésekből az alábbiak szerint:**

A Magyar Köztársaság Nemzetbiztonsági Szakszolgálata **101-1409/2000. Tük.** szám alatt a **PKKB 4.Ti.00199/5/2000. Tük.** számú, 2000. november 3. napján kelt végzésében az I. r. vádlottra nézve 2000. november 3. napjának 14.00 órájától 2001. január 30. napjának 14.00 órájáig, a III. r. vádlott vonatkozásában 2000. november 6. napjának 12.00 órájától 2001. február 3. napjának 12.00 órájáig adott engedélye alapján végzett adatrögzítést.

A II. r. vádlott vonatkozásában a PKKB 2000. november 16. napján kelt **4.Ti.00199/7/2000. Tük.** számú végzésében 2000. november 17. napjának 12.00 órájától 2001. február 14. napjának 12.00 órájáig adott engedélyt a telefonbeszélgetések megismerésére és rögzítésére.

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata átiratában azt is közölte, hogy a végzéseket és a titkos adatszerzés végrehajtásáról készült jelentéseket teljes terjedelmükben nem küldhetik meg a megyei bíróságnak. Nyilvánvaló, hogy nem minden adat került felhasználásra a nyílt eljárásban.

A Belügyminisztérium Rendvédelmi Szervek Védelmi Szolgálata a „Szigorúan titkos” minősítés feloldása iránti kérelme és e tárgyban a Nemzetbiztonsági Szakszolgálat Főigazgatója 2001. március 12. napján kelt 143/21/138/1/2001. számú határozata rendelkezésre áll a nyomozati iratok 12. kötet 1277-1282. oldalain.

Mindezekből következik, hogy a Be. 605. § (2) bekezdés értelmében a 2003. július 1. napja (új Be. hatályba lépése) előtt a korábbi jogszabály szerint végzett titkos információgyűjtés, mint eljárási cselekmény érvényes, és az így szerzett adatok bizonyítási eszközként felhasználhatóak a Be. 206. § (1) bekezdés, Be. 201. § (1) bekezdés a/, b/ és d/ pontja, (2) bekezdés d/ pontja és Be. 202. § (2) bekezdése alapján.

**A 2000. november 3.-a és november 18.-a között zajlott telefonbeszélgetések releváns tartalma a következő:**

Az I. r. vádlott 2000. november 3.-án 23 óra 44 perckor felhívta telefonon a II. r. vádlottat, aki éppen éjjeli szolgálatban volt. Szóba került, hogy a II. r. vádlott beszélt

az 1. számú tanúval, aki kérdezte, hogy az I. r. vádlott kint lesz-e a határon. „1. számú tanú közölte, hogy próbált megoldást keresni, de a helyzet bizonytalan”, mire a II. r. vádlott közölte, hogy „bizonytalanra nem mennek”. Az I. r. vádlott elmondta, hogy „figyelmeztette az 1. számú tanút, ne feltűnősködjön”, mert azt akarja, hogy „ez a dolog sokáig menjen”, „mert akkor, hogyha most jól megy, akkor össze tudod szedni a házra valót”. A II. r. vádlott közölte, hogy ő is ezt szeretné, mire az I. r. vádlott azt válaszolta, hogy „akkor nem lehet hibázni egyiküknek sem”.

**2000. november 4.-én** az I. r. vádlott többek között a VII. r. vádlottat, az 5. számú tanút és az V. r. vádlottat hívta telefonon, ez utóbbinak megmondta, hogy „a kulcsért el kell menni a II. r. vádlotthoz, meg nála van a papír is”. (Teherautó kulcsáról és vámokmányokról volt szó a szöveggörnyezet alapján.) Az Ausztriában lévő „tapétát apránként haza kellene hozni kibontott állapotban, mert akkor nem kell érte vámot fizetni”.

A továbbiakban arról volt szó, hogy holnap az V. r. vádlottnak a VII. r. vádlottal ki kell mennie Ausztriába, és a raktárba ki kell rakni az árut.

A **2000. november 6.-i** szállítmány kijuttatásakor számos beszélgetés került rögzítésre.

Az I. r. vádlott 11 óra 38-as hívásában arra figyelmeztette az V. r. vádlottat, hogy figyeljenek oda a VI. r. vádlottal, „mert minden kereszteződésben rendőr van”.

Az I. r. vádlott a VIII. r. vádlottat hívta 12 óra 19 perckor, és közölte vele, hogy hosszú az autópályán a sor vége és a hármaskilépő kapuhoz kellene jönniük. Megnyugtatta, hogy eddig nem volt semmi ellenőrzés, de azért körül kellene nézni.

A 12.24-es beszélgetésben II. r. vádlott hívta fel az I. r. vádlottat és közölte, hogy „szóljon, hogy ne, most ne, mert most még nem jó”. Az étteremben találkozzanak. Néhány perccel később 12 óra 49-kor a II. r. vádlott megtelefonálta az I. r. vádlottnak, hogy „most már indulhatnak”.

A 13.25-ös beszélgetésben az V. r. vádlottat utasította az I. r. vádlott, hogy a hármaskilépőhöz menjen, és az 5. számú tanút keresse "nehogy valaki máshoz odamenj, hallod?", „Elő se vedd a papírt, hogyha ő nincs ott.", „Nehogy megmondod kivel vagy.”.

A 13.38-as beszélgetésben az I. r. vádlott felhívja az V. r. vádlott figyelmét, hogy mindent hivatalosan csináljanak az 5. számú tanúval, mert látott egy kamerás autót, ami a határt kamerázza.

A 13.40-es beszélgetésben a VIII. r. vádlott közölte az I. r. vádlottal, hogy egy Opel Fronterából kamerázzák a határt. Az I. r. vádlott megnyugtatta, hogy „Most ellenőrizzük a rendszámot, hogy tudjuk ki ez, mi ez.”. Az I. r. vádlott a maga részéről meg volt győződve róla, hogy az Opelban nemzetbiztonságiak ülnek, ezért nem lehet már megfordítani az autókat, mert akkor még nagyobb a lebukás veszélye.

Az I. r. vádlott 14 óra 03 perckor felhívta az V. r. vádlottat és megkérdezte tőle, hogy a papírok nála vannak-e, mire V. r. vádlott közölte, hogy a másik autóban a VI. r. vádlott viszi őket. Az I. r. vádlott figyelmeztette, hogy az V. r. vádlott a VI. r. vádlottal „jöjjön haza, a másik autót meg hagyják ott, hogy holnap meg lehessen pakolni”.

14 óra 42 perckor az I. r. vádlott egy magyarul rosszul beszélő férfit hívott telefonon, hogy az ORFK-ról jött le „ilyen belső elhárítás”, az kamerázta Opelből a határt.

15 óra 58 perckor a II. r. vádlott közölte telefonon az I. r. vádlottal, hogy „most beszélt a kollégákkal és országos akció van”. Elmesélte, hogy a munkatársa megkérdezte, miért van szükség a gépkocsi ellenőrzésére, mire a II. r. vádlott azt találta ki, hogy gyorsan hajtottak és ezért lekamerázták. Remélhetőleg ez a magyarázat megteszi, mit gondol erről az I. r. vádlott.

Az I. r. vádlott 16 óra 09 perckor felhívta J. nevű barátját, akinek elmondta, hogy beszélt az 5. számú tanúval, meg ott volt a 2. számú tanú is, és azt mondták, hogy „holnap, azaz november 7.-én az 5. számú lesz kint”. A 4. számú tanú nem volt a határon. Az I. r. vádlott ennek a személynek is megemlítette, hogy egy Opelből kamerázták őket, de óriási sor állt, ezért nem foglalkoztak velük.

Ezt követően 19 óra 16 perckor és 19 óra 40 perckor az I. r. vádlott felhívta az V. r. vádlottat és a VI. r. vádlottat, akik közölték, hogy már útban vannak haza fele Ausztriából.

Az I. r. vádlott 20 óra 48 perckor ügyvédjét is felhívta, elpanaszolta neki, hogy két pesti lakás árát, legalább 100 millió forintot bukott el, de ismerve magát, hamar talpra fog állni. Megbeszélték egymással, hogy mindketten rendőröket láttak, országos ellenőrzések vannak, elkaptak kábítószereseket.

A 21 óra 12-es hívást a VIII. r. vádlott kapta az I. r. vádlottól. Az I. r. vádlott közölte, hogy „haverja szerint holnap osztrák fináncokkal lesz tele a határ környéke, akkor nem tanácsos menni”. A VIII. r. vádlott kétkedésének adott hangot azzal, hogy „ők este fognak átmenni”, akkor mi lesz.

Az I. r. vádlott utolsó hívása 21.59-kor egy magyarul rosszul beszélő férfinak szólt, akivel közölte, hogy el kell halasztani a közös ügyüket, mert országos akciók vannak. Tisztázták, hogy az I. r. vádlottnak egy pesti személy 7 millió forinttal, egy másik meg 20 millióval tartozik. Az idegen férfi arra kapott megbízást, hogy még két személyt szervezzen be maga mellé az I. r. vádlottal való közös akcióhoz.

A II. r. vádlott 2000. november 7.-én este 19 óra 48 perckor felhívta az I. r. vádlottat, és csak annyit mondott, hogy „induljanak”. Azt is mondtá, hogy „az egyik félkor, a másik ötvenkor érjen oda”. Az I. r. vádlott arra kérte a II. r. vádlottat, hogy „ne sétálgasson, hanem jöjjön oda hozzá”.

A II. r. vádlott 20 óra 27 perckor egy másik telefonszámról hívta az I. r. vádlottat és felhívta a figyelmét, hogy egy „sárga mikrobuszból szállt ki két terepruhás kutyával”. Az I. r. vádlott erre ingerülten azt válaszolta, hogy „ő is látja, de ez még nem jelent bajt”.

Több beszélgetés is zajlott az I., V. és VIII. r. vádlottak között, amelyben sorozatosan egyeztettek, hogy ki merre jár a teherautóval, mikor fog a határra érni. Az I. r. vádlott ez idő alatt az étteremben várakozott.

Az I. r. vádlott 21 óra 11 perckor felhívta a II. r. vádlottat, hogy „jöjjön ki az autóhoz és menjenek”.

Az I. r. vádlott 22 óra 04 perckor felhívta az V. r. vádlottat és afelől érdeklődött, hogy célba érték-e a teherautók. Az V. r. vádlott beszámolt neki, hogy az utat lezárták, jelen vannak az osztrák pénzügyőrök, és nem tudni mi lesz. Az I. r. vádlott erre megadta az V. r. vádlottnak az ügyvédje telefonszámát, és rákérdezett, hogy „...Kft-s papír nála van-e”.

A menekülés módját latolgatták.

A november 6.-i, 7.-i határátlépés körülményeit bemutatják azok a videó és fotó felvételek, melyeket az osztrák nyomozóhatóság bocsátott rendelkezésre. E felvételek illusztrálják a telefonbeszélgetésekben foglalt helyen és módon való határátlépést, és az ebben részt vett személyeket.

A fotókon látható a VIII. r. vádlott, aki az Eurospar áruház parkolójából felvezette a külföldi átvevőket a raktárhoz.

A további felvételeken 2000. november 7.-i 20 óra 59 perc és 21 óra 06 perc között látható, amint a határátkelőn a a X. r. és a VIII. r. vádlottak a ... frsz-ú Opel személygépkocsival átlépnek a határon, majd jön a két Fiat Ducato - egyiknek a sofőrje a VI. r. vádlott -, az V. r. vádlott hozza az iratokat az 5. számú tanúhoz, az I. r. vádlott pedig az ellenőrző bódénál várakozik és figyeli az eseményeket.

Az osztrák nyomozóhatóság által rögzített telefonos híváslista szerint az V., VI., VII., VIII., IX. és X. r. vádlottak egymással folyamatosan egyeztettek egészen addig, amíg el nem fogták őket, 22 óra 37 percig.

**Az osztrák nyomozóhatóság jelentésében** - melyet 2000. november 9.-én küldtek meg a Vám- és Pénzügyőrség Országos Parancsnoksága Különleges Ügyek Főosztályának a jogsegélyi eljárásban - rögzítette, hogy nyomozói 2000. november 6.-án már megfigyelés alatt tartották a raktárat, illetve a ... Vámhivatalt. A figyelőzés során észlelték, hogy 13 óra 50 perckor a ... és ... frsz-ú Fiat Ducato típusú kisteherautók a személygépkocsi sávon beléptek. Három személygépkocsi kísérte őket: a ... frsz-ú borvörös Toyota, a ... frsz-ú metáلكék Audi A6-os, valamint az ... frsz-ú VW fehér Golf.

Az árut a megfigyelt cigaretta raktárhoz vitték, és kirakták, majd visszautaztak Magyarországra.

Másnap, azaz 2000. november 7.-én ugyanez a két furgon 21 óra 15 perckor lépett be Ausztria területére a ... Vámhivatalnál a személygépkocsi sávon. Kíséretükben volt a ... frsz-ú Opel Omega és a ... frsz-ú Volvo. Valamennyi gépjármű a raktárhoz ment, ahol ezt követően házkutatást tartott a nyomozóhatóság és lefoglalta a tényállásban részletesen felsorolt dohányárukat. A két furgon vezetőjeként az V. r. és a VI. r. vádlottat vették őrizetbe, a Volvo gépkocsi vezetőjét, a VII. r. vádlottat és utasát, a IX. r. vádlottat ugyancsak elfogták.

Az Opel Omega személygépkocsi vezetőjét, a X. r. vádlottat, valamint utasát, a B.A. nevére kiállított útlevelet használó VIII. r. vádlottat is elszámoltatták.

### **A november 7.-i lebukást követő telefonos adatrögzítés az alábbi információkat tartalmazza:**

Az I. r. vádlott november 8.-án telefonon közölte éjjel 1 óra 24 perckor az ügyvédjével, hogy két autó, két sofőr, két felvezető és egy raktár bukott. Az elveszített összeg legalább 30 millió forint. Az autók közül az egyik bérelt volt, a másik meg az I. r. vádlott haverjáé, azt le is foglalhatják.

Ugyanezen éjszakán 3 óra 41 perckor az I. r. vádlott megtelefonálta egy ismerősének, hogy mi történt a társaival, és azt latolgatták, ezért mennyit fognak ülni Ausztriában.

Az I. r. vádlott 2000. november 16.-án 9 óra 51-kor felhívta a II. r. vádlottat, és arról beszéltek, hogy a II. r. vádlottnak valamilyen költséget kellett fizetni (70.000 forintot), amiket majd fel kell írnia, hogy az I. r. vádlottal elszámoljon.

Ismételten beszéltek egymással 11 óra 56 perckor, amikor az I. r. vádlott elmondta a II. r. vádlottnak, hogy ma este akar vele találkozni, mire a II. r. vádlott közölte, hogy neki jönnie kell vissza fél 3-ra a rendőrségre. A II. r. vádlott afelől is érdeklődött, hogy mi van a kintiekkal, az I. r. vádlott megnyugtatta azzal, hogy majd este megbeszélnek.

Az I. r. vádlott 16 óra 41 perckor felhívott egy I. nevű személyt azzal, hogy sikerült elintéznie a bankkölcsön folyósítását számára. (Ez a személy megegyezik azzal, akinek az I. r. vádlott később ismertendő 2000. november 18.-i telefonbeszélgetés során további anyagi előnyöket ígért, ha neki segítséget nyújt.)

J. nevű barátjával azt beszélte meg 17 óra 48-kor, hogy szeretne pénzért menni, és „kifizetni az embereit, akik négy-öt éve dolgoznak neki normálisan”. A találkozó időpontját módosítsák, mert neki „még autókért kell menni a határra”.

Az I. r. vádlott 17 óra 55 perckor a 4. számú tanúval beszélt meg a Plazához találkozózt, elmondta neki, hogy munkásokat nem tudott intézni, mert sok dolga volt. Pár perc múlva az I. r. vádlott a 2. számú tanút hívta fel vezetékes telefonján. Kiderült, hogy a tanú vasárnap nem lesz szolgálatban, mert szabadnapos. Ennek az I. r. vádlott nem örült.

Az I. r. vádlott 18 óra 06-kor T.T-t hívta fel telefonon, akivel egy nagy méretű autó megszerzéséről beszéltek. Utána lesz másik autó is, és hetente fognak jönni. A pénzügyekről nem sikerült az üzleti partnerrel megegyezni. Egy új céget is alapítanak, utána „mennek úgy, mint mindig”: „Az áru megvan, az autók meglesznek, a sofőrök megvannak. Raktár van, amibe be lehet rakni a cuccot.” „Minden annak a függvénye lesz, hogy mennyit tudnak kint eladni”.

Az I. r. vádlott **2000. november 18.-án** 15 óra 22 perckor a vámhivatalban hívta telefonon a III. r. vádlottat, hogy „J. visz T. nevű kollégájának egy spoylert.”, „J-vel nem nagyon kell sokat beszélni, nincs is miről”.

Az I. r. vádlott ugyancsak november 18.-án 17 óra 59 perckor az I. nevű ismerőst hívta telefonon, akinek közreműködése érdekében azt ígérte, hogy „tele lesz lóvéval”. A beszélgetésből kiderül, hogy az ismeretlen személynek 2001. januártól kellett volna az I. r. vádlott irányítása alatt tevékenykedni.

Ezt a telefonhívást tulajdonította a nyomozóhatóság a III. r. vádlottnak, de a hangszakértő véleményében egyértelműen kizárta, hogy a III. r. vádlott beszélt volna ez alkalommal az I. r. vádlottal.

A megyei bíróság megvizsgálta a rögzített hanganyagból valamennyi releváns adatot tartalmazó hívást. Az igazságügyi hangtechnikai szakértő B.280/2004/48. szám alatti szakvéleményében az 1-5-ig rögzített hangszalagokon található beszélgetésekről minden kétséget kizáróan megállapította - az utolsó ismertetett beszélgetésen kivételével -, hogy ezeket

az I., II., III., VI., VII., VIII. r. vádlottak folytatták egymással és más személyekkel. (Az V. r. és X. r. vádlott tekintetében nem kerülhetett sor hangminta vételre, mivel az eljárás azon szakaszában ismeretlen helyen tartózkodtak.)

A lehallgatott telefonbeszélgetések mellett rendelkezésre állnak a nyomozati irat Ny.201/2000. számú nyomozati irat 1-10. mellékleteiben a telefonforgalmazások a vádlottak és ismeretségi körük között 2000. május 1. napja és 2000. november 30.-a között.

**A távközlési adatok feldolgozásáról szóló szaktanácsadó véleményében** részletesen elemzi az I. r., II. r., III. r. vádlottak és a szállításban, kísérésben közreműködő V., VI., VII., VIII., IX. és X. r. vádlottak között folytatott telefonkapcsolatokat.

Az adatokból megállapítható, hogy 2000. július 14. napján az I. r. vádlott és a II. r. vádlott már napi több alkalommal beszéltek egymással telefonon, és a II. r. vádlott a VI. r. vádlottal is ismeretségben állt. Az I. r. vádlott rendszeresen beszélt III., V. r., VI., VII., és VIII. r. vádlottakkal. E személyek egymással is gyakran forgalmaztak hívásokat. (A híváslisták részletesen rendelkezésre állnak 2000. július 14., augusztus 31., szeptember 27., 29., október 1., 2., 7., 9., 13., 27., 29., 31., november 6. és 7. napjaira.)

A 4. számú tanú pénzügyőr kapcsolatba lépése 2000. október 29.-étől tapasztalható, amikor az I. r. vádlott felváltva beszélt vele és a III. r. vádlottal többször is.

A 2000. november 6.-i forgalmazásokból kiderül, hogy már az 5. számú tanú és a 2. számú tanú is együttműködtek az I. r. vádlottal a közöttük zajlott telefonhívások alapján.

A lehallgatott beszélgetésekkel egybeesően megállapítható, hogy a II. r. vádlott kb. 13 óra 45 és 14 óra 05 perc között beszélt a Rendőr-főkapitányság dolgozójával és prioráltatta le a határon figyelő Opel Frontera típusú BM-es személygépkocsit.

A II. r. vádlott tudatos és aktív közreműködésére utal 2000. november 7.-én folytatott telefonforgalmazás, miszerint az I. r. vádlottal folytatott 14 beszélgetés mellett a két sofőrrel is több alkalommal beszélt. Az V. r. vádlott négy alkalommal hívta a II. r. vádlottat, a VI. r. vádlottal összesen tizenkétszer beszélt a II. r. vádlott, melyből kétszer a VI. r. vádlott volt a hívó fél, a többi esetekben pedig a II. r. vádlott kezdeményezte a hívást. Ebből az következik, hogy közvetítette az I. r. vádlott utasításait a teherautó vezetők felé, illetve maga is tájékoztatta őket a határátlépés várható körülményeiről. A II. r. vádlott részéről aznap is volt telefonos információ kérés a Rendőr-főkapitányságtól. Az előző napi ellenőrzés miatt nyilván fontos volt a biztonságos kijutás érdekében a tájékozódás, hogy várható-e országos közúti ellenőrzési akció, és a hegyeshalmi határátkelőhelyen újabb rendőrségi gépkocsi felbukkanása.

A **határregisztrációs adatok** tájékoztatást adnak azokról az esetekről, amikor II. r. vádlott az I. r. vádlottal együtt vagy egyedül a határon tartózkodott, és esetenként át is lépett osztrák területre.

Az I. r. vádlott

2000. augusztus 26. kilépett  
2000. szeptember 21. ki- és belépett  
2000. szeptember 26. kilépett  
2000. szeptember 27. kilépett  
2000. szeptember 29. kilépett

2000. október 5. belépett  
2000. október 6. belépett  
2000. október 19. kilépett  
2000. október 26. ki- és belépett  
2000. október 27. ki- és belépett  
2000. november 6. belépett

A II. r. vádlott

2000. október 9. kilépett  
2000. november 3. kilépett  
2000. november 4. ki- és belépett  
2000. november 6. belépett

A telefonbeszélgetésekkel összhangban áll az az adat, hogy az I. és II. r. vádlottak a ... frsz-ú személygépkocsival 2000. november 6.-án 14 óra 29 perckor léptek vissza osztrák oldalról a Magyar Köztársaság területére.

Ugyanezen a napon a IX. r. vádlott a ... frsz-ú gépkocsival 18 óra 02 perckor érkezett vissza. Másnap, azaz 2000. november 7.-én a ... frsz-ú gépkocsival 20.56-kor ismét Ausztriába utazott.

A VI. r. vádlott 2000. november 6.-án a ... frsz-ú gépkocsival 13 óra 50-kor lépett ki, és 17 óra 45-kor érkezett vissza. November 7.-én ugyanezen gépkocsival (az egyik Fiat Ducato) 21 óra 01 perckor lépett osztrák területre.

A VII. r. vádlott 2000. november 6.-án 13 óra 33 perckor gyalogosan ment át Ausztriába, és a ... frsz-ú gépkocsival jött vissza 18 óra 02 perckor. A VII. r. vádlott 2000. november 7.-én a ... frsz-ú gépkocsival 20 óra 56 perckor lépett osztrák területre.

A X. r. vádlott a ... frsz-ú gépkocsival 2000. november 7.-én 20 óra 50 perckor lépett Ausztriába.

A VIII. r. vádlott gyalogosan ment ki 2000. november 6.-án 13 óra 34 perckor, és a ... frsz-ú személygépkocsival 2000. november 7.-én 20 óra 51 perckor ment ismét Ausztriába.

Az V. r. vádlott a ... frsz-ú Fiat Ducatoval 2000. november 6.-án 13 óra 48 perckor utazott Ausztriába, és ugyanezt az autót vezette 2000. november 7.-én is, amikor 20 óra 59 perckor ismét kilépett.

A felsorolt bizonyítékok arra utalnak, hogy a **II. r. vádlott** a 2000. november 6.-án tapasztaltak alapján minden kétséget kizáróan tudta, hogy az I. r. vádlott, továbbá az V., VI., VII., VIII., IX. és X. r. vádlottak illegális cigaretta szállítmányt visznek Ausztriába. Ezért volt fontos, hogy ne vonják őket közúti ellenőrzés alá, a két Fiat Ducatoval, a kísérő autóval a sofőrök a hármasként soroljanak be, hogy a

megfelelő pénzügyőr vizsgálja meg a vámokmányokat. A lebukástól félve prioráltatta vele az I. r. vádlott a kamerázó Opel Fronterát.

Másnap tehát a II. r. vádlott már a szállítmányok akadálymentes kijuttatásához nyújtott szándékos segítséget, amikor az I. r. vádlottal együtt a határon megjelent és figyelte a forgalmat, valamint információt kért a Rendőr-főkapitányságtól.

A tényállásban írtak szerint tehát **büntetőjogi felelőssége a két 2000. november 7.-én kijuttatott szállítmányért állapítható meg.** A jövedéki termékek értékét a megyei bíróság a nyomozati iratok 12. kötetében található adószakértői és igazságügyi tárgyszakértői vélemény alapján állapította meg.

A **Btk. 311/A. § (6) bekezdésében** foglalt értelmező rendelkezés szerint a más által jövedéki adózás alól elvont termék értékének a megállapításánál a jogszerűen előállított jövedéki termék értékét kell figyelembe venni, és annak alapul vételével kell megállapítani. A jogszerűen előállított jövedéki termék belföldi forgalmi értéke értelemszerűen magába foglalja a jövedéki adó tartalmát is.

**Az igazságügyi könyv- és adószakértő szakvéleménye** tételesen tartalmazza a 2000. november 7.-én Ausztriában lefoglalt cigaretta termékek adóalapját (kiskereskedelmi eladási ár) és jövedéki adóját, melynek összegzésével számította ki a megyei bíróság a jövedéki termékek büntetőjogilag releváns értékét.

Az elkövetés időszakában hatályos az általános forgalmi adóról szóló **1992. évi LXXIV. számú törvény** 62. § (1) bekezdés a/ pontja, (2) bekezdés a/ pontja, (5) és (6) bekezdései rendelkeznek akképpen, hogy a cigaretták százalékos jövedéki adója a kiskereskedelmi eladási ár 17%-a.

Az adószakértő a kiskereskedelmi árat **az igazságügyi tárgyszakértő véleménye** alapján állapította meg. A tárgyszakértő vizsgálatának tárgyát azon lefoglalt dohányárúk mintája képezte, amelyeket az osztrák nyomozóhatóság a jogsegélyi eljárás keretében vizsgálatra átadott. A Fővámhivatal összesen 80 doboz különböző fajtájú (összesen 8 fajta) cigarettát bocsátott rendelkezésre, melyek közül három fajta minősül a jelenlegi jogi szabályozás (a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló **2003. évi CXXVI. törvény**) szerint vámunió kívüli terméknek, azaz vámárúnak.

A tárgyszakértő az alábbi dohányárúk vizsgálatát végezte el a gyártási hely megállapítása, a forgalomba hozatal helye és a Magyarországon történő gyártás, forgalmazás, illetve kiskereskedelmi ár szempontjából:

Az **Ernte 23 King Size** cigaretta termékjelzése a következő: „REEMTSMA, Hamburg”, tehát Németországban gyártották.

A **Superkings King Size** cigaretta dobozain „Finest Virginia Filter Cigarettes, Imperial Tobacco Limited England” termékjelzés szerepel, tehát Anglia a gyártás helye.

A **Marlboro King Size** és a **Marlboro Lights King Size** termékjelzése „Made under authority of Philip Morris Product Inc. Richmond, VA. US.”, illetve cirill betűs felirattal „Philip Morris Ukrajna”.

A cigarettás dobozokon zöld színű - ukrán belföldön gyártott dohányárura alkalmazott - zárjegy látható és sárga celofán zárócsík ukrán felirattal. A dohányáru előállítási **helye Ukrajna.**

A **Memphis Classic King Size** és a **Memphis Lights King Size** cigaretta termékjelzése „Tenesse Tobaccos. For Export Only”. A dobozokon AUSTRIA TABAK védjegy látható, tehát Ausztria a származási hely.

A **Milde Sorte King Size** cigaretta termékjelzése „AUSTRIA TABAK, For Export Only”. A dobozokon AUSTRIA TABAK védjegy látható, tehát Ausztria a származási hely.

A **HB King Size** cigaretta termékjelzése „British American Tobacco, MADE IN GERMANY”. A cigarettás dobozokon jugoszláv, import dohányárura alkalmazott zárjegy látható. A dohányáru Németországban készült, **származási helye: Jugoszlávia.**

A Super Kings márkájú cigaretta Magyarországon sem kiskereskedelemben, sem nagykereskedelemben nem került forgalmazásra.

Az elkövetés időpontjában hatályos a jövedéki adóról és a jövedéki termékek forgalmazásának különös szabályairól szóló, többször módosított **1997. évi CIII. számú törvény (JÖT) rendelkezik** arról a 3. § (2) bekezdés g/ pontjában, hogy a dohánygyártmány jövedéki terméknek minősül.

A JÖT XIV. fejezet 61/A. pontja szerint a cigaretta dohányárúnak minősül. A JÖT 15. § (2) bekezdése értelmében adófizetési kötelezettség keletkezik akkor is, ha a jogellenesen előállított, vagy jogellenesen importált jövedéki terméket megszerzik, birtokolják és szállítják. Mindezekből következik, hogy a vámellenőrzés kikerülésével jogellenesen megszerzett áru feletti rendelkezési jogosultság vám- és adófizetési kötelezettséget keletkeztet.

A JÖT végrehajtására kiadott **14/1998. (IV.30.) PM rendelet** 1., 2., 4., 5. és 10. §-ai határozzák meg az adójegy igénylésére, visszavételére, alkalmazására vonatkozó részletes szabályokat, különös tekintettel a fizetési kötelezettség teljesítésére.

A **Btk. 311/A. § (1) bekezdése** alapján aki vagyoni haszonszerzés céljából más által jövedéki adózás alól elvont terméket megszerez, tart, felhasznál, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik; elköveti a jövedéki gazdaság bűncselekményét. E törvényi tényállás tehát a más által a jövedéki ellenőrzés alól már elvont termék megszerzését, tartását, felhasználását, átadását, forgalomba hozatalát önálló (sui generis) bűncselekményként rendeli büntetni. A bűncselekmény elkövetési tárgya az a jövedéki adózás alól elvont termék, melynek fogalmát a keretjogszabály (JÖT) a fent írtak szerint adja meg. Eszerint az adójegy nélküli dohánygyártmány abban az esetben, ha azt értékesítik; a bűncselekmény elkövetési tárgya.

A **311/A. § (2) bekezdésében** meghatározott és büntetendő bűntett valósul meg, ha az a/ pont szerint a bűncselekményt jelentős értékű jövedéki termékre valósítják meg. A jelentős érték a **Btké. 27. § (2) bekezdése** szerint 2 millió forinttól 50 millió forintig terjed. (Tekintetve, hogy egyetlen alkalommal történő cselekvőség volt csak bizonyítható a II. r. vádlottra nézve, a megyei bíróság nem látta megállapíthatónak az üzletszerűséget, mint minősítő körülményt.)

A megyei bíróság az a **II. r. vádlott terhére róható két rakomány** jövedéki terméknek minősülő dohányáru elkövetési értékét úgy számította ki, hogy nem vette figyelembe a lefoglalt cigaretta mennyiségből a vámunióon kívüli dohányárukat. Így - a már hivatkozott adószakértői vélemény által megadott adatok alapulvételével - összesen **49.491.463 forint** lett a bűncselekmény minősítését megalapozó érték.

(Az általános forgalmi adó, jövedéki adó és import vám megfizetésének elmulasztása büntetőjogilag nem értékelhető a Legfelsőbb Bíróság 2/2002. Büntető Jogegységi döntése alapján, mivel az adócsalás és a jövedéki gazdaság egymással látszólagos alaki halmazatot képez.)

Ehelyütt tér ki a bíróság arra, hogy a jövedéki gazdaság tényállását a **2001. évi LIX. számú törvény 2. §-a** iktatta a Btk-ba 2001. július 20. napjától kezdődő hatállyal. A hatályba lépés időpontja önmagában azt sugallná, hogy a Btk. 2. § II. fordulata alapján nem lehetne felelősségre vonni a II. r. vádlottat, mivel az elkövetéskor - 2000. november 7.-én - e törvényi tényállás még nem szerepelt a Büntető Törvénykönyvben.

A büntethetőséget azonban nem a törvényi tényállás név-azonossága, hanem a tett-azonosság; a magatartás jogellenessége és társadalomra veszélyessége alapozza meg.

A „nulla poena sine lege” és a „nulla crimen sine lege” elve azt jelenti, hogy csak olyan cselekmény miatt lehet megállapítani valakinek a büntetőjogi felelősségét, amely az elkövetéskor és az elbíráláskor is büntetendő: jogellenes, társadalomra veszélyes és a törvény büntetéssel fenyegeti.

A tényállás III/c. és d. pontjaiban foglalt magatartás az elkövetéskor hatályos, 1999. évi CXX. számú törvénnyel módosított Btk. szerint (hatályba lépés időpontja 2000. március 1.) a 312. § (1) bekezdés a/ pontja és (2) bekezdés c/ pontja szerint minősülő vámorgazdaság büntetében nyert szabályozást.

E meghatározás szerint, aki csempészett vámárut vagyoni haszonszerzés végett megszerez, elrejt, vagy elidegenítésében közreműködik büntettet követ el, amennyiben a cselekményt jelentős értékű vámárura valósítja meg.

Tekintettel arra, hogy 2000. november 7.-én Magyarország még nem volt az Európai Unió tagja, nem vonatkoztak rá a vámuniós szabályok, ezért az Európai Unió tagállamaiból **származó cigaretta is vámárúnak minősült az 1995. évi C. Vámtörvény 125. §-a értelmében.** Ugyanezen törvény 125. § (2) bekezdés e/ pontja kimondja: aki olyan vámárut szerez meg, amelyről tudja, vagy kellő gondosság mellett tudnia kellett volna, hogy azt vámtéher terheli; az vámfizetésre kötelezett.

Mind az elkövetéskor, mind az elbíráláskor jogellenes az a magatartás, ha valaki más személy által külföldről a vámszervek megkerülésével behozott kereskedelmi mennyiségű cigarettát belföldön megszerez, birtokol és szállít.

A lefoglalt cigaretta mennyiségben jelenleg is vámárúnak minősülő ukrán és jugoszláv származású dohányárak vámértékét az **igazságügyi vám- és külkereskedelmi szakértő B.280/2004/29. sorszámú szakvéleményében** kimunkálta. A megyei bíróság ezen adatok figyelembe vételével állapította meg, hogy a II. r. vádlott cselekvése 3.320.240 forint értékű vámáru elidegenítésének elősegítésére terjedt ki.

\*\*\*\*\*

### **A tényállás III/a. és b. pontjaiban rögzített cselekmények jogi indokolása**

Az ismertetett tanúvallomások a **III. r. vádlott** tekintetében minden kétséget kizáróan megalapozzák annak megállapíthatóságát, hogy megszegte hivatali kötelezettségét az **I. r. vádlottól** kapott és remélt anyagi juttatás megszerzése érdekében.

A III. r. vádlott pénzügyőrként a Fegyveres Szervek hivatásos állományú tagjainak szolgálati viszonyáról szóló 1996. évi XLIII. számú törvény hatálya alá tartozott.

E törvény 5. § (1) bekezdése értelmében a szolgálati viszonyral kapcsolatos jogokat és kötelezettségeket a rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni, illetve teljesíteni. A hivatásos pénzügyőrnek az a kötelezettsége, hogy a jogszabályok betartását felügyelje és kikényszerítse, a jogszabálysértést feltárja és a megfelelő eljárást kezdeményezze.

A III. r. vádlott azáltal, hogy tudomást szerzett az I. r. vádlott és társai, továbbá pénzügyőr kollégái folyamatos jogsértő magatartásáról, azonban ezt eltűrte; a fent meghatározott kötelezettségét bűnös módon megszegte.

A kötelességszegés fejében remélt, vagy kapott jogtalan előny lehet vagyoni, személyes és erkölcsi jellegű is. A személyes előny körébe tartozik a visszterhes jogügylet, például kedvezményes áron gáztűzhely eladása, vagy a konyhabútor csináltatásában való „baráti segítségnyújtás”.

Az I. r. vádlott kapcsolatfelvétele a III. r. vádlott irányában nyilvánvaló módon azért történt, mert a III. r. vádlott hivatalos személy, és az ő működési körébe tartoztak azok a tevékenységek, melyeket az I. r. vádlott a maga érdekében befolyásolni kívánt.

Az I. r. vádlott legalább két alkalommal nyújtott vagyoni előnyt a III. r. vádlottnak, ezért aktív hivatali vesztegető tevékenysége folytatólagosnak minősül.

A III. r. vádlott mulasztással valósította meg a passzív hivatali vesztegetés bűncselekményét.

Az adott vagyoni előny mértékére vonatkozóan a megyei bíróság tárgyszakértői véleményt készítettett: a szakértő a Pelgrim típusú gáztűzhely 2000. évben érvényes átlagárát 65.000 forintban, míg a konyhabútor értékét az elkövetési időszakban 232.000 forintban határozta meg.

**A II. r. vádlott** az elkövetési idő túlnyomó részében gyermekkori ismeretségük alapján kísérgette az I. r. vádlottat a hegyeshalmi határátkelőhelyre, és segédkezett neki a pénzügyőrök és a sofőrök felé a kapcsolattartásban üzenetek átadásával. Alkalmanként 5-10 ezer forintot kapott baráti juttatásként az I. r. vádlottól.

A bizonyítékok között ismertetett 2003. november 3.-i 23 óra 44 perckor folytatott telefonbeszélgetésből azonban egyértelműen kiderül, hogy az **I. r. vádlott** már nem csak ún. „baráti szívességre”, hanem több milliós hasznot ígérve a bűncselekmények elkövetésében való tevékeny részvételre akarta a hivatásos rendőrként szolgáló II. r. vádlottat rávenni. A II. r. vádlott pedig ezt az ajánlatot elfogadta abban a reményben, hogy „össze tudja szedni a házra valót”.

A tényállás már indokolt III/1/c. pontjában a megyei bíróság részletesen ismertette, hogy mit értett az I. r. vádlott a II. r. vádlott által nyújtható segítségen, és ezt hogyan valósította meg a II. r. vádlott.

Nincs arra bizonyíték, hogy a II. r. vádlott valóban megkapta az ígért vagyoni előnyt a 2000. november 7. napján realizálódott segítségnyújtásáért, de az I. r. vádlott részéről az aktív hivatali vesztegetés bűncselekménye így is megvalósult. E bűncselekmény az

előny ígérésével befejezetté válik, a bűncselekmény megvalósulását nem érinti az sem, ha a hivatalos személy az előnyt visszautasítja.

Mivel az I. r. vádlott már a nagy összegű haszon ígérése előtt nyújtott kisebb-nagyobb anyagi előnyt a II. r. vádlottnak azért, hogy rendőr mivoltával demonstrálja a határátkelőhelyen dolgozó pénzügyőrök előtt az I. r. vádlott tevékenységének legális látszatát; az I. r. vádlott magatartása folytatólagosnak tekinthető.

### **A tényállás III/2., III/3., III/4. pontjainak jogi indokolása**

A 2., 4. és 5. tanúk vallomásai, valamint az ő büntetőjogi felelősségüket megállapító jogerős ítéletek tényállásai és a rendelkezésre álló telefonbeszélgetések tartalma alapján minden kétséget kizáróan megállapítható, hogy a két pénzügyőrt és egy határőrt **az I. r. vádlott** folyamatosan megvesztegette kötelességszegésük érdekében.

Az 5. számú tanútól lefoglalásra került mintegy 500.000 forint, a 4. szám utánú pedig alkalmanként 20.000 forint átvételét ismerte el.

A 2. számú tanú vallomásában nem utalt arra, hogy ténylegesen pénzt kapott volna az I. r. vádlottól, de a 2000. november 6. és 8.-i telefonbeszélgetéseik egyértelműen erre vonatkoznak.

Az I. r. vádlottnak e tényállási pontokban rögzített magatartása ugyancsak folytatólagosan megvalósított hivatalos személy kötelességszegésére irányuló aktív vesztegetésnek minősíthető.

### **A III/5/a. és b. pontban foglalt tényállás indokolása**

Az 1. számú tanú vallomásából, a videofelvételekből, a lefoglalás adataiból és a telefonbeszélgetések információi alapján egyértelműen következik, hogy az I. r. vádlott többszöri ajánlattétellel és három alkalommal történő pénzátadással kötelességszegésre hívta fel a pénzügyőr tanút. Konkrétan megnevezte az elvárt segítségnyújtás módját: azt, hogy a szolgálati vezénylésért felelő csoportvezető az általa ismert és befolyásolt pénzügyőröket ossza be azokra az időpontokra, amikor a cigarettával vagy éppen tapétával megpakolt tehergépkocsik ellenőrzés, illetőleg okmánykezelés nélkül szeretnének Ausztriába kilépni.

Az I. r. vádlott cselekménye folytatólagos aktív vesztegetésnek felel meg.

**A II. r. vádlott** bizonyítottan csak egy alkalommal, vagyis 2000. november 8.-án kísérte el az I. r. vádlottat az 1. számú tanúval való találkozóra, amikor már számára teljesen nyilvánvaló volt, hogy milyen célból kapja a tanú a pénzt, hiszen előző nap maga a II. r. vádlott is tevékenyen részt vett a bűncselekmény elkövetésében.

A tanú nem tudhatott arról, hogy a II. r. vádlott 2000. november 7.-én milyen tevékenységet fejtett ki a két tehergépkocsi kijuttatásánál. Az 1. számú tanú arról

számolt be, hogy ezen a november 8.-i találkozón az I. r. vádlottól kapta a pénzt, a II. r. vádlott passzív módon vett részt az aktusban.

A II. r. vádlott magatartása szándékos pszichikai bűnsegegy az I. r. vádlott aktív vesztegetéséhez, hiszen jelenlétével erősítette társa törekvését a pénzügyőr további kötelességzegésre való rábírásában.

### **A III/6. pontban rögzített tényállás jogi indokolása**

A lehallgatott november 6.-i telefonbeszélgetésekből egyértelműen kitűnik, hogy **az I. r. vádlott** kérte meg a vele lévő II. r. vádlottat, hogy ellenőrizze a gépkocsi-nyilvántartásban azt az Opel Fronterát, amelyből kamerával figyelték civil ruhás személyek a határátkelő környékét. A teherautó sofőrök és kísérők között ez a tény izgalmat okozott, mert féltek, hogy együttes mozgásukra a nyomozóhatóság felfigyel.

**A II. r. vádlott** eleget tett az I. r. vádlott kérésének és az adatokat lekérdezte, majd továbbította.

A lepriózásról szóló jelentés a nyomozati irat 5. kötet 507. lapszámán található. A Belügyminisztérium RSZVSZ 101-1409/100/2000. átirata tartalmazza, hogy a ... frsz-ú Opel Frontera akcióban vett, akkor szerezte be a BM adatfeldolgozó hivatal Országos Járműnyilvántartási rendszeréből a II. r. vádlott az adatait.

A lekérdezések naplókivonatát is megküldték a jelentéssel.

A II. r. vádlott az ismertetett módon hivatali helyzetével visszaélt, mert formailag törvényesnek látszó intézkedést eszközölt, de az egyébként hivatali helyzetéből eredő jogait rendeltetésellenesen gyakorolta. A megszerzett adatokat személyes céljai érdekében használta fel, és a lepriózás törvényi feltétele sem állt fenn. Nyilvánvaló, hogy egy hivatásos rendőrnek szolgálatteljesítés közben foganatosított intézkedés kapcsán (pl. közúti gépjárműellenőrzés) van arra jogosultsága, hogy az eljárás alá vont személygépkocsi adatait a nyilvántartóban ellenőrizze.

A II. r. vádlott magatartása célzatos volt, hiszen jogtalan hátrány okozására törekedett: a rendőri eredményes fellépést kívánta akadályozni.

Az I. r. vádlott felbujtóként vett részt a cselekményben.

\*\*\*\*\*

Minden kétséget kizáróan bizonyítást nyert a kifejtettek szerint, hogy **az I. r. vádlottnak** a tényállás III/1/a. és b., valamint a III/2., 3., 4., 5. pontjaiban rögzített magatartása alkalmas 6 rb., a Btk. 253. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő és büntetendő, a Btk. 12. § (2) bekezdése alapján folytatólagosan megvalósított vesztegetés büntetnének megállapítására.

A tényállás III/6. pontjában írt cselekvősége 1 rb., a Btk. 225. §-ában meghatározott, aszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntettséghez nyújtott, a Btk. 21. § (1) bekezdése alapján felbujtói bűnrészességnek felel meg.

**A II. r. vádlott** a tényállás III/1/c. pontjában ismertetett cselekvőségével elkövette az 1 rb., a Btk. 311/A. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (2) bekezdés a) pontja szerint minősülő és büntetendő jövedéki orgazdaság büntetést, mint a Btk. 21. § (2) bekezdése szerinti bűnsegéd.

A tényállás III/5. pontjában írott magatartása alkalmas 1 rb., a Btk. 253. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés szerint minősülő és büntetendő vesztegetés büntetnének megállapítására, melyet, mint a Btk. 21. § (2) bekezdése szerinti bűnsegéd valósított meg.

A tényállás III/6. pontjában írott cselekvőségével a II. r. vádlott elkövette az 1 rb., a Btk. 225. §-ában meghatározott, aszerint minősülő és büntetendő hivatali visszaélés büntetést.

**A III. r. vádlott** a tényállás III/1/a. pontjában szereplő cselekményével megvalósította a Btk. 250. § (1) bekezdésébe ütköző, és a (3) bekezdés I. tétele szerint minősülő és büntetendő hivatalos személy által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntetést.

A büntetés kiszabása körében a bíróság az alábbi körülményeket vette figyelembe:

**Az I. r. vádlott** tekintetében **enyhítő** körülmény három kiskorú gyermekének eltartása, az igen jelentős időmúlás (6 és fél év), mely nem róható a terhére.

**Súlyosító** körülményként kell értékelni büntettségét, azt, hogy próbára bocsátás hatálya alatt valósította meg jelen eljárásban elbírált bűncselekményeit. További súlyosító körülmény a többszörös halmazat, a folytatólágosság, a társas elkövetés, valamint a korrupciós bűncselekmények helyi és országos szintű gyakori előfordulása.

**A II. r. vádlott** vonatkozásában **enyhítő** körülmény egy kiskorú gyermekének eltartása és a jelentős időmúlás, mely nem az ő magatartása folytán következett be, továbbá büntetlensége. Az is enyhítő körülmény, hogy két terhére megállapított bűncselekményt bűnsegédként valósított meg.

**Súlyosító körülmény** cselekményeinek többszörös halmazata és a korrupciós bűncselekmények gyakorisága. A minősítést megalapozó érték felső határához közelít az elkövetési érték, mely ugyancsak súlyosít.

**A III. r. vádlott** vonatkozásában **enyhítő körülmény**, hogy három kiskorú gyermeket tart el, büntetlen előéletű és a cselekmény elkövetése óta igen jelentős idő telt el.

**Súlyosító körülmény** a korrupciós bűncselekmények gyakori volta.

A megyei bíróság a vádlottak terhére megállapított bűncselekmények elbírálásánál a Btk. 2. § II. fordulata szerint eljárva a jelenleg hatályban lévő büntető anyagi jogszabályokat alkalmazta, mert - főként a büntetés kiszabás általános szabályainál - ez biztosított enyhébb megítélést.

Nem igényel különösebb indokolást annak megállapítása, hogy a korrupció kiemelkedően veszélyes a társadalomra, mert aláassa a hivatali szervek törvénynek megfelelő működésébe vetett hitet, a törvény előtti egyenlőség alkotmányos alapelvét. Ezért a megyei bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy sok évvel ezelőtt elkövetett bűncselekményekért is végrehajtandó szabadságvesztés az egyetlen olyan joghátrány mindhárom vádlott vonatkozásában, amely alkalmas a Btk. 37. §-ában meghatározott büntetési célok elérésére.

Az I. r. és II. r. vádlottakat a Btk. 85. § (1) bekezdése alkalmazásával halmazati büntetésként, a III. r. vádlottat pedig a terhére megállapított egy bűncselekményért ítélte a Btk. 40. § (1) és (2) bekezdése, valamint a Btk. 43. § a) pontja alkalmazásával a cselekvőségükkel arányban álló mértékű börtönbüntetésre.

A Btk. Különös Része az I. r. vádlott bűncselekményeit 1-től 5 évig, illetőleg 3 évig terjedő szabadságvesztéssel fenyegeti, a büntetési tétel a II. r. vádlott tekintetében 3 év, a III. r. vádlott vonatkozásában pedig a büntetési keret 2-től 8 év.

A III. r. vádlott tekintetében fennálló nagy számú enyhítő körülmény miatt a megyei bíróság úgy ítélte meg, hogy a Btk. 87. § (2) bekezdés c) pontja alapján az enyhítő szakasz alkalmazásával a törvényi minimum alatti mértékű szabadságvesztés büntetés is elegendő az egyéni megelőzés érdekében.

Az I. r. és a II. r. vádlottak tekintetében nem alkalmazta a kerettágító halmazati szabályokat, hanem az I. r. vádlottnál az egy cselekményre adott kereteken belül egy közepes mértékű, a II. r. vádlott esetében pedig a büntetési tétel alsó harmadába tartozó tartamú börtönbüntetést alkalmazott főként a jelentős időmúlás miatt.

A bűncselekmények korrupciós jellege folytán, az I. r. vádlott pedig bűnözői életvitele miatt is méltatlanok a vádlottak a közügyek gyakorlásában való részvételre, ezért a megyei bíróság a belső arányosság követelményét és a kiszabott végrehajtandó szabadságvesztés büntetések tartamát szem előtt tartva mindhármukat közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte a Btk. 53. §-a és a Btk. 55. § (1) bekezdése szerint.

Mindhárom vádlott jelentős időt töltött előzetes fogvatartásban, mely időtartamokat a megyei bíróság a Btk. 99. § (1) bekezdése és (2) bekezdése alapján a végrehajtandó börtönbüntetésekbe beszámítani rendelte.

Az I., II. és III. r. vádlottak terhére megállapított vesztegetések miatt a Btk. 77/B. § (1) bekezdés a) pontja és e) pontja alapján vagyoneklobzást kellett elrendelni.

Az I. r. vádlott a tulajdonában lévő és a vagyonekbebiztosítása érdekében bűnügyi zár alá vett ... frsz-ú Audi A6-os típusú személygépkocsit 2000. július 10. napján szerezte meg úgy, hogy azt a VIII. r. vádlottól vásárolta. A tényállás II/2. pontja alatt ismertetett külföldi ítéletben rögzítve van a jövedéki igazgatóság büntetvények elkövetési időszaka, mely szerint az I. r. vádlott 2000. május 16. napjától vett részt e bűncselekmény elkövetésében rendszeres anyagi haszonszerzési célzattal. A megszerzett jövedelemre vonatkozó számos adat áll rendelkezésre a telefonbeszélgetésekben, melyet a megyei bíróság a bizonyítékok értékelése körében ismertetett.

Mivel az I. r. vádlott az Audi A6-os gépkocsi megvásárlásakor más jövedelmet nem realizált, csak a bűncselekményekből eredőt, egyértelmű, hogy a Btk. 77/B. § (1) bekezdés a) pontja alapján vagyonekbebiztosításnak van helye. Ezt a rendelkezést nem érinti, hogy a jövedéki igazgatóság büntetvényben ezen ítéletben a megyei bíróság nem marasztalta, hiszen a külföldi ítéletben az elbírálást nyert.

A II. r. vádlott abban a vesztegetési cselekményben érintett bűnsegédként, ahol 1 millió forint került átadásra az 1. számú tanú részére. A megyei bíróság ezért az adott vagyoni előny összegének felével megegyező mértékű vagyonekbebiztosítást rendelt el vele szemben a Btk. 77/B. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A III. r. vádlott az I. r. vádlottól szerzett vagyontárgyainak értékét a tárgyszakértő meghatározta, ezen összeg erejéig rendelte el a megyei bíróság a vagyonekbebiztosítást ugyancsak a Btk. 77/B. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyészségi Nyomozó Hivatal lefoglalta és a megyei bíróság Gazdasági Hivatalába letéti számlára befizette azokat az összegeket, amelyeket az 1. számú tanú bocsátott rendelkezésre (1 millió + 2 millió + 90.000 forint) a neki átadott vagyoni előnyként, és amit az 5. számú tanú kapott (400.000 + 100.000 forint) az I. r. vádlottól közreműködése fejében. Az ide vonatkozó iratok a nyomozati irat 1. kötet 60., 64-65., 74-75., 86. lapszámain találhatóak meg.

A megyei bíróság ezeket a pénzeszközöket a Btk. 77. § (1) bekezdés a) pontja szerint elkobozta, mivel a vesztegetési cselekmények elkövetéséhez szolgáltak az I. r. vádlott számára.

Az I. r. vádlottnál tartott házkutatás alkalmával a nyomozóhatóság lefoglalt 210.000 forintot. Elfogása alkalmával lefoglaltak nála 322.000 forintot. Az nem bizonyítható, hogy ezek a pénzeszegek szoros összefüggésben lettek volna az elbírált bűncselekményekkel, ezért lefoglalásukat a megyei bíróság a Be. 155. § (1) bekezdés alapján megszüntette, a (2) bekezdés szerint az I. r. vádlott részére kiadni rendelte. Visszatartotta azonban a Be. 157. § (1) bekezdése alapján az I. r. vádlottat terhelő bűnügyi költség biztosítására.

Az I. r. vádlottól lefoglalt névjegykártyák, barna irattartó különböző nyomtatványokkal, ... Kft. számlatömbje, mobiltelefonok és akkumulátorok, ... Kft-től származó számlák, feljegyzések, adásvételi szerződések (Bnyk.I.147/2001.) eredetben nem szükségesek a bünyügyi iratok között, ezért azok lefoglalását a megyei bíróság a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette és a (2) bekezdés szerint az I. r. vádlottnak azokat kiadni rendelte.

Az 1. számú tanútól lefoglalt reklámtáskákat - (Bnyk.I.147/2001/3., 4. és 16.), amely a lefoglalt és letéti számlára befizetett bünyjelpénz tárolására szolgált a tanúnak való átadásakor -, a Btk. 77. § (1) bekezdés a) pontja alapján elkobozta.

A II. r. vádlottól lefoglalt mobiltelefonok és akkumulátorok, valamint feljegyzések és névjegykártyák (Bnyk.I.147/2001/22., 23. és 26.) nem szükségesek a bírósági iratokhoz, ezért azok lefoglalását a bíróság a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette és a (2) bekezdés szerint a II. r. vádlottnak kiadni rendelte.

Az 5. számú tanútól lefoglalt 1 karton zárjegy nélküli Marlboro cigarettát és a Fővámhivatal által a nyomozóhatóságnak szakértői vizsgálat céljára átadott fajtánként 1-1 karton magyar adó- és zárjegy nélküli cigarettákat (Bnyk.I.147/2001/17. és 28.) a Btk. 77. § (1) bekezdés d) pontja alapján elkobozta.

A Vámhivataltól került lefoglalásra egy darab a III. r. vádlott használatában volt kulcs, melynek lefoglalását a bíróság a Be. 155. § (1) bekezdése alapján megszüntette, és a (2) bekezdés szerint a Fővámhivatalnak kiadni rendelte.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Ügyészségi Nyomozó Hivatal által a 10. számú tanútól lefoglalt (nyomozati irat 9. kötet 924-926. oldal) iratokat, valamint a ... Bt-től lefoglalt (nyomozati irat 9. kötet 946-949. oldal) ... Kft-re vonatkozó iratokat a bíróság a 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 1. § (2) bekezdése alapján, mint okirati bizonyítékokat az iratokhoz csatolta.

M.V-nétől lefoglalt, egyébként a VIII. r. vádlott és családtagjai tulajdonát képező pénzügyi befizetési bizonylatok, folyószámla szerződések, értékpapír szerződések, részvény elszámolási bizonylatok, stb. (10. kötet 1120-1140. oldal) nincsenek összefüggésben jelen ügyben elbírált bünycselekményekkel, ezért azok lefoglalását a megyei bíróság a Be. 155. § (1) bekezdés alapján megszüntette és a (2) bekezdés szerint a lefoglalást szenvedőnek kiadni rendelte.

A megyei bíróság a nyomozati iratok 1. kötet költségjegyzék 1-27. tétele alatt feljegyzett **összesen 610.700 forint** költségről nem rendelkezett. E költségek egy része nem tartozik a bünyügyi költség fogalma alá (a nyomozó ügyészség tagjainakapidíjai és gépkocsi futása), másrészt pedig olyan vádlottakat is érintett, akik jelen

eljárásnak már nem voltak alanyai. Az utóbbi költségrésről a bíróság az eljárás jogerős befejezését követően a Be. 578. § (2) bekezdése alkalmazásával különleges eljárásban fog határozatot hozni.

Az alapeljárás során felmerült költségjegyzék 30. és 31. tétele alatt bejegyzett költségek tekintetében ugyancsak különleges eljárásnak van helye a fent írtak okán.

A megismételt eljárásban érintett I-X. r. vádlottak tekintetében felmerült bűnügyi költségről a bíróság az alábbiak szerint rendelkezett:

A II. r. vádlottat a Be. 338. § (1) bekezdése alkalmazásával a kirendelt védői díjként felmerült 126.000 forint megfizetésére kötelezte, a III. r. vádlottat ugyanezen jogszabályi hely alapján a tárgyszakértői díjával felmerült 21.600 forint bűnügyi költségben marasztalta.

Egyetemlegesen kötelezte a Be. 338. § (1) bekezdés és (3) bekezdés II. tétele szerint I-III. r. vádlottakat a vámszakértő, a hangszakértő és az 5. számú tanú útiköltségének megfizetésére, mely összesen 1.379.830 forint.

A IV. r. vádlottat terhelő kirendelt védői díj, összesen 126.000 forint a felmentő rendelkezéssel összefüggésben a Be. 339. § (3) bekezdése alapján a magyar állam terhén marad.

Az V. r. vádlottat érintő 126.000 forint kirendelt védői díj és a X. r. vádlottat terhelő 118.500 forint kirendelt védői díj ugyancsak a magyar állam terhén marad a Be. 339. § (3) bekezdés II. tétele alapján az eljárást megszüntető rendelkezés miatt.

A tolmácsolás és fordítás költsége, 78.720 forint, amelyet az állam visel méltányosságból a Be. 338. § (4) bekezdésében írtak szerint.

\*\*\*\*\*

**A tényállás I., II. és III/d. pontjaira vonatkozó a Be. 259. § (1) bekezdése szerinti rövidített jogi indokolás (jogorvoslati kérelem hiányában):**

**I.**

A megyei bíróság - figyelemmel a Btk. 73. § (2) bekezdés II. fordulatra, a Be. 265. § (2) bekezdés I. fordulata szerinti egyesítést követően - a Be. 330. § (4) bekezdése alapján eljárva a **Pápai Városi Bíróság B.377/1999/9. számú ítéletének próbára bocsátást kimondó rendelkezését hatályon kívül helyezte.**

Megállapította, hogy az I. r. vádlott terhére rótt bűncselekmény - a közösségi vámjog végrehajtásáról szóló 2003. évi CXXVI. számú törvény és az Európai Közösség Tanácsának 2913/92/EGK számú rendelete, továbbá a Közösségi Vámkódex 4. Cikk 8. pontja alapján - a jelen ügy elbírálásakor (2006. július 1. napjától) hatályos Btk. szerint nem bűncselekmény, ezért a Btk. 2. § I. fordulatra figyelemmel a Be. 332. § (1) bekezdés e/ pontja alapján eljárva - mivel az ügyész a vádat elejtette - **a büntetőeljárást megszüntette.**

## II.

**A Fővárosi Bíróság 9.B.160/2006/4. számú, illetve 9.B.401/2006/3. számú jogerős végzése** folytán a **külföldi ítéletek érvénye a magyar bíróság ítéletével azonos érvényű** a Btk. 6. § (1) bekezdés b/ pontjában írtak alapján, mivel az az I., V., VI., VII., VIII., IX: és X. r. **vádlottakkal** szemben olyan cselekmény miatt járt el az osztrák bíróság, amely a magyar jog és az osztrák jog szerint egyaránt büntetendő, és az Ausztriában folyamatban volt eljárás, valamint a kiszabott büntetés, illetve alkalmazott intézkedés összhangban van a magyar joggal.

A Btk. 311/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a (4) bekezdés b/ pontja szerint minősülő - figyelemmel a (3) bekezdés a/ pontjára - üzletszerűen, a Btk. 12. § (2) bekezdése alapján folytatólagosan, a Btk. 137. § 8./ pontja alapján bünszervezet tagjaként - az I. r., V. r., VI. r. vádlottak tettesként, a VII. r., VIII. r., IX. r., X. r. vádlottak a Btk. 21. § (2) bekezdése szerint bűnsegédként -, különösen nagy értékű jövedéki termékekre elkövetett jövedéki orgazdaság büntette tehát az érintett vádlottak vonatkozásában ítélt dolognak minősül, ezért a megyei bíróság a **Be. 332. § (1) bekezdés c/ pontja** alapján az eljárást megszüntette.

## III/d.

A jelzett tényállási pontban rögzített cselekmény alkalmas 1-1 rb., a Btk. 312. § (1) bekezdés b/ pontjába ütköző, és a (2) bekezdés c/ pontja szerint minősülő és büntetendő vámorgazdaság büntettének megállapítására, melyet az I. r. vádlott, mint tettes, a II. r. vádlott, mint a Btk. 21. § (2) bekezdése szerinti bűnsegéd valósított meg 2000. november 7. napján 3.320.240 forint vámértékű Ukrajnából csempészett vámáru tekintetében.

**Az I. r. és II. r. vádlottak** vonatkozásában - tekintettel arra, hogy a vád tárgyává tett jelentősebb súlyú bűncselekmények mellett a felelősségre vonás szempontjából e bűncselekménynek jelentősége nincsen - a Nyomozó Ügyészség Ny.27/2005. számú módosított vádiratában a **Be. 306. § alapján a bizonyítás mellőzését indítványozta.** Erre figyelemmel a megyei bíróság az eljárást a **Be. 332. § (2) bekezdése** alapján megszüntette.

**Felmentő rendelkezések Be. 259. § (1) bekezdése szerinti rövidített jogi indokolása (jogorvoslati kérelem hiányában) a tényállás IV. pontjára vonatkozóan:**

1.)

**A II. r. vádlott** terhére vád tárgyává tett 1 rb., a Btk. 225. §-ában meghatározott, eszerint minősülő és büntetendő a Btk. 12. § (2) bekezdés alapján **folytatólagosan elkövetett hivatali visszaélés büntette** vonatkozásában:

Nem merült fel olyan adat, hogy a II. r. vádlott azon alkalmakkor, amikor a hegyeshalmi határátkelőhelyen szolgálatot teljesítő pénzügyőrrel találkozott bármilyen intézkedés foganatosításának látszatát keltette, vagy e célból igazolta volna magát rendőrként. (IV/1. tényállási pont)

Erre figyelemmel a megyei bíróság a II. r. vádlottat a fenti bűncselekmény miatt emelt vád alól a **Be. 6. § (3) bekezdés b/** pontjára figyelemmel, bizonyítottság hiánya okán a **Be. 331. § (1) és (3) bekezdése** alapján eljárva felmentette

2.)

**A III. r. vádlott** terhére vád tárgyává tett a Btk. 311/A. § (1) bekezdésében meghatározott, a (3) bekezdés b/ pontja szerint minősülő és büntetendő, - figyelemmel a (2) bekezdés a/ pontjára - **üzletszerűen jelentős értékű jövedéki termékekre** a Btk. 21. § (2) bekezdése szerint **bűnsegédként elkövetett jövedéki orgazdaság büntette** vonatkozásában:

A bizonyítási eljárás során nem merült fel olyan egyértelmű adat, melynek alapján megállapítható lenne, hogy III. r. vádlott bármilyen tevőleges módon részt vett volna a cigaretta szállítmányok kijuttatásában, vagy az ő utasítása alapján járt volna el ilyen módon másik pénzügyőr.

Az azonos időszakban szolgálatban lévő pénzügyőröknek módjában állt egymás kódjával adatokat rögzíteni a kilépő gépjárművek és szállítmányok vonatkozásában, és annak sem volt akadálya, hogy egymás személyi vámbélyegzőjét megszerezzék. Utóbb nem állapítható meg tehát, hogy a **IV/2/a.)-g.) pont alatt rögzített tényállásban** felsorolt eseteknél ki volt az, aki aktív módon segítette az I. r. vádlott, valamint V., VI., VII., VIII., IX., X. r. vádlottak tevékenységét.

A kifejtettekből következik, hogy a megyei bíróság III. r. vádlottat a fenti bűncselekmény miatt emelt vád alól a **Be. 6. § (3) bekezdés b/ pontjára** figyelemmel, bizonyítottság hiánya okán a **Be. 331. § (1) és (3) bekezdése** alapján eljárva felmentette.

3.)

**A IV. r. vádlott** terhére rótt 1 rb., a Btk. 225. §-ában meghatározott, eszerint minősülő és büntetendő **hivatali visszaélés büntette** vonatkozásában:

Megállapítást nyert (tényállás IV/3.), hogy a IV. r. vádlott nem dolgozott 2000. október 29.-én, ezért nem is szeghette meg kötelességét az ellenőrzés elmulasztásával, amikor a VI. r., VIII. r., IX. r. és X. r. vádlottak a két teherautónyi cigaretta szállítmányt külföldre juttattak, illetve kísértek.

Semmilyen adat nem merült fel arra, hogy a tényállásban írt más időpontokban - amikor esetleg szolgálatot teljesített - a IV. r. vádlott kapcsolatba került volna az I. r. és az V. r. vádlott által szervezett szállítmányokkal.

Ezért a megyei bíróság a IV. r. vádlottat az ellene emelt vád alól a **Be. 6. § (3) bekezdés a/ pontjára** figyelemmel, bűncselekmény hiánya miatt a **Be. 331. § (1) és (3) bekezdése** alapján eljárva felmentette.

**A bíróság ítélete meghozatala során a további jogszabályokat alkalmazta:**

**A IV. r. vádlott vonatkozásában:**

Be. 339. § (1) bek.

**Az V. r. vádlott vonatkozásában:**

11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM együttes rendelet 1. § (2) bek.

Be. 155. § (1) és (2) bek.

Be. 339. § (1) bek.

**A X. r. vádlott vonatkozásában:**

Be. 339. § (1) bek.

A bíróság az ítélet részletes indokolását V-X. r. vádlottak tekintetében a **Be. 259. § (1) bekezdése** alapján mellőzte.

Győr, 2006. szeptember 28. napján

. Vajda Edit s.k.  
a tanács elnöke

Boda Józsefné s.k.  
ülnök

Németh Ferenc s.k.  
ülnök

Az aláírásban - távollétük miatt akadályozott ülnökök helyett is:

Dr. Vajda Edit s.k.  
a tanács elnöke

**Záradék:**

Az ítélet IV-X. r. vádlottak vonatkozásában 2006. szeptember 28. napján jogerőre emelkedett.

Az I. r. és II. r. vádlottat érintő megszüntető rendelkezések, valamint a II. r. és III. r. vádlottakat érintő felmentő rendelkezések 2006. szeptember 28. napján jogerőre emelkedtek.

Győr, 2006. szeptember 28. napján

Dr. Vajda Edit s.k.  
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül  
kiadó: