

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, 2011. november 18. napján megtartott fellebbviteli nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A 12 rb. hivatali visszaélés büntette miatt **vádlott** ellen folyamatban lévő büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának 2011. január 25. napján kihirdetett Kb.II.98/2009/45. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátást 300 (háromszáz) napi tétel, napi tételenként 300,- (háromszáz) forint pénzbüntetésre **súlyosítja**.

A 90.000,- (kilencvenezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Ebben az esetben egy napi tétel összegének a helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

A vádlottat kötelezi a másodfokú eljárás során felmerült 4.150,- (négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költség megfizetésére.

I n d o k o l á s:

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2011. január 25. napján kihirdetett Kb.II.98/2009/45. számú ítéletével vádlottat bűnösnek mondta ki 12 rb. hivatali visszaélés büntetében, ezért - halmazati büntetésül - 1 évre próbára bocsátotta. A vádlottat kötelezte az eljárás során felmerült 59.640,- forint bűnügyi költség megfizetésére. Ellenben a vádlottat az ellene szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége miatt emelt vád alól felmentette.

A tárgyaláson a katonai ügyész a nyilatkozattételre 3 napot tartott fenn, majd a törvényes határidőn belül fellebbezést jelentett be a vádlott terhére a kibúvás

vétsége tekintetében bűnösség megállapítása, általában pedig súlyosítás, próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés, és rendfokozatban visszavetés katonai mellékbüntetés kiszabása érdekében. A vádlott és védője a kihirdetett ítéletet tudomásul vették.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.51/2011. számú átiratában a súlyosítás érdekében bejelentett fellebbezést fenntartotta, míg a szolgálati feladat alóli kibúvás vétsége tekintetében a bűnösség megállapítása érdekében bejelentett fellebbezést visszavonta. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlottat ítélje börtönbüntetésre, és annak végrehajtását próbaidőre függessze föl. Alkalmazzon előzetes mentesítést, de szabjon ki katonai mellékbüntetésként rendfokozatban visszavétést.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője perbeszédében a másodfokú ügyészi átiratban írt katonai ügyészi fellebbezést további módosítással tartotta fenn. Indítványozta a történeti tényállás kiegészítését a sértettek neveivel. Ezen túlmenően a vádlottal szemben próbaidőre felfüggesztett börtönbüntetés kiszabására és előzetes mentesítés alkalmazására tett indítványt. Indítványozta még a vádlott személyi körülményei körében feltüntetni azt, hogy szolgálati nyugdíjba került és erre figyelemmel a katonai mellékbüntetésre irányuló indítványát nem tartotta fenn.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében szintén indokoltnak látta a tényállás kiegészítését, azonban álláspontja szerint az elsőfokú bíróság megfelelő joghátrányt alkalmazott védencével szemben, ezért az első fokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A bejelentett katonai ügyészi fellebbezés folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348. § (1) bekezdésében foglaltak alapján felülbírált. A Be. 348. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel mellőzte a felülbírálatot a vádlottat érintő felmentő rendelkezés tekintetében, figyelemmel arra, hogy az ítélet B./ része tekintetében a Katonai Fellebbviteli Ügyészség az ügyészi fellebbezést visszavonta.

Az elsőfokú bíróság tárgyalása során az eljárási szabályokat betartotta. Ennek során törvényesen oktatta ki a vádlottat, illetve a tanúkat, az eljárási szabályoknak megfelelően pótolta az ügyésszel a vádirat hiányosságait és törvényes volt az ügyek egyesítése, valamint a Be. 296. §. /1/ bekezdés a.) pontja alapján az ismeretlen helyen tartózkodó tanúk vallomásának felolvasása is.

Az elsőfokú bíróság a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg. Ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A vádlott a tárgyaláson tagadta a terhére rótt bűncselekmény elkövetését. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott tagadásával szemben a tényállást a módosított vádban írt sértettek vallomásai alapján állapította meg. Ítélete 3. oldal 2. bekezdésétől az 5.

oldal 3. bekezdéséig foglalkozott a vádlott védekezésével, illetve az általa megismert bizonyítékok értékelésével. Meggyőző magyarázatát adta, hogy miért nem a vádlotti vallomást fogadta el a tényállás alapjául.

Észlelte azonban a másodfokú bíróság, hogy a történeti tényállás a sértett fogvatartottak neveit nem tartalmazza annak ellenére, hogy az elsőfokú bíróság éppen ezt a körülményt látta olyan vádirati hiányosságnak, amely tekintetében az elsőfokú katonai ügyészséget, annak kiküszöbölésére hívta fel. A tényállás a Be. 351. §. /2/ bekezdés b.) pontja alapján tehát megalapozatlan. A másodfokú bíróság álláspontja szerint nélkülözhetetlen, hogy a történeti tényállás A./ része a sértettek neveit tartalmazza, ezért a történeti tényállást a Be. 352. § (1) bekezdés a./ pontjára figyelemmel - a rendelkezésre álló iratok alapján - azzal egészíti ki, hogy a történeti tényállás 2. oldal utolsó bekezdés alulról 3. sorába a 12 fogvatartott kifejezés helyére: „fogvatartottak” kerülnek. Ezen túlmenően a másodfokú bíróság a vádlott személyi körülményeit a nyilvános ülésen tett nyilatkozata, valamint a Nyugdíjfolyósító Igazgatóság igazolása alapján annyiban egészíti ki, hogy: „A vádlott 2011. szeptember 21-i hatállyal szolgálati nyugdíjba került.”. Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság ekként kiegészített tényállás már mindenben mentes a Be. 351. §(2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett a katonai tanács, amikor vádlott bűnösségét 12 rb. a Btk. 225. §-ba ütköző és aszerint minősülő hivatali visszaélés büntetében állapította meg. Törvényes a rendbeliség megállapítása is. Az másodfokú bíróság az elsőfokú katonai tanácsnak a jogi minősítés körében kifejtett indokolását csupán annyiban egészíti ki, hogy a vádlott a Btk. 137. § 1/l. pontja alapján tekintendő hivatalos személynek.

A súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés a következők szerint részben alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető körülményeket, azonban az enyhítő körülmények kiegészítésre szorulnak a további időmúlással, valamint azzal, hogy a vádlott szolgálati viszonya megszűnt. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a nagyszámú halmazatra figyelemmel, a vádlottal szemben alkalmazott próbára bocsátás intézkedés eltúlzottan enyhének, míg a másodfokú ügyészi indítvány a nyugállományú bv. testületi taggal szemben már eltúlzottan súlyosnak tekintendő. Ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottat a Btk. 87. § (2) bekezdés e./ pontja alkalmazásával, a Btk. 51. §-a alapján 300 napi tétel, napi tételenként 300,- forint pénzbüntetésre ítélte. A napi tételek száma a vádlott cselekményével arányos, míg a napi tétel összege megfelelően tükrözi a személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ez a büntetés szolgálja megfelelően a Btk. 37. §-ban írt büntetési célokat.

Az ítélőtábla katonai tanácsa a Btk. 52. §-a alapján rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsa a vádlottat a Be. 338. § (1) bekezdése alapján kötelezte a másodfokú eljárásban kirendelt védő díjaként felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

A Fővárosi Ítélőtábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 372. § (1) és (2) bekezdésein alapszik.

Budapest, 2011. november 18. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.
előadó bíró

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.
bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2011. november 18. napján

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok s.k.
a tanács elnöke

Kiadmány hitelül:
tisztviselő