

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2011. év szeptember hó 22. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

végzést.

A több emberen, részben különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés büntettének kísérlete és más bűncselekmények miatt I. r.vádlt ellen indított büntetőügyben a Pest Megyei Bíróság 2010. év szeptember hó 2. napján kelt 6.B.124/2007/40. számú ítéletét **helybenhagyja** azzal, hogy a vádlt tartózkodási helyére vonatkozó megjelölést mellőzi.

A vádlt által az elsőfokú ítélet meghozatalától a mai napig előzetes letartóztatásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja.

A másodfokú eljárás során felmerült 12.450,- (Tizenkettőezer-négyszázötven) Ft bűnügyi költséget a vádlt köteles az államnak megfizetni.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A Pest Megyei Bíróság a 2010. szeptember 2. napján kelt 6.B.124/2007/40. számú ítéletével az I.r. vádlt bűnösségét emberölés büntettének kísérletében (Btk.166.§ (1) és (2) bekezdés d./ és f./ pontja), közveszélyokozás büntettének kísérletében (Btk.259.§ (1) bekezdés) és 3 rb. testi sértés büntettében, amelyből 2 rb. kísérlet (Btk.170.§ (1) és (2) bekezdés) állapította meg. A vádltat ezért halmazati büntetésül 12 év fegyházbüntetésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Döntött az előzetes letartóztatás beszámításáról, a bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

A fenti ítélet ellen a vádlt és védője elsődlegesen az élet elleni bűncselekmény téves minősítése miatt, másodlagosan a büntetés enyhítése érdekében jelentettek be fellebbezést.

Az ügyész tudomásul vette az ítéletet.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.817/2008/16. számú átiratában a tényállást megalapozottnak, a vádlott cselekményeinek minősítését törvényesnek találta. A büntetés kiszabásánál irányadó körülmények között pontosítani indítványozta azt, hogy a vádlott már az I. pontban szereplő cselekményt is büntetőeljárás hatálya alatt követte el, továbbá a konfliktusok erőszakos rendezési módjának elszaporodottsága is súlyosít. A büntetés enyhítésére nem látott indokot, ezért az elsőfokú ítélet helybenhagyására tett indítványt.

A nyilvános ülésen felszólaló védő a perorvoslatát fenntartotta. Az eltérő minősítés iránti igényét nem részletezte, de hangsúlyozta a vádlott kedvezőtlen családi környezetét, igen alacsony intellektuális szintjét és sajnálatos alkoholista életmódját. A társadalom igazságérzetére hivatkozva a kiszabott büntetést - utalva egy másik konkrét ítélet tartalmára is, - eltúlzottnak súlyosnak találta, ezért annak enyhítését kérte.

A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség képviselője az írásbeli indítványukat fenntartva, azzal egyezően szólalt fel.

A fellebbezések nem alaposak.

A Fővárosi Ítéltábla a fenti védelmi perorvoslatok folytán bírálta felül a Pest Megyei Bíróság ítéletét és az azt megelőző eljárást. Ennek eredményeként megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a perrendi szabályok megtartásával széleskörű bizonyítást folytatott le, amelynek a során a tanúk mellett a tárgyaláson az ügyben véleményt adó igazságügyi orvosszakértőket is meghallgatta, valamint új tűzvédelmi szakértői véleményt szerzett be és ezt a szakértőt is részletesen nyilatkoztatta a tárgyaláson. A megyei bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat igen gondosan, rendkívül aprólékosan elemezte, összevetette a vádlott védekezésével. Erről a tevékenységéről ítélete indokolásában beszámolt, a bizonyítékok mérlegelése megfelel az iratok tartalmának, logikus, semmiben nem kifogásolható.

A sértett⁵ jobb állkapocs alatti szúrt sérülésével kapcsolatban a szakértő határozottan kizárta azt a vádlotti védekezést, hogy a sértett belelépett volna a késbe, de az hadonászó mozdulattal sem jöhetett létre. Az igazságügyi orvosszakértő véleménye szerint a jobb állszöglet alatti sérülést közepes erejű szúrás okozta, a nyaki verőér nagyon közel, a bemeneti nyílás vetületében fut.

A szakértő ezen túlmenően sértett³ és sértett⁴ vágott sérülései kapcsán is megcáfolta, hogy azok véletlenül keletkeztek.

A sértett⁶ tekintetében ugyancsak alappal nem fogadta el a bíróság, hogy a vádlott vizes kezéből kicsúszott ásó véletlenül esett a sértett arcába. A sértett felolvasott nyomozati vallomását, a szándékos ütés tényét a bíróság a tanúvallomások és körülmények logikus mérlegelésével állapította meg.

Ugyancsak elvetette a bíróság azt a vádlotti védekezést, hogy a tűzesetet cigaretta okozta volna. A tűzvédelmi szakértők egyértelműen véleményezték, hogy gyors terjedésű tűzeset történt, amelynek a kialakulásához szükség volt valamilyen égést gyorsító anyagra.

A bíróság bizonyítékokat mérlegelő tevékenysége és indokolása tehát minden tekintetben alapos és meggyőző erővel rendelkezik.

Miután az elsőfokú bíróság ítéletének tényállása megalapozott, az irányadó volt a felülbírálat során.

Az irányadó tényállásból a megyei bíróság okszerűen vont következtetést a vádlott bűnösségére és cselekményeinek minősítése is törvényes.

Az ítélet tábla az élet elleni bűncselekmény körében sem látott elfogadható indokot annak eltérő minősítésére.

A sértett⁵ jobb állkapcsa alá leadott közepes erejű szúrás csak a szerencsés véletlennek köszönhetően nem sértette meg a nyaki verőeret, amely halálos eredménnyel végződhetett volna. A nyaki tájék késsel történt direkt támadását, közepes erejű szúrását akkor is élet ellen irányulónak kell tekinteni, ha a tényleges sérülés csekélyebb mértékű, de a halálos eredmény a vádlotton kívül álló okból maradt el.

Hasonlóan élet ellen irányuló magatartásként kell értékelni, hogy a vádlott felgyújtotta a házat, miközben tudta, hogy testvére a sértett⁶ ittasan a konyhában lefeküdt aludni. Ebben az esetben is csak a szerencsés véletlennek köszönhető, hogy a sértett még nem aludt el, figyelte a lángokra és így még ki tudott menekülni az égő házból. Ebben az esetben is a véletlen és a sértett lélekjelenléte okán maradt el a halálos eredmény, amely akár füstmérgezés, akár égési sérülések miatt bekövetkezett volna.

A megyei bíróság utóbbi cselekmény körében helyesen állapította meg minősítő körülményként a különös kegyetlen elkövetési módot.

A vádlott tehát mindkét sértett sérelmére az életük ellen irányuló támadást hajtott végre, eshetőleg szándékának megállapítása is helytálló. Jóllehet mindkét cselekmény távoli kísérlet, de befejezett kísérletek. A sértettek száma miatt a több emberen elkövetés minősítő körülményének felrovása is helytálló.

A vonatkozó jogi indokolással az ítélet tábla egyetértett, az eltérő, enyhébb minősítésre ezáltal nem volt lehetőség. Az ítélet jogi indokolása csupán annyiban helyesbítendő, hogy leírási hiba miatt az ítélet 40. oldal első sora, - amely a sértett halálára utal - az adott tényállás mellett nyilvánvalóan téves, ezért azt az ítélet tábla mellőzte.

A vádlott további cselekményeinek minősítése ugyancsak törvényes, azt a védelmi perorvoslat sem támadta.

A közveszélyokozás büntettének kísérletét az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte tényállásszerű, de alkalmatlan kísérletként, és a testi épség elleni bűncselekmények minősítése is megfelel az anyagi jogi szabályoknak.

A büntetés kiszabása körében az elsőfokú bíróság helyesen vette számba az enyhítő és súlyosító körülményeket. Azok csak annyiban helyesbítendők, hogy a vádlott nem II. pont, hanem az I. pont alatti cselekményeket követte el büntetőeljárás hatálya alatt.

A vádlott terhére szóló súlyosító körülmények nagy számúak, közöttük több nyomatékos súllyal bír. Az élet elleni bűncselekmény többszörös minősülése és egy kivétellel a hozzátartozók sérelmére elkövetés jelentősen növeli a tetтарыыos büntetés mértékét. A vádlott rendkívül kedvezőtlen életvezetése, alkoholizáló életmódja, korábbi büntetettsége is kiemelkedik a súlyosító körülmények sorából.

Ugyanakkor több enyhítő körülmény is a vádlott mellett szól, amelyeket a megyei bíróság helyesen felsorolt.

Valamennyi súlyosító és enyhítő körülmény és azok nyomatéka alapján azonban az ítélőtábla úgy ítélte meg, hogy a halmazati főbüntetésként kiszabott 12 év fegyházbüntetés lényeges enyhítése nem indokolt. Ez a büntetési tartam a törvényi minimumhoz - 10 év - közeli, kellően figyelembe veszi az enyhítő körülményeket, eltúlzottan súlyosnak semmiképpen nem tekinthető.

Az ítélőtábla ezért a szabadságvesztés büntetés mérséklésére nem látott kellő indokot.

Az elsőfokú bíróság ítéletének további rendelkezései ugyancsak törvényesnek bizonyultak.

Mindezekre figyelemmel a Fővárosi Ítélőtábla a Pest Megyei Bíróság ítéletét a Be.371.§ (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

A vádlott hajléktalan szállón megjelölt tartózkodási helye megszűnt, ezért annak feltüntetését mellőzte.

Az elsőfokú ítélet meghozatalától előzetes fogvatartásban töltött idő beszámítása a Btk.99.§ (1) bekezdésén, a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezés pedig a Be.381.§ (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2011. év szeptember hó 22. napján

Dr. Lassó Gábor sk. . Révész Tamásné sk. Dr. Hildenbrand Róbert sk.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Pest Megyei Bíróság 6.B.124/2007/40. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla 2.Bf.387/2010/9. számú végzése folytán 2011. szeptember 22. napján jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált!

Budapest, 2011. év szeptember hó 22. napján

Dr. Lassó Gábor sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:
Udud Sándorné
bíróági ügyintéző