

Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság
1.Bf.317/2011/6.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2011. év december hó 6. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t .

A különösen nagy kárt okozó csalás büntette és más bűncselekmény miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság 12.B.710/2011/3. számú - a vádlott ellen indult büntetőeljárást megszüntető, valamint a pótmagánvádló által ellene benyújtott vádindítványt elutasító - végzése ellen a pótmagánvádló jogi képviselője által bejelentett fellebbezést elutasítja.

A végzés ellen további fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s:

A Kft. jogi képviselő útján 2010. év november hó 12. napján tett feljelentést a BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányságán a ellen a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a/ pontja szerint minősülő különösen nagy kárt okozó csalás büntette és a Btk. 274. § (1) bekezdés c/ pontjába ütköző, aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntette miatt.

A BRFK XI. kerületi Rendőrkapitányság Vizsgálati Osztálya a 2010. év november hó 16. napján kelt 01110/3701/2011. bü. számú határozatával a feljelentést - hatáskör hiánya miatt - áttette a BRFK Gazdaságvédelmi Főosztályára.

A BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály Gazdaságvédelmi Osztály II. a 2010. év december hó 6. napján meghozott 01000/9518/2010. bü. számú határozatával a feljelentést - bűncselekmény hiányában - elutasította.

A Kft. jogi képviselője útján a határozat ellen panaszt nyújtott be.

A Fővárosi Főügyészség Nyomozás Felügyeleti Vádelőkészítési és Nemzetközi Ügyek Osztálya a 2011. év március hó 30. napján kelt NF.32.980/2010/1. számú határozatával a BRFK Gazdaságvédelmi Főosztály Gazdaságvédelmi Osztály II. határozata ellen benyújtott panaszt elutasította.

Ezt követően törvényes határidőben a Kft. jogi képviselője útján vádindítványt terjesztett elő a vádlott ellen a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és a (6) bekezdés a/ pontja szerint minősülő különösen nagy kárt okozó csalás büntette és a Btk. 274. § (1) bekezdés c/ pontjába ütköző, aszerint minősülő közokirat-hamisítás büntette miatt.

A Fővárosi Bíróság a 2011. év augusztus hó 22. napján kelt 12.B.710/2011/3. számú végzésével a vádlott ellen a különösen nagy kárt okozó csalás büntette (Btk. 318. § (1) és (6) bekezdés a/ pontja) miatt indult büntetőeljárást megszüntette, míg a közokirat-hamisítás büntette (Btk. 274. § (1) bekezdés c/ pontja) miatt benyújtott vádindítványt elutasította.

A végzés ellen a pótmagánvádló jogi képviselője az ügyvéd jelentett be fellebbezést írásban.

A Fővárosi Bíróság 12.B.710/2011/3. számú végzését a pótmagánvádló 2011. év szeptember hó 7. napján, míg a pótmagánvádló jogi képviselője 2011. év szeptember hó 6. napján vette át.

Ezt követően a pótmagánvádló jogi képviselője a 2011. év szeptember hó 14. napján kelt beadványában fellebbezést terjesztett elő a Fővárosi Bíróság végzése ellen, hivatkozva az általa történt átvétel időpontjára a törvényes határidő betartásánál.

Az írásbeli fellebbezést a jogi képviselő írta alá és pecsételte le. A pótmagánvádló a fellebbezést sem cégszerűen, sem más módon nem írta alá.

További fellebbezés a végzés ellen a törvényes határidőn belül nem érkezett.

A Be. 324. § (1) bekezdése határozza meg az első fokú bíróság ítélete elleni fellebbezésre jogosultak körét, eszerint a Be. 324. § (1) bekezdés c/ pontja értelmében fellebbezésre kizárólag a pótmagánvádló jogosult, önálló fellebbezési joga a pótmagánvádló jogi képviselőjének nincs.

A Fővárosi Ítéltábla az iratok alapján megállapította, hogy az ügyvéd, a pótmagánvádló jogi képviselője önállóan, a saját nevében terjesztette elő a Fővárosi Bíróság végzése ellen a fellebbezést.

Azt sem formai, sem tartalmi szempontból nem lehet a pótmagánvádló fellebbezésének tekinteni.

Fentiekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Be. 347. § (4) bekezdése szerinti tanácsulésen eljárva az ügyvéd, a pótmagánvádló jogi képviselője fellebbezését - az ügy érdemi felülvizsgálata nélkül - mint arra nem jogosulttól származót a Be. 359. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Be. 341. § (1) bekezdésében foglaltakra, elutasította.

A végzés ellen a Be. 341. § (1) bekezdés második mondata alapján további jogorvoslatnak nincs helye.

Budapest, 2011. év december hó 6. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bartkó Levente s.k.
előadó bíró

. Mató Ágnes s.k.
bíró

Kiadmány hitelül:
tisztviselő