

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.I.614/2011/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. év szeptember hó 20. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A család vétsége miatt **a terhelt** ellen folyamatban volt büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Miskolci Városi Bíróság 29.B.998/2010/19. számú ítéletét megváltoztatja,

a terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka tartamát 25 (huszonöt) napban állapítja meg;

a terhelt a közérdekű munkát fizikai munkakörben köteles letölteni és amennyiben munkakötelezettségének önként nem tesz eleget, a közérdekű munka, illetőleg annak hátralévő része helyébe fogházban letöltendő szabadságvesztés lép akként, hogy egy napi közérdekű munkának egy napi szabadságvesztés felel meg.

Egyebekben az első fokú ítéletet hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárás során felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem terjeszthet elő.

I n d o k o l á s:

A Miskolci Városi Bíróság a 2011. január 27. napján kelt és 2011. január 31. napján jogerőre emelkedett 29.B.998/2010/19. számú ítéletével vádlott neve terheltet bűnösnek mondta ki a Btk. 318. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés I. fordulata szerint minősülő csalás vétségében, és ezért százötven óra közérdekű munkára ítélte; rendelkezett a közérdekű munka átváltoztatásáról is, amennyiben a terhelt munkakötelezettségének önként nem tenne eleget, valamint az előterjesztett polgári jogi igényről és a bűnügyi költségről.

Az ítélet tényállásának lényege szerint a terhelt megállapodott a sértettel abban, annak 52.499 forint értékű mobiltelefonját elcseréli a sajátjával úgy, hogy az értékkülönbségre tekintettel neki a sértett még 15.000 forintot is fizet. A megállapodásnak megfelelően a sértett a telefonját és a 15.000 forintot a terhelt címére 2009. augusztus 28-án elpostázta, a vádlott azonban a saját telefonját többszöri sürgetésre sem juttatta el a sértettnek, és az már a megállapodás megkötésekor sem állt szándékában; így a sértettnek 67.499 forint kárt okozott.

A jogerős határozat ellen a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjára alapozva, mivel álláspontja szerint a büntetőjog szabályainak megsértése miatt törvénysértő büntetés kiszabására került sor.

Az indítványozó arra hivatkozott, hogy a városi bíróság a Btk. 2. §-át megsértve járt el, amikor a terhelttel szemben a közérdekű munka tartamát az elbíráláskor hatályos törvényi rendelkezések alapján órákban állapította meg, holott azt a Btk. 49. §-ának elkövetéskor hatályos (4) bekezdése alapján napokban kellett volna meghatároznia. Álláspontja szerint ugyanis az elbíráláskor hatályos rendelkezések alkalmazása részint magára a napokban történő meghatározásra, részint a büntetés elévülési szabályaira tekintettel - miután a Btk. 67. § (2) bekezdésére figyelemmel a közérdekű munka végrehajthatóságának elévülése három évről öt évre emelkedett - nem eredményezhetett enyhébb elbírálást. Ezért arra tett indítványt, hogy a Legfelsőbb Bíróság a megtámadott határozatot változtassa meg és a törvénynek megfelelő döntést hozva állapítsa meg napokban a közérdekű munka tartamát.

A Legfőbb Ügyészség a felülvizsgálati indítványt alaposnak találta és az abban foglalt indokok alapján a megtámadott határozat megváltoztatására tett indítványt (BF.1700/2011.).

A Legfelsőbb Bíróság a Be. 423. § (4) bekezdésére tekintettel a megtámadott határozatot az indítványban megjelölt ok alapján, emellett a 416. § (1) bekezdés c) pontjában felsorolt - feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező - esetleges eljárási szabálysértésekre figyelemmel vizsgálta felül.

Ennek során az utóbbi rendelkezésben felsorolt, a Be. 373. §-a (1) bekezdésének I. b) és c) pontjában, valamint II-IV. pontjának valamelyikében meghatározott eljárási szabályszegést nem észlelt.

A Be. 416. § (1) bekezdés b) pontjának II. fordulata szerint azonban felülvizsgálati ok, ha a büntetőjog valamely szabályának megsértése miatt törvénysértő büntetést szabtak ki.

A terhelt az irányadó tényállás szerint a terhére megállapított bűncselekményeket 2009. augusztus 28. napján követte el. A Btk. 49. §-ának ekkor hatályos (4) bekezdése szerint a közérdekű munka legrövidebb tartama egy nap, leghosszabb tartama ötven nap volt, azzal, hogy egy napi közérdekű munkának hat óra munkavégzés felelt meg.

Ez a rendelkezés 2010. május 1. napjával kezdődő hatállyal megváltozott. A módosított rendelkezés szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, és a büntetés legkisebb mértéke negyvenkettő, legnagyobb mértéke háromszáz óra.

Így a büntetési nem legkisebb mértéke - a negyvenkét óra - a korábbi szabály szerinti számítással hét napi közérdekű munkának felel meg, ami egyértelműen súlyosabb a korábban kiszabható legkisebb mértéknél, az egy napnál. Emellett a Btk. elkövetéskor - és jelenleg is - hatályos 67. § (2) bekezdése szerint a közérdekű munka végrehajthatósága öt év alatt évül el, míg az elkövetéskor hatályos 67. § (1) bekezdés e) pontja alapján ez az időtartam három év volt.

A Btk. 2. §-a szerint a bűncselekményt az elkövetéskor hatályos törvény szerint kell elbírálni; a cselekmény elbírálásakor hatályos törvény alkalmazásának csak akkor van helye, ha az elkövetőre kedvezőbb elbírálást eredményez.

Miután azonban az elbíráláskor hatályos rendelkezések a közérdekű munka kapcsán nem minősülnek ilyennek, a terhelt terhére megállapított bűncselekmények minősítése és büntetési tétele pedig nem változott, a bíróság törvénysértően járt el, amikor a terhelttel szemben a közérdekű munka tartamát nem napokban, hanem az új szabályozásnak megfelelően órákban határozta meg.

Így a felülvizsgálati indítvány megalapozott.

Ezért a Be. 427. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megtámadott határozatot megváltoztatta, és a bűncselekmény elkövetésekor hatályos törvényt alkalmazva a kiszabott közérdekű munka tartamát a Btk. 49. §-ának az elkövetéskor hatályos (4) bekezdése alapján napokban határozta meg; ennek során a jogerős határozatban kiszabott közérdekű munka tartamából indult ki.

Egyebekben a határozatot hatályában fenntartotta.

A bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés a Be. 429. §-án alapul.

Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 416. § (4) bekezdés b) pontján és a 418. § (3) bekezdésén alapul, azzal, hogy az abban szereplő feltételek esetén a Be. 421. § (3) bekezdésére figyelemmel a bíróság az elutasító határozat hozatalát is mellőzheti.

A Legfelsőbb Bíróság határozatát a Be. 420. § (1) bekezdésének megfelelően nyilvános ülésen hozta meg.

Budapest, 2011. szeptember 20.

Dr. Mészár Róza s. k. a tanács elnöke, Dr. Szabó Péter s.k. előadó bíró, Dr. Belegi József s. k. bíró

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző
Mátyás Gyöngyi