

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a dr. Major Miklós ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt **I.rendű felperes neve** (I.rendű felperes címe) I. rendű, a személyesen eljáró **II.rendű felperes neve** (II. rendű felperes címe) II. rendű és a személyesen eljáró **IV.rendű felperes neve** (IV.rendű felperes címe) IV. rendű felpereseknek - a 7. sz. Ügyvédi Iroda Kaposvár (ügyintéző: dr. Boda Róbert ügyvéd, ügyvéd címe) által képviselt **alperes neve** (alperes címe) I. rendű és a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium (címe) által képviselt **II. rendű alperes neve** II. rendű alperessel szemben személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és egyéb iránt indított perében a Somogy Megyei Bíróság 2011. március 2. napján kelt 24.P.21.066/2010/59. számú ítélete ellen a II. rendű alperes által 64. sorszámon előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - megváltoztatja, és kötelezi az I. rendű felperest, hogy fizessen meg a II. rendű alperesnek 15 napon belül 15.000 (tizenötezer) forint elsőfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy fizessen meg a II. rendű alperesnek 15 napon belül 7.500 (hétezer-ötszáz) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Kötelezi az I. rendű felperest, hogy fizessen meg az államnak - az illetékes adóhatóság felhívására - 10.000 (tízezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az I. rendű felperes keresetében kérte, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az I. rendű alperes megsértette a felperes testi épséghez és egészséghez fűződő személyiségi jogát, és kötelezze az I. rendű alperest a jogsértés abbahagyására és tiltsa el a jövőbeli jogsértéstől. Kérte, hogy kötelezze az I. és II. rendű alpereseket egyetemlegesen az I. rendű felperes javára 300.000 forint nem vagyoni kártérítés és annak 2010. június 1. napjától járó törvényes mértékű késedelmi kamatai megfizetésére is.

A II. és IV. rendű felperesek keresetükben kérték, hogy a bíróság állapítsa meg, hogy az I. rendű alperes a felperesek személyhez fűződő jogát megsértette azzal, hogy 2010. május 25-31. napjáig terjedő időszakban az I. rendű alperes a II/7. számú zárkájában nem biztosította a jogszabály szerinti mozgásteret és légteret. Kérték, hogy a bíróság tiltsa el a jövőben az I. rendű alperest a jogsértő magatartástól és kötelezze az I. rendű alperest a felperesek részére személyenként 300.000 forint nem vagyoni kártérítés megfizetésére.

Az elsőfokú bíróság az 51-I. számú végzésével a II. és IV. rendű felperesek kártérítés iránti keresetére vonatkozóan a pert megszüntette.

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével megállapította, hogy az I. rendű alperes az I., II. és IV. rendű felperesek emberi méltósághoz fűződő jogát megsértette azzal, hogy 2010. május 25. napjától 2010. május 31. napjáig a II/7. számú zárkában nem biztosította a 6 m³ légteret és a 3 m² mozgásteret. Ezt meghaladóan az I. rendű felperes keresetét elutasította.

Kötelezte az I. rendű felperest, hogy fizessen meg az állam javára 18.000 forint le nem rótt illetéket és megállapította, hogy a további le nem rótt illetéket az állam viseli, egyebekben úgy rendelkezett, hogy a felek perköltségüket maguk viselik.

Az ítélet ellen annak részbeni megváltoztatása és az I. rendű felperesnek a II. rendű alperessel szemben perköltség fizetésére kötelezése iránt a II. rendű alperes terjesztett elő fellebbezést. Arra hivatkozott, hogy az elsőfokú bíróság a perköltségviselésről tévesen rendelkezett a részleges pernyertességre vonatkozó Pp. 81.§ (1) bekezdésében foglalt szabály alapján, ugyanis a II. rendű alperes vonatkozásában az I. rendű felperes keresetét az elsőfokú bíróság teljes egészében elutasította, így a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján a pernyertes II. rendű alperes perköltségének megfizetésére a pereszes I. rendű felperest kellett volna köteleznie. Hivatkozott arra is, hogy a Pp. 67.§ (1) bekezdés i) pontja alapján meghatalmazott lehet a perben a jogi személy jogtanácsosa, jogi előadója, akit a (2) bekezdés szerint az ügyvéd jogállása illet meg. Perköltségként a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti ügyvédi munkadíjat igényelte.

Az I. rendű felperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

A fellebbezés alapos.

Az elsőfokú bíróság ítéletében tévesen alkalmazta a perköltségviselés körében a Pp. 81.§ (1) bekezdését az I. rendű felperes és a II. rendű alperes vonatkozásában. A II. rendű alperes a vele szemben előterjesztett kereset vonatkozásában teljes egészében pernyertes lett a helyes rendelkezés, így a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján, az, hogy az I. rendű felperes köteles a pernyertes II. rendű alperes perköltségeinek viselésére, amelyre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részben - a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján megváltoztatta, és kötelezte az I. rendű felperest a II. rendű alperes javára a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti jogtanácsosi munkadíjból álló perköltség megfizetésére.

A sikeres fellebbezés folytán az I. rendű felperes a II. rendű alperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének viselésére is köteles a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján, amely az őt képviselő jogtanácsos díjából áll, és amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (2) és (5) bekezdése alapján állapította meg.

A fellebbező II. rendű alperes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési eljárási illeték viselésére a Pp. 78.§ (1) bekezdése és az Itv. 74.§ (3) bekezdése folytán irányadó 6/1986.(VI.26.) IM rendelet 13. § (2) bekezdése alapján kötelezte a másodfokú bíróság az I. rendű felperest.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A.§ (1) bekezdés b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2011. december 14.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubí Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Bálint s.k. bíró

A kiadmány hitelül: