

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla dr.Tóka Tamás ügyvéd által képviselt felperesnek dr.Séri Péter ügyvéd által képviselt I.r. és dr.Németh Sándor ügyvéd által képviselt II.r. alperesek ellen kölcsön megfizetése iránt a Veszprém Megyei Bíróság előtt folyamatba tett perében Veszprémben, 2011.évi április hó 5.napján 1.P.20.193/2010/26.szám alatt hozott ítélet ellen a II.r. alperes részéről 27.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

Ítéletet:

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja és mellőzi a II.r. alperesnek az I.r. alperessel 840.000 (nyolcszáznegyvenezer) forint perköltségben történő egyetemleges marasztalását.

Köteles a II.r. alperes 15 nap alatt megfizetni a felperes részére 465.000 (négy százhatvanötezer) forint elsőfokú perköltséget.

Ezt meghaladóan az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Mindegyik peres fél viseli a felmerült másodfokú perköltségét.

Köteles a felperes az állam javára az illetékügyben eljáró hatóság felhívásában írt időben és módon megfizetni 22.500 (huszonkettőezer-ötszáz) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

A fennmaradó 22.500 (huszonkettőezer-ötszáz) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás:

A megyei bíróság ítéletében kötelezte az I.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 152.048,92 euro-t, ebből 120.820,21 euro után 2009.november 6-tól a kifizetésig járó évi 5 % kamatát, valamint 1.816.050 forint perköltséget.

Egyben annak tűrésére kötelezte a II.r. alperest, hogy a felperes a **helység 1-i** ...hrsz-ú ingatlanból a követelését 152.048,92 euro és ebből 120.820,21 euro után 2009.november 6-tól a kifizetésig járó évi 5 % kamat erejéig bírósági végrehajtás útján kielégítse. Kötelezte

a II.r. alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I.r. alperessel egyetemlegesen a felperesnek 840.000 forint perköltséget. Ezt meghaladóan a felperes keresetét a II.r. alperessel szemben elutasította.

Ítéletének a fellebbezés szempontjából releváns jogi indokolása szerint a felperes jogelődje és az I.r. alperes hitelszerződést kötöttek. A hitelbiztosítására II.r. alperes kizárólagos tulajdonát képező **helység 1-i** ...hrsz. alatt felvett ingatlanra 135.000 euro és járulékai erejéig a felperes jelzálogjoga bejegyzésre került az ingatlan-nyilvántartásba. Az I.r. alperes a szerződésben foglalt kötelezettségének csak kis mértékben tett eleget, ezért a bank a hitelszerződést 2005.február 18.napján felmondta.

A megyei bíróság a felperes módosított keresetét az I.r. alperes vonatkozásában az általa meghivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján teljes egészében megalapozottnak találta figyelemmel a beszerzett igazságügyi könyvszakértői szakvélemény megállapításaira.

A teljes egészében pervesztes I.r. alperest a Pp.78.§./1/ bekezdése alapján kötelezte a felperes teljes felmerült perköltségének a megfizetésére, amely összeg tartalmazza a mérsékelt bruttó 750.000 forint ügyvédi munkadíjat.

A megyei bíróság a II.r. alperes tekintetében is megállapította a perköltség fizetési kötelezettséget, hiszen a zálogjogi szabályok rendelkezése alapján mindenképpen szükséges volt az ő perben állására is. Ugyanakkor az eljárási illetéket az Itv.58.§./1/ bekezdés c/pontja alapján 10 %-ra (90.000 forintra) mérsékelte, mert a II.r. alperes a felperesi követelést azonnal elismerte. A mérsékelt bruttó 750.000 forint ügyvédi munkadíj megfizetése alóli mentesítését alaptalannak ítélte.

Az ítélet elleni fellebbezésében a II.r. alperes kizárólag a 840.000 forint perköltség megfizetésére vonatkozó ítéleti rendelkezés megváltoztatását és annak 90.000 forintra történő leszállítását kérte.

Fellebbezésének indoklásául előadta, elfogadja, hogy őt 90.000 forint mérsékelt eljárási illeték megfizetési kötelezettsége terheli. Azt azonban nem tudja elfogadni, hogy az I.r. alperessel egyetemlegesen kell viselnie a jelen perrel kapcsolatban felmerülő 750.000 forint ügyvédi munkadíjat.

Hangsúlyozta, hogy a keresetet nem ellenezte, már első nyilatkozataiban is tudomásul vette a helytállási kötelezettségét. Az I.r. alperes hosszú évekig nem fizette a kölcsönt és ismeretlen helyen tartózkodott ...országban.

Addig ő dologi adósként már a per megindítását megelőzően írásban megkereste a bankot, hogy számukra mindenben segítséget nyújtson. Kizárólag az I.r. alperes védekezése miatt volt szükség jelen perben a könyvszakértői szakvélemény beszerzésére. Az I.r. alperes felperessel szemben tanúsított szerződésszegő magatartása miatt vétlenül és kiszolgáltatottan elveszítette egyetlen ingatlanát. A követelés nagysága miatt esélye nincs arra, hogy neki abból bármilyen összeg is maradjon.

A megyei bíróság bár mérsékelte az ügyvédi munkadíjat, de az egyszerű jogi megítélésű ügyben ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenység alapján a magas pertárgyérték ellenére

is soknak mondható. Nincs akadálya annak, hogy a két alperesnek eltérő arányban kellene viselnie a felperesi perköltséget.

Megítélése szerint a Pp.80.§./1/ bekezdése is alkalmazható, hiszen ő a perre okot nem adott és a követelést az első tárgyaláson azonnal elismerte.

A felperes és az I.r. alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

Az ítélet tábla a II.r. alperes fellebbezését a Pp.256/A.§./1/ bekezdés f/pontja alapján tárgyaláson kívül és a Pp.253.§./3/ bekezdése szerint a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta el, és az alábbiak szerint részben alaposnak ítélte.

A II.r. alperes fellebbezésében elsődlegesen a Pp.80.§./1/ bekezdésére hivatkozással a 750.000 forint ügyvédi munkadíj megfizetése alóli mentesítését kérte.

A Pp.80.§./1/ bekezdése szerint, ha az alperes a perre okot nem adott, és a követelést az első tárgyaláson azonnal elismeri, az alperes költségében a felperest kell elmarasztalni.

A bírói gyakorlat értelmében az alperes akkor nem ad okot a perre, ha semmi olyat nem tesz, aminek nyomán a perindítás szükségessé válik, másfelől pedig mindent megtesz annak érdekében, hogy a felek közötti vita perindítás nélkül elintézhetővé váljék.

A II.r. alperes a felperes követelésének jogalapját és összecszerűségét az első tárgyaláson nyomban elismerte, ugyanakkor azonban nem volt lehetőség arra, hogy a vitát a felek peren kívül rendezzék, hiszen a felperes felé a tartozás megfizetésre nem került. Ezért teljes egészében nem mentesülhet a felmerült perköltség megfizetése alól.

Részben alapos a II.r. alperesnek a 750.000 forint ügyvédi munkadíj mérséklésére és az egyetemleges marasztalás mellőzésére vonatkozó másodlagos fellebbezési érvelése.

Téves a megyei bíróság azon jogi álláspontja, hogy az I-II.r. alpereseket egyetemlegesen kötelezte 840.000 forint perköltség megfizetésére.

Jelen perben a II.r. alperesnek végrehajtás útján kielégítésre történő tűrés kötelezettsége iránti igény nem olyan közös jog, vagy kötelezettség volt, amely csak valamennyi érdekelt együttes és egyidejű perben állása mellett lenne eldönthető, illetve azt sem lehet állítani, hogy a meghozott döntés az összes érdekeltre perben állásától függetlenül hatna ki. Ez pedig azt jelenti, hogy az alperesek között létrejött pertársaság nem a Pp.51.§.a/pontja szerinti egységes, hanem a Pp.51.§.b/pontja alapján egyszerű pertársaságnak minősül. Erre tekintettel a perköltség viselésre a Pp.82.§./2/ bekezdésének a rendelkezése az irányadó.

A Pp.82.§./2/ bekezdése szerint a nem kényszerű pertársakat főszabályként egyenlő arányban kell a perköltség megfizetésére kötelezni.

Az ítélet tábla a fenti főszabálytól való eltérésre jogi lehetőséget nem látott, ezért a megyei bíróság által megállapított 750.000 forint perköltség fele részének, 375.000 forintnak és a II.r. alperes által sem vitatott 90.000 forint illeték, mindösszesen 465.000 forint elsőfokú perköltség megfizetésére kötelezte a II.r. alperest.

Mindezen indokok alapján az ítélőtábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését a Pp.253.§./2/ bekezdése alapján részben megváltoztatta.

A másodfokú eljárásban a pervesztesség és pernyertesség aránya között számottevő különbség nincs, ezért a Pp.81.§./1/ bekezdése értelmében mindegyik peres fél viseli a felmerült másodfokú perköltségét.

A fellebbezési eljárásban a II.r. alperes teljes személyes költségmentességben részesült, így a már hivatkozott Pp.81.§./1/ bekezdése és a 6/1986/VI.26./IM. rendelet 13.§./2/ bekezdése értelmében a le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket fele részét a felperes, míg a fennmaradó illetéket a már hivatkozott IM. rendelet 13.§./1/ bekezdése és 14.§-a szerint az állam viseli.

Győr, 2011.évi november hó 10.napján

Dr.Ábrahám Éva sk.
a tanács elnöke

Dr.Vass Mária sk.
előadó bíró

Dr.Szalay Róbert sk.
bíró