

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Győri Ítéltábla a jogtanácsos által képviselt) felperesnek a felszámoló által képviselt I.r., dr. Havasi Tibor ügyvéd által képviselt II.r. alperesek ellen indított megtérítési igény iránti perében a Veszprém Megyei Bíróság 2011. április 18. napján kelt 3.P.20.747/2009/36. számú ítélete ellen a felperes részéről 37. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését részben megváltoztatja és a felperes által a II.r. alperesnek 15 nap alatt fizetendő elsőfokú perköltség összegét bruttó 437.500. (Négyszázharminchétezer-ötszáz)Ft-ra leszállítja.

Ezt meghaladóan a megyei bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezését helybenhagyja.

Mindegyik peres fél viseli a felmerült másodfokú perköltségét.

A le nem rótt 10.000. (Tízezer) Ft fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság a fellebbezés szempontjából releváns ítélete szerint a II.r. alperessel szemben a felperesi keresetet elutasította, egyben kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a II.r. alperesnek 500.000.Ft + áfa perköltséget.

Ítéletének jogi indokolása szerint a peres eljárásban az I.r. alperest, illetve a felperest terhelte annak kétséget kizáró módon történő bizonyítása, hogy a II.r. alperes jogtalanul vezette a perbeli járművet.

A bizonyítási eljárás eredményeként, kifejezetten a baleset időpontjában az I.r. alperes cégvezetője nyilatkozatából az volt megállapítható, hogy a II.r. alperes a Ptk.474.§-ának rendelkezéseiből következően megbízottként eseti megbízással vezette a járművet az I.r. alperes reménybeli vevőjének történő bemutatásra.

A megbízási jogviszonyból következően a megbízott által harmadik személynek okozott kárért a megbízó tartozik helytállni. A felperessel tehát az I.r. alperes felelőssége, illetve helytállási kötelezettsége áll fenn a megtérítési igény körében. Ezért a II.r. alperessel szemben a kereseti kérelmet elutasította.

Az elutasító rendelkezésre figyelemmel a felperest kötelezte a II.r. alperes ügyvédi képviseletével kapcsolatban felmerült költség viselésére.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, melyben kizárólag a II.r. alperes részére fizetendő elsőfokú perköltség összegének megváltoztatását, annak leszállítását kérte.

Fellebbezésének indokolása szerint a 32/2003. (VI.8.) IM rendeletben meghatározott keretek között a bíróság a perköltség összegét mérlegeléssel állapítja meg. A rendeletben meghatározott értékhatárokhoz kötöttség ennek megfelelően nem a mérlegelés egyetlen szempontját jelenti, hanem csak a megtéríthető legmagasabb költségösszeg meghatározását szolgálja.

A rendelet értelmében a bíróság indokolt esetben mérsékelheti a munkadíj összegét, ha ez nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a II.r. alperes részére megállapított ügyvédi munkadíjat eltúlzott összegben határozta meg. Nagy perértékű ügyben az ügyvédi munkavégzés mértékének figyelembe vétele szükségképpen lefelé korrigálja a perérték alapján megállapítható munkadíjat.

A II.r. alperes fellebbezési észrevételében a megyei bíróság ítéletének helybenhagyását kérte annak helyes indokai alapján. Igényt tartott a másodfokú perköltség megfizetésére is. Ellenkérelmében előadta, hogy a felperes fellebbezése nem felel meg a Pp.235.§. (1) bekezdésében foglalt követelményeknek, ezért érdemi vizsgálat nélküli elutasítását kérte.

Álláspontja szerint a megyei bíróság a javára megállapított perköltséget helyesen állapította meg, hiszen a jogi képviselő több tárgyaláson vett részt és több beadványt is szerkesztett. Figyelemmel kell lenni, hogy a jogi képviselő székhelye "**Helység**"1 , míg a tárgyalások színhelye "**Helység**"2 között kb. 100 km-es távolság található.

A felperes fellebbezése azt sugallja, hogy bagatell jellegű volt a II.r. alperes képviseletével kapcsolatos jogi tevékenység. A megyei bíróság a II.r. alperes védekezését teljes egészében

elfogadta és helyesen állapította meg, hogy a II.r. alperes vonatkozásában a felperes keresetének a jogalapja hiányzik.

Az ítélet tábla a felperes fellebbezését a Pp.256/A.§. (1) bekezdés b/ pontja alapján tárgyaláson kívül és a Pp.253.§. (3) bekezdése értelmében a fellebbezési kérelem és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta el és az alábbiak szerint részben megalapozottnak ítélte.

A Pp.78.§. (1) bekezdése szerint a pernyertes fél költségeinek megfizetésére a pereszes felet kell kötelezni.

A bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3.§. (2) bekezdés a/ pontja szerint polgári perben, az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pereszes felet terhelő összeget 10.000.000.Ft-ot meg nem haladó pertárgyérték esetén a perérték 5%-a, de legalább 10.000.Ft.

A (6) bekezdés értelmében a munkadíj megállapítása során a munkadíj összegét a bíróság indokolt esetben mérsékelheti, ha ez nem áll arányban a ténylegesen elvégzett ügyvédi tevékenységgel.

Fellebbezésében a felperes helyesen hivatkozott arra, hogy a fenti IM rendelet csupán azokat a kereteket határozza meg, melyek között a bíróság az ügyvédi munkadíjat megállapítja. Az e körben kialakult egyértelmű bírói gyakorlat szerint azonban e határokon belül a perérték nem az egyedül irányadó tényező az ügyvédi munkadíj számításánál, hanem a bíróságnak figyelemmel kell lennie a ténylegesen végzett ügyvédi munkára, továbbá az ügy jellegére és jelentőségére is (BH.1994/678).

Jelen esetben a pertárgy értéke 10.496.662.Ft - viszonylag magas - volt. A perindítást követően kifejtett ügyvédi munka azonban az ítélet tábla megítélése szerint már nem volt bonyolult, hiszen a II.r. alperes három előkészítő iratot terjesztett elő (17., 21., 25. sorszám), amelyek terjedelme az egy oldalt sem érte el. Ugyanakkor a II.r. alperes jogi képviselője - akinek a lakóhelye "**Helység**"1 en van - négy tárgyaláson nem vitásan részt vett.

Mindezen adatokat és körülményeket értékelve az ítélet tábla 350.000.Ft + áfa, összesen bruttó 437.500.Ft ügyvédi munkadíjat talált megállapíthatónak.

Ez az összeg áll arányban az ítélet tábla megítélése szerint a II.r. alperes jogi képviselő által ténylegesen kifejtett ügyvédi tevékenység mértékével.

Mindezen indokok alapján az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a megfellebbezett részében a Pp.253.§. (3) bekezdése alapján részben megváltoztatta.

Az ítéltábla álláspontja szerint a másodfokú eljárásban a pernyertesség és pervesztesség aránya között számottevő különbség nincs, ezért úgy rendelkezett, hogy mindegyik peres fél viseli a saját felmerült másodfokú perköltségét.

A felperes személyes illetékmentessége folytán a felmerült 10.000.Ft fellebbezési eljárási illetéket az Itv.4.§. (1) bekezdése alapján az állam viseli.

G y ő r , 2011. évi november hó 17.napján

Dr. Ábrahám Éva sk. a
tanács elnöke

Dr. Vass Mária sk. előadó
bíró

Dr. Szalay Róbert sk. bíró