

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága mint felülvizsgálati bíróság a Schreckné dr. Juhász Judit jogtanácsos (Gépjármű Kárrendezési Iroda; 1062 Budapest, Aradi u. 65-67.) által képviselt ..... felperesnek a dr. Samu István ügyvéd (5420 Túrkeve, Petőfi u. 3.) által képviselt ..... alperes ellen megtérítés iránt a Mezőtúri Városi Bíróságon 2.P.20.048/2006. számon megindított, és a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság 2.Pf.20.060/2007/4. számú jogerős ítéletével befejezett perében - melybe a felperes pernyertessége érdekében a dr. Jászter Tímea jogtanácsos által képviselt biztosító társaság beavatkozott - az alperes 24. sorszámú felülvizsgálati kérelme alapján 2007. október 25. napján megtartott nyilvános felülvizsgálati tárgyaláson meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja. Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (Húszezer) forint felülvizsgálati perköltséget. Az alperes a saját felülvizsgálati perköltségét maga viseli.

I n d o k o l á s :

A perbeli egyedi típusú gépjármű tulajdonosa az alperes, aki 2003. február 12-i kockázatviselési kezdettel kötött a beavatkozónál kötelező felelősségbiztosítási szerződést. A gépjármű 2005. március 4-én összeütközött egy másik járművel. Az ennek következtében keletkezett károkat az alperes kötelező felelősségbiztosítási szerződésének nem létében a felperes térítette meg a károsultnak. Ezt követően előterjesztett keresetében 1.079.683 forint és késedelmi kamatai megfizetésére kérte az alperes kötelezését. Az alperes védekezése szerint a 2005. évre esedékes biztosítási díjat 2005. január 28-án a beavatkozó által küldött csekken fizette meg. Ezt a beavatkozó önkényesen könyvelte el egy másik számlájára, melyről az alperest nem tájékoztatta. Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Megállapította, hogy a biztosító pontatlan adminisztrációja

következtében a biztosítási kötvény a gépjármű forgalmi engedélyében foglalt adatoktól több pontban is eltért. A biztosító elfogadta az alperestől az első díj esedékességét követő, közel két hónappal később fizetett díjat, a 2005. január 28-i díjfizetéséhez pedig maga küldte meg a csekket az alperesnek. Nem értesítette arról az alperest, hogy a 2005. évi díjfizetést a felperessel kötött más felelősségbiztosítási szerződésre könyvelte el, és arról sem tájékoztatta, hogy az alperes 2004. június 18-i díjfizetését megelőzően 2004. január 31-el már a szerződést díj nem fizetés hiányában megszüntnek tekintette. Mindezek következtében az alperes alappal bízhatott abban, hogy 2005. évben érvényes gépjármű felelősségbiztosítással rendelkezik a perbeli gépkocsira is, ezért nem kötött újabb szerződést. A beavatkozó a Ptk. 277.§-ának (4) és (5) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségének megszegése miatt nem rendelkezett az alperes a károkozás időpontjában érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel.

A felperes és a beavatkozó fellebbezése alapján a másodfokú bíróság az első fokú ítéletet megváltoztatta és kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 60 nap alatt 1.079.853 forintot és annak 2006. január 1-től számított késedelmi kamatait.

A másodfokú bíróság megállapította, hogy a káresemény időpontjában az alperes nem rendelkezett érvényes felelősségbiztosítási szerződéssel, mert az a Ptk. 543.§-ának (1) bekezdése, valamint a 190/2004. (VI.8.) Korm.r. 1. számú mellékletének 3.§ (4) bekezdése értelmében a díjfizetés esedékességét követő 30 nap elteltével, 2004. január 31-én megszűnt. Rámutatott arra is, hogy az utólagos díj befogadás nem hoz létre új szerződést, és a korábban megszűnt szerződést sem éleszti újra. A megszűnt szerződés kapcsán pedig nem lehet szó a szerződés teljesítése körébe tartozó együttműködési kötelezettség megszegéséről sem.

Az alperest ezért a fenti indokkal kötelezte a felperes által a károsultnak nyújtott valamennyi ráfordítás és költség megtérítésére.

A jogerős ítélet hatályon kívül helyezése és az első fokú ítélet helybenhagyása érdekében az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet. Előadta, hogy a biztosító a Ptk. 4.§-ában foglalt kötelezettségét szegte meg, amikor átkönyvelte a befizetett díjat egy másik számlájára, melyről nem tájékoztatta. Ezért alappal hitte azt, hogy a perbeli gépjárműjére is fennáll a kötelező felelősségbiztosítási szerződés. A biztosítótól csekket sem kapott, ezért fizetési késedelembe sem eshetett. A biztosítási szerződés a biztosító késedelme idején a biztosított díjfizetésének elmulasztása címén nem szűnhet meg. A jogerős ítélet a Ptk. 277.§-ának (4) és (5) bekezdését, továbbá a Ptk. 543.§-ában foglaltakat sérti.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult.

Hangsúlyozta, hogy a károkozó alperes kötelező felelősségbiztosítással nem rendelkezett, melynek következményét viselnie kell. Amennyiben a felperesi beavatkozó felelős azért, hogy az alperes a szerződéskötési kötelezettségét nem tudta teljesíteni, vele szemben a követelést külön kártérítési perben érvényesítheti.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a felülvizsgálat Pp. 275.§ (2) bekezdésében meghatározott korlátai között vizsgálva megállapította, hogy az alperes rendkívüli perorvoslati kérelme nem megalapozott.

A jelen ügyben alkalmazandó és a gépjármű üzemen tartójának kötelező felelősségbiztosításáról rendelkező 190/2004. (VI.8.) Korm.r. 14.§-ának (1) bekezdése értelmében a károsult a biztosítási kötelezettség ellenére szerződéssel nem rendelkező üzembentartó gépjárműve által okozott kárának megtérítése iránti igényét a Kártalanítási Számla kezelőjével szemben is érvényesítheti. A károsult kárát a Kártalanítási Számla kezelője köteles megtéríteni. A perben nem vitatott tényállás értelmében a felperes mint a Kártalanítási Számla kezelője a fenti rendelkezés alapján térítette meg a károsult kárát, majd ugyanezen rendelet 15.§-ának (7) bekezdésében biztosított jogosultságával élt, amikor visszakövetelte a megtérített összeget a gépjármű üzembentartójától. E megtérítési kötelezettsége alól az alperes akkor mentesülhet, ha bebizonyítja; a felperes térítési kötelezettsége hiányában teljesített, mert az alperesnek a beavatkozóval kötött felelősségbiztosítási szerződése a kár bekövetkezésének idején fennállt.

A per adatai alapján kétség nélkül volt megállapítható, hogy a felperes nem alaptalanul térítette meg a kárt. A Korm.r. Általános Szerződési Feltételeit tartalmazó 1. számú mellékletének 3. pont 4. bekezdése értelmében

- összhangban a Ptk. 543.§-ának (1) bekezdésében foglaltakkal - a biztosítási szerződés a káresemény bekövetkezésekor megszűnt, mert a díj esedékességét követő 30 nap díjfizetés nélkül telt el akként, hogy az alperes nem kapott halasztást és a beavatkozó a díjkövetelését bírósági úton sem érvényesítette.

A kötelező felelősségbiztosítási szerződés fennállta esetén az alperes követelhetne volna a felperesi beavatkozótól az általa okozott kárnak a károsult részére való megtérítését. Erre nézve azonban peradat nem merült fel. Az a beavatkozó magatartás, amely az alperesben a szerződés fennálltának a látszatát keltette, nem alapozza meg az alperes mentesülését.

A fenti indokokkal a Legfelsőbb Bíróság megállapította, hogy a jogerős ítélet nem sértette a felülvizsgálati kérelemben megjelölt

jogszabályokat, ezért a támadott határozatot a Pp. 275.§-ának (3) bekezdése értelmében hatályában fenntartotta. A Pp. 270.§-ának (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 78.§-ának (1) bekezdése szerint kötelezte az alperest a felperes jogi képviselőjének ügyvédi munkadíjából álló és a 32/2003. (VIII.22.) IM.r. 3.§ (5) bekezdése alapján meghatározott felülvizsgálati perköltségének megfizetésére.

Budapest, 2007. október 25.

Dr. Horeczky Károly a tanács elnöke s.k., Csánitzné Dr. Csiky Ilona előadó bíró s.k., Dr. Kiss Mária bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelül:

tisztviselő