

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Mosonyi Géza ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt I. rendű és II. rendű felperes (I. és II. rendű felperes címe) a ... jogtanácsos által képviselt I. rendű alperes (I. rendű alperes címe) és a dr. Gulyás Zoltán ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt Vezseny Község Önkormányzata (II. rendű alperes címe) alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Bíróság előtt 8.P.20.620/2009. számon megindított, és a Debreceni Ítéltábla 2011. január 6-án Pf.II.20.673/2010/5. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében a felperesek 21. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán a 2011. november 10. napján megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta és kihirdette az alábbi

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet felülvizsgálattal támadott részében hatályában fenntartja.

Kötelezi a felpereseket egyetemlegesen, hogy az I. rendű alperesnek 15 napon belül fizessenek meg 15.000 (Tizenötezer) forint felülvizsgálati perköltséget, az államnak az állami adóhatóság külön felhívására 94.800 (Kilencvennégyezer-nyolcszáz) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

A felperesek a felülvizsgálati perköltségüket maguk viselik.

I n d o k o l á s :

A felperesek tulajdonában álló **cím** alatti lakóházas ingatlan nagyrészt a Tisza folyó hullámterében állt. Az árvízveszély miatt 1999. évben az ingatlant is érintő ideiglenes töltést építettek ki a II. rendű alperes polgármesterének intézkedésére és az I. rendű alperes irányítása és felügyelete mellett. A védművel érintett ingatlanok, így a felperesi ingatlan sorsának rendezése érdekében a II. rendű alperes megbízásából az I. rendű alperes kisajátítási eljárást kezdeményezett. Ennek során a bíróság többletkártalanítást állapított meg a felperesek részére, amely nem vette figyelembe a felperesek által 2002-ben lebontott melléképület értékét, amit a perben kirendelt ... igazságügyi szakértő 500.000 forintban

határozott meg.

A felperesek keresetükben az alpereseket 4.347.600 forint kártérítés és kamatai megfizetésére kérték kötelezni. A lebontott melléképület értékét 2.080.000 forintban határozták meg.

Az elsőfokú bíróság a felperesek keresetét jogalap hiányában, illetve a II. rendű alperessel szemben elévülés okából elutasította.

A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az első fokú ítéletet részben megváltoztatta és kötelezte az I. rendű alperest, hogy a felpereseknek egyetemlegesen fizessen meg 500.000 forintot és kamatait.

Megállapította, hogy az I. rendű alperes a Ptk. 349.§ (1) bekezdése alapján felel a kisajátítási eljárás elhúzódásáért. A lebontott melléképület értékét a kisajátítási eljárásban kirendelt ... igazságügyi szakértő szakvéleménye alapján a 2008. évre vetített forgalmi értékének megfelelően állapította meg. A további kártérítési igényeket, továbbá a II. rendű alperessel szemben előterjesztett keresetet alaptalannak találta.

A jogerős ítélet ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelmükben a felperesek a Pp. 177.§ (1) bekezdése megsértése miatt sérelmezték az I. rendű alperest marasztaló rendelkezést. Előadták, hogy az elsőfokú bíróság a melléképület értékét jogalapi döntése folytán nem vizsgálta. A másodfokú bíróságnak három különböző összegű szakértői becslés állt a rendelkezésére. Ezek közül a bíróság a legalacsonyabb összeget választotta a további szakértői bizonyítás elrendelése helyett.

Az I. rendű alperes felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályában fenntartására irányult. Előadta, hogy a kisajátítási kártalanítási eljárásban a szakértő nyilatkozott az ingatlan kisajátításkori értékéről. A bíróság annak alapján ítélte meg a felperesek javára a többletkártalanítást, ami ellen a felperesek fellebbezést nem terjesztettek elő. Előadta továbbá, hogy az alperesi polgármesternek a felperesek 2008. évben megvásárlásra 10.000.000 forintért felajánlották az ingatlant. A kisajátítási eljárással kapcsolatban 10.640.000 forint kártalanításhoz jutottak, ezért sem megalapozott a felperesek további kártalanítási igénye.

A II. rendű alperes felülvizsgálati ellenkérelmében szintén a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte az I. rendű alperes indokainak megfelelően.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati kérelmet a Pp. 275.§

(2) bekezdésében meghatározott keretek között vizsgálta felül. Ennek megfelelően az I. rendű alperest a perbeli melléképület kártalanítási értékének megfizetésére kötelező ítéleti rendelkezés megalapozottságának vizsgálata képezte a felülvizsgálat tárgyát. Kétségtelen, hogy a melléképület értékére vonatkozóan három különböző összegű szakértői becslés állt a másodfokú bíróság rendelkezésére. Ebből a felperesek által hivatkozott magasabb összegű, ... szakértő által véleményezett értékek az ítélezés alapjául nem szolgálhattak, mivel a szakértő 40.000 forint/m² alapulvételével az építmény újra előállítási költségét határozta meg. Adott esetben a kisajátítás és az annak eredményeként bekövetkező állami tulajdonszerzésre tekintettel az újraelőállítási költségre alapozott értékszámításnak jogszabályi alapja nem volt. ... igazságügyi szakértő kisajátítási kártalanítási perben beszerzett szakvéleménye ezzel szemben a 2002. évben lebontott melléképület forgalmi értékét határozta meg. A másodfokú bíróság megalapozottan fogadta el ezt a szakvéleményt ítélezése alapjául a 2008. évre vetített forgalmi érték megállapításával. Ez az értékmegállapítás összhangban áll ... szakértőnek a 8.P.20.620/2009/12. sorszámú jegyzőkönyvben az ingatlan valós forgalmi értékére tett megállapításával is. Mindebből következően a felperesek alaptalanul hivatkoztak a Pp. 177.§ (1) bekezdésének a megsértésére, és a további szakértői bizonyítás szükségességére és lehetőségére.

Az ismertetett indokoknak megfelelően a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet felülvizsgálattal támadott részében a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A felülvizsgálati kérelem eredménytelensége folytán kötelezte a felpereseket mint egyetemleges kötelezetteket az I. rendű alperes felülvizsgálati perköltségének és az illetékfeljegyzési joguk folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéknek a megfizetésére. Mivel a II. rendű alperes felülvizsgálati perköltséget nem igényelt, a Legfelsőbb Bíróság a javára jogi képviseleti díjat nem állapított meg.

Budapest, 2011. november 10.

dr. Kiss Mária tanácselnök, előadó bíró s.k., dr. Rédei Anna bíró s.k., dr. Benkő Csilla bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelélül:

bírósági ügyintéző

