

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága az ... Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe; ügyintéző: dr. Újvári Zoltán ügyvéd) által képviselt felperesnek (felperes címe) a ... Ügyvédi Iroda (ügyvédi iroda címe; ügyintéző: dr. Kiss Klára Viktória ügyvéd) által képviselt alperes (alperes címe) alperes ellen kártérítés iránt a Pesti Központi Kerületi Bíróság előtt 2.P.92.799/2009. számon megindított, és a Fővárosi Bíróság 2011. február 11-én 56.Pf.637.606/2010/4. számon hozott jogerős ítéletével befejezett perében az alperes 29. sorszámú felülvizsgálati kérelme folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet felülvizsgálattal támadott részében hatályon kívül helyezi és a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2.P.92.799/2009/22. számú ítéletét helybenhagyja. A másodfokú ítélet perköltség rendelkezéseit hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 20.000 (Húszezer) forint + ÁFA felülvizsgálati perköltséget, és az államnak az illetékes adóhatóság külön felhívására 74.300 (Hetvennégyezerháromszáz) forint le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket.

I n d o k o l á s :

A felperes 2009. április 23-án a tulajdonát képező ... forgalmi rendszámú ... típusú gépjárműjével ...en a ... utca és a ... utca kereszteződésben balesetet szenvedett, mivel az alperes biztosítottja ... figyelmetlen vezetése miatt nem adta meg az elsőbbséget. Ennek következtében a felperesi gépjárműnek ütközött és azt egy oszlopnak lökte. Az ...i Rendőrkapitányság mint szabálysértési hatóság a határozatában a károkozó felelősségét megállapította. A felperes a Ptk. 346.§ (1) és a 339.§ (1) bekezdésére, valamint a 190/2004. (VI.8.) Korm. rendelet 7.§ (1) bekezdésére hivatkozással módosított keresetében 4.955.990 forint és járulékai megfizetésére kérte az alperesi biztosító kötelezését. Az alperes ellenkérelme a módosított kereset elutasítására irányult.

Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 4.955.990 forintot és ennek 2009. április 23. napjától számított kamatait, valamint

rendelkezett a perköltségről. A bíróság a kártérítés alapjául szolgáló tényállást lényegében a kereseti előadással egyezően állapította meg. ... kirendelt igazságügyi szakértő szakvéleménye és ... tanú vallomásának mérlegelésével leszögezte, hogy a felperes az ütközést nem tudta elkerülni. Az aggálytalannak ítélt szakértői vélemény alapján megállapította, hogy a felperesi gépjármű kárkori értéke 10.373.000 forint, a várható nettó javítási költség 4.955.990 forint, amely nem haladja meg a kárkori forgalmi érték 70%-át, így a felperesi gépjármű gazdaságos javíthatóságának az értékhatárát. Ezért úgy ítélte, hogy a felperes vagyonában bekövetkezett értékcsökkenést mint felmerült kárt a károkozó gépjármű üzemeltetőjének kötelező felelősségbiztosítása alapján az alperesi biztosító köteles megtéríteni a felperesnek.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezést, a felperes csatlakozó fellebbezést terjesztett elő. A felperes csatlakozó fellebbezésében kérte, hogy az elsőfokú bíróság által megítélt 4.955.990 forint nettó kártérítési összeg után a másodfokú bíróság kötelezze az alperest 25% ÁFA megtérítésére is. A másodfokú bíróság az alperes fellebbezését aaptalannak találta. A felperes csatlakozó fellebbezését a Pp. 247.§ (1) bekezdésének b) pontja szerinti kereset felemelésnek tekintette. Ennek folytán az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta, és a marasztalási összeget 6.194.987 forintra felemelte. Rendelkezett a perköltségről, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú bíróság az első fokú ítélet részbeni megváltoztatását a Ptk. 355.§ (1) bekezdésére és a Ptk. 360.§ (1) bekezdésére utalással azzal indokolta, hogy a kárért felelős személy a károsult teljes kárát köteles megtéríteni.

Az alperes a jogerős ítélet ellen benyújtott felülvizsgálati kérelmében annak hatályon kívül helyezésével az őt terhelő marasztalást a nettó javítási költség összegére kérte leszállítani. Sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság a felperes követelését a bruttó javítási költség összegére felemelte annak ellenére, hogy a felperes a gépjármű javításáról javítási számlával nem rendelkezik. Ebből következően a felperes kizárólag a javítási költség nettó összegére tarthat igényt, mivel ebben az esetben a javítási költség ÁFA-tartalmát az állam részére nem fizette meg, ilyen jogcímen a felperesnek kára nem keletkezett. Ezért a jogerős ítélet a Ptk. 355.§ (4) bekezdésébe, az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2.§ a) pontjába, a 159.§ (1) bekezdésébe ütközik, és ennek folytán jogszabálysértő.

A felperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte annak helyes indokaira tekintettel.

A felülvizsgálati kérelem megalapozott.

Kártérítés címén a károkozó körülmény folytán a károsult vagyonában beállott értékcsökkenést és az elmaradt vagyoni előnyt, továbbá azt a kárpótlást, vagy költséget kell megtéríteni, amely a károsultat ért vagyoni és nemvagyoni hátrány csökkentéséhez, vagy kiküszöböléséhez szükséges [Ptk. 355.§ (4) bekezdés]. A törvény idézett rendelkezése értelmében a felperes az őt ért hátrány csökkentéséhez vagy kiküszöböléséhez szükséges javítási, illetve kijavíttatási költségei megtérítését igényelheti. Ez utóbbi esetben a költségekről a szakszerviz számlát állít ki, amelynek az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2.§ a) pontja és 159.§-a értelmében tartalmaznia kell a javítási költségre felszámított általános forgalmi adó összegét is. A számla kiállítással az adóalanynak adóbefizetési kötelezettsége keletkezik az állammal szemben. Ezt hárítja át a károsultra, akinél ily módon az ÁFA összege költségként jelentkezik. Az adott ügyben kirendelt ... igazságügyi gépjárműszakértő szakvéleményében megállapította, hogy a baleset következtében sérült gépkocsi várható teljes javítási költsége az úgynevezett Audatex rendszer alapján nettó 4.955.990 forint. A perben javítási számla nem állt rendelkezésre, így a kijavítási költség ÁFA-terhe kizárólag feltevésen alapszik. Nem igazolt, hogy ilyen befizetés az állam részére megtörtént. A perbeli esetben a felperes nem bizonyította [Pp. 164.§ (1) bekezdés], hogy az állított összegű bruttó javítási költsége keletkezett. Az ÁFA-fizetéssel nem járó esetben pedig nem igényelhetette annak a költségnek a megtérítését, ami a gépjármű károsodásával kapcsolatban nem merült fel.

Mindezért a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet felülvizsgálattal támadott részében a Pp. 275.§ (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú ítélet perköltség rendelkezései megfelelnek a fenti érdemi döntésnek, ezért azokat a Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alperes felülvizsgálati kérelme eredményre vezetett. Ezért a felperes a Pp. 270.§ (1) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján köteles az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban ügyvédi munkadíjként felmerült perköltségét megtéríteni.

Köteles továbbá az előzetesen le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére az illetékes adóhatóság külön felhívása alapján [6/1986. VI.26.) IM. rendelet 13.§ (2) bekezdés és 15.§ (1) bekezdés].

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 274.§ (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2011. november 17.

dr. Kiss Mária tanácselnök s.k., dr. Rédei Anna előadó bíró s.k.,
dr. Benkő Csilla bíró s.k.

Sipos

a kiadmány hitelével:

bírósági ügyintéző