

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa, mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2007. november 21. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A 4 rb szolgálati tekintély megsértésének büntette miatt a vádlott ellen indult büntető ügyben a Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa 2007. március 5. napján kihirdetett KB.IV.229/2006/4. számú ítéletét **megváltoztatja**.

A vádlottat katonai mellékbüntetésül 1 (egy) évre a zászlósi rendfokozatba visszavetésre **ítéli**.

Egyebekben az első fokú ítéletet helybenhagyja.

I n d o k o l á s :

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa a 2007. március 5. napján kihirdetett KB.IV.229/2006/4. számú ítéletével a vádlottat bűnösnek mondta ki 4 rb szolgálati tekintély megsértésének büntetésében, ezért - halmazati büntetésül - 300 napi tétel, napi tételenként 300 Ft, összesen 90.000 Ft pénzbüntetésre ítélte és rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére, annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására.

A tárgyaláson a katonai ügyész a kihirdetett ítélet ellen a vádlott terhére a főbüntetés súlyosítása és katonai mellékbüntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést. A védő részbeni felmentés érdekében fellebbezett, míg a vádlott a kihirdetett ítéletet tudomásul vette.

A katonai ügyész előterjesztette fellebbezésének részletes írásbeli indokolását, amelyben indítványozta, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét változtassa meg, a vádlottal szemben végrehajtásában próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetést és katonai mellékbüntetésként rendfokozatba visszavétést szabjon ki.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészség a Kf.III.34/2007. számú átiratában a katonai ügyészi fellebbezést kiegészítéssel tartotta fenn. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság ítélete részben megalapozatlan, mert a Be. 351.§ (2) bekezdés b./ pontja szerint hiányos. Ezért indítványozta a történeti tényállás kiegészítését a sértettek neveivel, beosztásukkal, valamint előjárói viszonyukra történő utalással. Kérte továbbá feltüntetni azon rendőrök nevét, akik a vádlotti cselekményről közvetlenül tudomást szereztek. Indítványozta, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 372.§ (1) bekezdése alapján változtassa meg és a vádlottal szemben a Btk.43.§a./ pontja alapján börtönbüntetést szabjon ki, melynek végrehajtását a Btk.89.§ (1) bekezdése alapján próbaidőre függeszse fel. A vádlottat a Btk.104.§ (1) bekezdése alapján előzetesen mentesítse a büntetett előlethez fűződő hátrányos következmények alól, továbbá a vádlottal szemben a Btk.133.§-a alapján rendfokozatba visszavetés katonai mellékbüntetést alkalmazzon.

A Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a nyilvános ülésen eljáró képviselője a katonai ügyészi fellebbezést a másodfokú ügyészi indítványban írt módosítással, kiegészítéssel tartotta fenn.

A védő a nyilvános ülésen megtartott perbeszédében részben az elsőfokú tárgyaláson bejelentett fellebbezését tartotta fenn és elsődlegesen a vádlott részbeni felmentésére, másodsorban pedig az első fokú ítélet helybenhagyására és a súlyosításra irányuló ügyészi fellebbezés elutasítására tett indítványt. Kérte, hogy a másodfokú bíróság csak azon egy bűncselekmény tekintetében állapítsa meg a vádlott bűnösségét, amely tekintetében a vádlott beismerő vallomást tett. A további három bűncselekménnyel kapcsolatban kifejtette, hogy azok vonatkozásában az elsőfokú bíróság csak formálisan tett eleget indokolási kötelezettségének, és ténylegesen nem tűnik ki, hogy miért állapította meg további három bűncselekményben is a bíróság a védenca bűnösségét. Kifejtette, hogy bár ez nem menti a vádlotti magatartást, de a bűncselekmény elkövetését az előjárójának a magatartása váltotta ki, az indította el a bűncselekményhez vezető cselekménysort. Ilyen körülmények között más a cselekmény súlya, ezért indokolatlan védecével szemben próbaidőre felfüggesztett szabadságvesztés büntetés és katonai mellékbüntetés kiszabása.

A vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában csatlakozott a védője által előadottakhoz.

A bejelentett ügyészi és védői fellebbezések folytán a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az első fokú ítéletet és az azt megelőző bírósági eljárást a Be. 348.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján teljes terjedelmében felülbírálta.

A védőnek a részbeni felmentésre irányuló fellebbezése nem alapos.

A katonai tanács a tényállást mérlegelési jogkörében állapította meg, ennek során a szükséges bizonyítási eljárást lefolytatta, a bizonyítékokat megfelelően értékelte, az eljárási szabályokat betartotta és indokolási kötelezettségének is eleget tett. A

vádlott egy esetben beismerte a bűncselekmény elkövetését, három esetben viszont tagadta a terhére rótt cselekményeket. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott vallomását azon részében fogadta el, amely részben azt más bizonyítékok is alátámasztották, illetve nem tévedett akkor sem, amikor a vádlott tagadásával szemben a kihallgatott tanúk vallomását fogadta el a tényállás alapjául. Ezen tanúvallomások tartalmukban egymást kiegészítették, illetve alátámasztották.

Megállapítható azonban, hogy a katonai tanács ítélete a Be. 351.§ (2) bekezdés b./ pontja alapján részben megalapozatlan, hiányos, mert nem tartalmazza sértett1 beosztását és előjárói minőségét, valamint a további sértettek pontos megjelölését. A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Be. 352.§ (1) bekezdés a./ pontja alapján az iratok tartalmára figyelemmel a történeti tényállás 2. bekezdését annyiban egészíti ki, hogy; „A sértett1 a vádlott közvetlen előjárója, a fenti időben a szeptember havi szolgálattervezet megbeszélése miatt a körzeti megbízottak irodájába ment.” Ezen túlmenően a tényállás 5. bekezdését annyiban egészíti ki, hogy; „A vádlott további előjáróit A sértett2-öt, a sértett3-at, valamint sértett4-et, a kapitányság vezetőjét név szerint megnevezte és rájuk szintén tekintélyesítő kijelentéseket tett, melyekkel durva módon megkérdőjelezte hozzáértésüket és beosztásukra való alkalmasságukat.” A másodfokú bíróság a tényállás további kiegészítését nem látta indokoltnak. Az elsőfokú bíróság által megállapított és a másodfokú bíróság által ekként kiegészített tényállás már mentes a Be. 351.§ (2) bekezdésében írt hiányosságoktól, ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa felülbírálata alapjául elfogadta.

A katonai tanács az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére és helyes a cselekmények jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a vádlott bűnösségét 4 rb a Btk.356.§ (1) bekezdés a./ pontjába ütköző, de a (2) bekezdés szerint minősülő és büntetendő szolgálati tekintély megsértésének büntetében állapította meg. A cselekmények jogi minősítésével, rendbeliségével kapcsolatban a másodfokú bíróság egyetértett a Katonai Fellebbviteli Ügyészségnek a Legfelsőbb Bíróság BH 1985/55 számú eseti döntésére, a Legfelsőbb Bíróság Büntető Kollégiuma 138. sz. állásfoglalására, valamint a Katonai Büntetőjogi Döntvénytár 108. számú eseti döntésére vonatkozó hivatkozással.

A katonai ügyésznek a büntetés súlyosítására irányuló fellebbezése részben alapos.

A katonai tanács ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során figyelembe vehető enyhítő és súlyosító körülményeket és nem tévedett, amikor a bűncselekményt első alkalommal elkövető, rendőri munkáját jó szinten ellátó, 6 alkalommal dicséretben részesített vádlott esetében lehetőséget látott arra, hogy a Btk.87.§ (2) bekezdés e./ pontjában írt enyhítő rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetést szabjon ki. A pénzbüntetésnél a napi tételek száma arányos a cselekmények tárgyi súlyával, míg a napi tétel összege megfelelően tükrözi a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Tévedett azonban az elsőfokú bíróság,

amikor nem látta indokoltnak a vádlottal szemben katonai mellékbüntetés alkalmazását. A vádlott a függelmi viszonyokat többszörösen és súlyosan megszegte, amikor több rendőrtársa előtt tett négy előljárójára, azok szolgálati tekintélyét súlyosan sértő kijelentéseket. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta és a vádlottat a Btk.133.§-a alapján katonai mellékbüntetésül 1 évre a zászlósi rendfokozatba visszavetésre ítélte. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ugyanis a vádlott bűncselekményei a rendfokozat tekintélyének sérelmével jártak.

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa - helyes indokai alapján - helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be.372.§ (1) és (2) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2007. november 21.

Dr. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk. a tanács elnöke, Dr. Mészáros László hb. ezredes sk. előadó bíró, Dr. Török Zsolt hb. ezredes sk. bíró

A Fővárosi Bíróság Katonai Tanácsának ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2007. november 21.

. Ruzsás Róbert hb. dandártábornok sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

tisztviselő