

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla a Dr. Csáji Ügyvédi Iroda (1132 Budapest, Csanádi u. 21. fszt. 1; ügyint.: dr. Csáji László Koppány ügyvéd) által képviselt **felperes neve** (felperes címe) felperesnek - a Balás Ügyvédi Iroda (7100 Szekszárd, Bezerédj u. 4-6.; ügyint.: dr. Balás Ákos ügyvéd) által képviselt **I.rendű alperes neve** (I.rendű alperes címe) I. rendű, a dr. Balogh Krisztina ügyvéd, ügygondnok (7400 Kaposvár, Honvéd u. 30. III. lh. fszt. 2.) által képviselt **kk. II.rendű alperes neve** (felperes címe) II. rendű, a dr. Derbák Attila ügyvéd (1071 Budapest, Damjanich u. 19. fszt. 4.) által képviselt **III.rendű alperes neve** (címe) III. rendű, a Dr. Szatmári Sándor Ügyvédi Iroda (1089 Budapest, Orczy út 14; ügyint.: dr. Szatmári Sándor ügyvéd) által képviselt **IV. rendű alperes neve** (címe) IV. r., a dr. Derbák Attila ügyvéd (1071 Budapest, Damjanich u. 19. fszt. 4.) által képviselt **V. rendű alperes neve (címe)** V. r és a személyesen eljáró **VI.rendű alperes neve** (címe) VI. r. alperes ellen tulajdonjog megállapítása és egyéb iránt indított perben a Somogy Megyei Bíróság 2007. július 3. napján kelt 22.P.21.921/2004/83. számú ítélete ellen a felperes részéről 87. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül eljárva - meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az I. r. alperesnek 5.000,- (ötezer forint) másodfokú perköltséget, továbbá az APEH Illetékfőosztályának felhívására a Magyar Állam javára 90.000,- (kilencvenezer) forint le nem rótt fellebbezési eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

A felperes keresetében a v-i 000/0. hrsz. alatt felvett, V., X u. 2. szám alatti ingatlan 0/00 tulajdoni hányada tekintetében tulajdonjoga megállapítását, valamint a házastársa, néhai Xy, mint eladó és az I. rendű alperes, mint vevő között 2000. december 29-én kelt, ugyanezen ingatlanra vonatkozó adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítását, továbbá az eredeti állapot helyreállítása körében az I. rendű alperesnek az ingatlanon fennálló 6/00 tulajdoni hányada törlésével és a II. rendű alperesi jogelőd, néhai Xy tulajdonjogának ilyen arányú egyidejű visszajegyzésével annak megállapítását kérte, hogy a II. rendű alperes - akinek a felperes törvényes képviselője - törvényes öröklés címén az ingatlan 6/10 hányadán fennálló tulajdonjogot megszerezte.

A felperes pernyertessége esetére az I. rendű alperes viszontkeresetet terjesztett elő, amelyben jogalap nélküli gazdagodás címén 8.600.000,-forint megfizetésére kérte kötelezni a felperest. Az eredeti állapot helyreállítása esetére kérte továbbá, hogy a bíróság rendelkezék az I. és II. rendű alperesek közötti elszámolásról akként, hogy kötelezze a II. rendű alperest 50.000.000,- forint és járulékainak, valamint jogalap nélküli gazdagodás címén további 12.900.000,- forintnak az I. rendű alperes részére történő megfizetésére.

A S. M. Bíróság P.21.508/2002/32. számú részítéletével megállapította, hogy a felperes megszerezte a perbeli ingatlan 4/10 tulajdoni hányadát.

Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet és az I. rendű alperes viszontkeresetét elutasította. Kötelezte a felperest az I. rendű alperes részére 500.000,- forint, a III. rendű és az V. rendű alperes részére 1.000.000,- forint, a IV. rendű alperes részére pedig 100.000,- forint perköltség, míg az állam javára 500.000,- forint feljegyzett eljárási illeték megfizetésére.

Az ítélet ellen a felperes terjesztett elő fellebbezést, annak megváltoztatása, a felperesi keresetnek való helyt adás, valamint az alperesek perköltségben való marasztalása iránt. Az elsőfokú ítélet helybenhagyása esetére külön is kérte az alperesek javára megítélt elsőfokú perköltség mérséklését. A másodfokú eljárásban 2007. szeptember 24-én érkezett Pf. 2. sorszámú beadványában a felperes bejelentette, hogy fellebbezésének az ítélet keresetet elutasító rendelkezésére, valamint a III, IV. és V. rendű alperes részére megítélt perköltség mérséklésére vonatkozó részét visszavonja.

Az I. rendű alperes részére megítélt perköltség összegének mérséklése iránti kérelmének alátámasztása körében a felperes arra hivatkozott, hogy az I. rendű alperes az elsőfokú bíróság P.21.508/2002/32. számú részítélete tekintetében teljes egészében pervesztes lett, és ezt a tényt a perköltség megállapításakor az elsőfokú bíróság nem vette figyelembe.

Az I. rendű alperes fellebbezési ellenkérelmében kérte a fellebbezés elutasítását, valamint a felperes perköltségben történő marasztalását.

A fellebbezés az alábbiak szerint alaptalan:

A Pp. 81. §-ának (1) bekezdése szerint részleges pernyertesség esetében a bíróság a perköltség felől a pernyertesség arányának, valamint az egyes felek által előlegezett költségek összegének figyelembevételével határoz.

Miután az elsőfokú bíróság a perköltségről a P.21.508/2002/32. számú részítéletében nem döntött, ezért helyesen járt el, amikor ítéletében a pernyertesség-pervesztesség arányát az egész perre nézve állapította meg.

A 32/2003. (VIII. 23.) IM rendelet (továbbiakban R.) 3. §-ának (2) bekezdés a) és b) pontjai szerint elsőfokú polgári peres eljárásban a pertárgyérték 10 millió forintig terjedő része tekintetében 5%, de legalább 10 000 forint, a 10 millió forint feletti, de a 100 millió forintot meg nem haladó rész vonatkozásában ennek az összegnek a 3%-a, de legalább 100.000 forint ügyvédi munkadíj állapítható meg.

Jelen perben a fentiek alapján a felperes teljes pervesztessége mellett az I. rendű alperesnek ügyvédi munkadíj címén járó perköltség mértéke legfeljebb 500.000 + 2.700.000, azaz 3.200.000,- forint, legalább azonban 110.000,- forint lehetne.

A tulajdonjog megállapítása körében a felperes az általa előterjesztett keresethez képest ugyan 100%-ban pernyertes lett, ez azonban a teljes pertárgyértékhez viszonyítva mégsem jelent 40%-os felperesi pernyertességet, hiszen az adásvételi szerződés érvénytelenségének megállapítása tekintetében a felperes 100%-ban pervesztéses lett. Ezt értékelve a másodfokú bíróság a felperes pernyertességének arányát a teljes pertárgyértékhez viszonyítva 20%-ban állapította meg. 20%-os felperesi pernyertesség mellett a R. alapján a nagyobb részt pernyertes I. rendű alperest megillető ügyvédi munkadíj 1.920.000 Ft lenne.

Az I. rendű alperes által előterjesztett 8.600.000 Ft-os viszontkereset tekintetében az I. rendű alperes pervesztéses lett, ez után a felperesnek ugyancsak a R. fent írt rendelkezései szerint 430.000 Ft ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség járna. A két összeg egybeszámítása folytán a R. értelmében 1.490.000 Ft ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltség terhelné a felperest az I. rendű alperes javára.

A fentiekből megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság a R. 3.§-ának (6) bekezdése alapján az I. rendű alperesnek járó ügyvédi munkadíjat már jelentősen mérsékelte, annak további mérséklésére a másodfokú bíróság nem látott indokot.

Mindezekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét fellebbezett részében a Pp. 259.§-a folytán irányadó Pp. 253. §-a (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A felperes kérte a per tárgyát képező ingatlan tekintetében a F-i Bíróság végzésével elrendelt perfeljegyzés törlését is.

A Legfelsőbb Bíróság PK. 194. számú állásfoglalása alapján a fellebbezés visszavonása esetén - ha a fellebbezési határidő már mindenkivel szemben lejárt - a határozat a fellebbezés visszavonására vonatkozó bejelentésnek a bírósághoz beérkezése napján emelkedik jogerőre.

A másodfokú bírósághoz a fellebbezés részbeni visszavonásáról szóló felperesi bejelentés 2007. szeptember 24-én érkezett, így a per fő tárgya tekintetében az elsőfokú bíróság ítélete ezen a napon jogerőre emelkedett.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inyvtv.) 65. §-ának (2) bekezdése szerint a perfeljegyzést törölni kell, ha az érdekelt igazolja, hogy a bíróság jogerős határozattal keresetet elutasította.

A fentiek értelmében a jogerős keresetet elutasító ítélet birtokában a felperes, mint érdekelt kérheti az illetékes földhivataltól a perfeljegyzés törlését.

A Pp. 78. §-ának (1) bekezdése alapján a másodfokon pervesztes felperes az I. r. alperes részére perköltséget köteles fizetni, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. §-a (2),(5) és (6) bekezdései alapján állapította meg.

Az Itv. 58. §-ának (7) bekezdése szerint a fellebbezési eljárás illetékének csupán a 10%-át kell megfizetni, ha a fellebbezés visszavonására a tárgyaláson kívüli elbírálás időpontjáig kerül sor. Ennek megfelelően a le nem rótt illeték az Itv. 39. §-a (1) bekezdése és a 46. §-ának (1) bekezdése szerinti 900.000,- forint 10%-a, vagyis 90.000,- forint, amelynek viselésére a felperes az Itv. 64.§-a folytán irányadó 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13.§-ának (2) bekezdése és a Pp.78.§-ának (1) bekezdése alapján köteles.

A másodfokú bíróság a fellebbezést a Pp. 256/A. §-a (1) bekezdésének b) pontja alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

P é c s , 2007. november 21.

Dr. Lábady Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, Dr. Szentpéteriné Dr. Bán Erzsébet s.k. bíró