

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezési eljárásban a Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség, fővárosi fellebbviteli főügyész által képviselt felperesnek, a fellebbezési eljárásban dr. Falvai Ferenc ügyvéd által képviselt alperes ellen párt működése megszűnésének megállapítása iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. január 31. napján meghozott 24.P.26.823/2010/4. számú ítélete ellen az alperes részéről 6. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az alperes a másodfokú perköltségét maga, míg a le nem rótt 36.000 (Harminchatezer) forint fellebbezési eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes a keresetében a pártok működéséről és gazdálkodásáról szóló 1989. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Ptv.) 3. § (3) bekezdése alapján az alperes társadalmi szervezetként való továbbműködésének érintetlenül hagyásával az alperesi párt működése megszűnésének a megállapítását kérte.

Az alperes a kereset elutasítását indítványozta. Nem vitatta, hogy a 2006. és 2010. évi választásokon jelöltet nem állított, azonban hivatkozott a választásokon

részvételét lehetetlenné tevő körülményekre és kérte a soron következő választásokon részvételének biztosítását.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében, társadalmi szervezetként való működésének érintetlenül hagyásával megállapította a Fővárosi Bíróság 2003. október 30. napján kelt Pk.60.654/2003/4. sorszámú végzésével 10661 szám alatt nyilvántartásba vett alperes neve alperes megszűnését. Megállapította, hogy a le nem rótt 27.000 forint kereseti illetéket az állam viseli. A jogerős ítélet egy példányát tájékoztatásul megküldeni rendelte a Fővárosi Bíróságnak hivatkozási számra.

Az ítélet indokolása értelmében az alperes a 2006. és 2010. évi általános országgyűlési választásokon jelöltet nem állított. Kiemelte az elsőfokú bíróság, hogy a Ptv. 3. § (3) bekezdése nem tesz említést arról, hogy a megszűnés megállapítása bármely körülmény fennállása esetén mellőzhető lenne, így az alperes ellenkérelmének teljesítésére nem volt mód. Ezért az elsőfokú bíróság a keresetnek helyt adva a társadalmi szervezetként való további működésének érintetlenül hagyásával megállapította az alperes működésének megszűnését. A felperes perköltségre nem tartott igényt, így a Pp. 78. § (2) bekezdés alapján nem rendelkezett arról az elsőfokú bíróság, míg a le nem rótt kereseti illetékről az 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezdés d) pontja, a Pp. 78. § (1) bekezdése és a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (1) bekezdés és 14. § szerint határozott.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben az ítélet megváltoztatását kérte akként, hogy a alperes neve a soron következő országgyűlési választásokig folytathatja tevékenységét és ennek keretében jelöltindítási jogosultsággal rendelkezik, amennyiben jogosultságát nem realizálja a soron következő választások alkalmával, úgy tevékenysége a kapott feltétel meghíúsulása folytán megszűnik. Hivatkozott arra, hogy a párt a 2006. évi választások időszakában számos zaklatásnak, fiktív rendőrségi eljárás indításának volt kitéve, amelyek alkalmasak voltak arra, hogy nem került sor jelölt állításra. Utalt végrehajtási eljárásra, abban hozott határozatra, arra, hogy a párt normális működése 2006. tavaszától 2007. elejéig e körülmények között szünetelt, amely jogsértésekből anyagi kára is keletkezett. A 2010. évi választások tekintetében előadta, hogy a dezorganizált apparátussal nem sikerült a jelölt állítás. A 2006. évi eseményeket olyan súlyúnak tartotta, amely a kérelmét megalapozza figyelemmel a népi írók gondolatait hirdető mozgalomnak a demokratikus állami berendezkedés és a politikai rendszer továbbfejlesztésében értékelhetőségére.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az ítélet helybenhagyását indítványozta, tárgyalás tartását nem kérte. Kiemelte, hogy a fellebbezésben előadott körülmények a kereset megítélése szempontjából nem relevánsak, figyelemmel arra, hogy a Ptv. hivatkozott rendelkezése alkalmazásában a felróhatóság hiánya nem vizsgálható, a bíróságnak nincs mérlegelése jogköre abban, hogy mi volt a jelöltállítás akadálya.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján figyelemmel arra, hogy a felek nem kérték tárgyalás tartását, tárgyaláson kívül bírálta el az ítélet elleni alperesi fellebbezést.

Sem az elsőfokú, sem a másodfokú eljárásban nem volt vitatott tény, hogy az alperesi párt a 2006. és 2010. évi, azaz egymást követő két általános országgyűlési képviselőválasztáson nem állított jelöltet.

A Ptv. 3. § (3) bekezdése taxatív és egzaktan meghatározza mely esetben állapítja meg a bíróság a párt működésének megszűnését társadalmi szervezetként való további működésének érintetlenül hagyásával. A törvényi rendelkezés nem ad lehetőséget a bíróságnak mérlegelésre és nem tesz különbséget abban sem, hogy mi volt az oka a jelöltállítás elmaradásának. A törvényi feltétel, miszerint két egymást követő általános országgyűlési képviselőválasztáson a párt jelöltet nem állított olyan objektív tény, amelynek bizonyítása a felperest terhelte. Ezen objektív tény fennállását az alperes maga sem vitatta. Mindebből következően a bíróság nem vizsgálhatja, és nem is mérlegelheti döntése során, hogy mi volt az oka annak, hogy a párt két egymást követő általános országgyűlési képviselőválasztáson nem állított jelöltet. Az alperes e körben tett tényelőadásainak ügydöntő jelentősége nem volt, a jelöltállítás hiányának, mint objektív ténynek a megdöntésére az alperes által előadottak nem voltak alkalmasak. A törvényi rendelkezés nem ad lehetőséget méltányosság gyakorlására sem. Mindezek alapján a fellebbezési kérelem teljesítésének törvényi lehetősége nem áll fenn.

A Fővárosi Ítéltábla a kifejtettek értelmében az elsőfokú bíróság indokai alapján megalapozott érdemi döntését a Pp. 256/A. § (6) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdés értelmében a Pp. 254. § (3) bekezdésre is figyelemmel helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a másodfokú perköltség viseléséről a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján határozott figyelemmel arra, hogy az alperes fellebbezése eredménytelen volt és a felperesnek költsége nem merült fel.

Az alperes illetékmentessége folytán le nem rótt fellebbezési illetékről az 1990. évi XCIII. tv. 74. § (3) bekezdés alapján alkalmazandó 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (1) bekezdés és 14. § szerint rendelkezett.

Budapest, 2011. október 27.

. Németh László sk.

a tanács elnöke

. Merőtey Anikó sk.
sk.

Dr. Molnár Ágnes

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

Réczi Imréné
bíróági ügyintéző