

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A Fővárosi Ítéltábla a Gyovai Ügyvédi Iroda, dr. Gyovai Eszter ügyvéd által képviselt felperesnek, a dr. Sallainé dr. Sós Zsuzsanna ügyvéd által képviselt alperes ellen tagdíj megfizetése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. június 27. napján meghozott 66.P.21.518/2011/8. számú ítélete ellen az alperes részéről 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezés folytán meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.000 (Ötezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

A felperes a keresetében 2008. szeptember 1. napjától az alperes 2010. május 31. kizárásáig felmerült tagdíj, 34.900 forint és 2009. szeptember 1. napjától számított késedelmi kamatai megfizetésére kérte kötelezni az alperest.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Előadása szerint tartozása nem áll fenn, mert nyugdíjba vonulásával együtt a praxisáról is lemondott, amelynek bejelentésére is figyelemmel tagdíjfizetési kötelezettsége nem áll fenn.

Az elsőfokú bíróság az ítéletében kötelezte az alperest, fizessen meg a felperesnek 34.900 forintot és ennek 2009. szeptember 1. napjától a kifizetésig esedékes, a

késedelemmel érintett naptári félét megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamattal megegyező mértékű kamatát, továbbá 22.500 forint perköltséget.

Az ítélet indokolása értelmében a 2006. évi XCVII. törvény 14. § (1) bekezdés d) pontja és a felperes alapszabálya 15.d. pontja alapján a tagdíjfizetési kötelezettség fennáll. Az alapszabály 65. pontja alapján az elsőfokú bíróság rámutatott arra, hogy a tag a kamarából bármikor kiléphet, azonban ezt írásban kell bejelenteni. Tévesnek tartotta az önkéntességnek azon megítélését, hogy amennyiben a tagdíjat a tag nem fizeti, automatikusan nem tagja a kamarának. Mindezek alapján az elsőfokú bíróság a meg nem fizetett tagdíjak megfizetésére kötelezte az alperest a Ptk. 301. § (1) bekezdése szerinti késedelmi kamataival együtt. A perköltségről a Pp. 78. § (1) bekezdés és a 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet alapján határozott.

Az elsőfokú ítélet ellen az alperes nyújtott be fellebbezést, melyben az ítélet megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. A fellebbezését arra alapította, hogy igazolta, 2008. július 31. napjától nem praktizál, nem folytat orvosi tevékenységet, azaz 2008. szeptember 1. napjától gyakorlatilag „nem orvos”, hanem nyugdíjas, a felperes alapszabálya szerint azonban tagdíjat az orvosnak, orvosi tevékenységet folytató személynek kell fizetnie. Utalt arra, hogy 2007. évtől a kamarai tagság nem kötelező. Hivatkozott a már csatolt munkáltatói igazolásra valamint arra, hogy fizikailag sem képes orvosi tevékenységre.

A felperes a fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. Kiemelte, hogy a tagdíjfizetési kötelezettség független a praxis folytatásától, kizárólag a tagsági jogviszony fennállásának van jelentősége. Utalt arra, hogy az alperes sajnálatos betegsége megalapozhatott volna egy méltányossági kérelmet, melynek az orvosi iratok ismeretében a felperes minden bizonnyal helyt is adott volna, azonban úgy vélte ilyen előterjesztésnek a jelen fellebbezési eljárásban nincs helye.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálta el a Pp. 256/A. § (1) bekezdés f) pontja alapján a Pp. 256/A. § (3) bekezdése szerinti tárgyalás tartása iránti kérelem hiányában.

A 2006. évi XCVII. törvény 2-3-4. §-ai értelmében a felperes e törvényi keretek között az alapszabálya szerint működik A törvény 14. § (1) bekezdése, az alapszabály 15.d.) pontja alapján a felperes tagját tagdíjfizetési kötelezettség terheli tagsági viszonya megszűnéséig. A tagsági viszony a törvény 18. §-a szerint szűnik meg, ezzel összhangban szabályoz az alapszabály 65. pontja, amikor kimondja, hogy a tag a kamarából bármikor kiléphet. Az alapszabály értelmében a kilépési szándékot írásban kell bejelenteni és a kilépő a szándéknyilatkozatának beérkezése napjáig tartozik tagdíjat fizetni.

A rendelkezésre álló adatok szerint az alperes tagja volt a felperesnek, az alperes a 2010. május 31-i kizárásáig kilépési szándékot írásban nem jelentett be. A Pp. 164. § (1) bekezdése alapján az alperest terhelte annak bizonyítása, hogy a felpereshez

bejelentette kilépési szándékát, illetve, hogy a tagsági viszony egyéb feltételei nem állnak fenn, a tagsági viszonya megszűnésének törvényi feltételei fennálltak és mely időponttól kezdődően. Az alperes csak állítást tett, de nem bizonyította kétséget kizáró módon a tagsági viszonya 2010. május 31. napja előtti megszűnését. A kamarai tagság nem kötelező volta nem érinti a fenntartott tagság esetén a tagsági megszűnésének a fenti törvényben és a felperes alapszabályában meghatározott módjait, amelyek alapján szűnhet meg a tag tagsága a felperesi szervezetben. Mindezek alapján nem volt tényként megállapítható, hogy az alperes a keresettel érvényesített időszakban tagsági viszonya megszűnése folytán már nem volt tagja a felperesnek, így az irreleváns, hogy a tagsági viszonyra szüksége volt-e vagy sem. A tagsági viszony fennállásának időtartama alatt az alperes a tagdíjfizetési kötelezettség a már felhívott törvényhely és alapszabályi rendelkezés alapján terhelte. A fellebbezési ellenkérelemben hivatkozott méltányosság feltételeinek esetleges fennálltára csak utalás történt, azonban annak elbírálására a bíróság nem jogosult.

Mindezek kiemelésével az elsőfokú bíróság megalapozottan állapította meg az alperes tagdíjfizetési kötelezettségének fennálltát. A tagdíj összegét a felperes igazolta, így a kereset szerinti marasztalás helytálló. A Fővárosi Ítéltábla ezért az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 256/A. § (6) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 253. § (2) bekezdés értelmében helybenhagyta.

A Fővárosi Ítéltábla a másodfokú perköltségről - az alperes eredménytelen fellebbezése folytán - a Pp. 78. § (1) bekezdés alapján határozott, melyben a felperesi képviselő munkadíját 32/2003. (VIII. 22.) IM. rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései, 4/A. § (1) bekezdése szerint számolta el.

Budapest, 2011. november 17.

. Németh László sk.

a tanács elnöke

. Merőtey Anikó sk.

Dr. Molnár Ágnes

sk.

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül:

Réczi Imréné
bírószági ügyintéző