

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Tibori István ügyvéd által képviselt felperesnek a dr. Menyhért Attila ügyvéd által képviselt alperes ellen személyhez fűződő jog megsértésének megállapítása és jogkövetkezményeinek alkalmazása iránt a Békés Megyei Bíróság előtt 5.P.20.217/2009. szám alatt megindult és a Szegedi Ítéltábla Pf.II.20.269/2010/4. számú jogerős ítéletével befejezett perében a felperes által 14. sorszámmal benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

í t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítélet felülvizsgálattal támadott rendelkezését hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az alperesnek 15 napon belül 10.000 (Tízezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget, valamint térítsen meg az államnak -felhívásra - 90.000 (Kilencvenezer) forint felülvizsgálati eljárási illetéket.

Ez ellen az ítélet ellen jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A jogerős ítélet által megállapított tényállás szerint az alperes alapítványt egyéb személyek mellett a .. Egyház hozta létre. Az alperes a tulajdonában álló ingatlanon szeretetotthont hozott létre, melynek fenntartói jogait 2004-ig az alperes, majd ezt követően a .. Egyház (a továbbiakban: Egyház) gyakorolta. A felperes 2002. október 1-jétől a szeretetotthon intézményvezetője volt. Az Egyház legfőbb döntéshozó szerve, az Unióbizottság a 2006. január 31-én meghozott XIV/346. számú határozatával az otthon lakói, a felperes, illetve az alpereshez kötődő személyek között kialakult konfliktusok kivizsgálására, valamint az intézmény működtetése során felmerült szabálytalanságok feltárására

felállította - utóbb használt elnevezéssel - a .. Szeretetotthon Bizottságot (a továbbiakban: Otthonbizottság), egyidejűleg a szeretetotthon napi működésével, személyzeti problémáival kapcsolatban az intézményvezető felé tanácsadói jogkörrel is felruházta. Az Otthonbizottság egyes tagjai, .. elnök, .. és .. egyben az alperes kuratóriumának is tagjai voltak. .. az Unióbizottsághoz címzett, 2006. március 26-i keltű levelében - az Unióbizottság XIV/346. számú határozatára hivatkozással - tájékoztatta a testületet a vizsgálat tapasztalatairól, melyben a felperes intézményvezetői tevékenységére vonatkozó kritikai észrevételeket is tett. .., mint a kuratórium elnöke és .., mint az Otthonbizottság elnöke felperesnek írt, 2006. október 3-i keltű levelükben sérelmezték, hogy a felperes az otthonban politikai összejöveteleknek ad helyt, szembehelyezkedve az alapítvány politikamentes célkitűzéseivel. Ugyanezen személyek az Unióbizottsághoz intézett - a kuratórium és az Otthonbizottság képviselőiként aláírt - 2006. október 27-i keltű levelükben a felperes vezetői magatartásának bírálata mellett - többek között - közölték azt is, hogy a felperes jogszerűtlen felmondással távolította el a gazdasági ügyintézőt és egyéb szabálytalanságokra hívták fel a figyelmet. Az adventista gyülekezet 2007. szeptembertől, hat hónap időtartamra a felperest „fenyítéssel” sújtotta, majd a felperes munkaviszonya 2007. november 12-től közös megegyezéssel megszűnt. .. az egyház internetes fórumán „Egy nagy tapasztalat” címmel 2009. június 26-án közzétett írásában a felperes intézményvezetői tevékenységét és gazdálkodását törvénytelennek minősítette.

A felperes keresetében kérte megállapítani: az alperes a fent ismertetett levelekben és az interneten megjelent közleményben tett sértő és valótlan közlésekkel megsértette a jóhírnévhez, a becsülethez és az egészséghez fűződő személyiségi jogát. Kérte az alperes elégtétel adására és 1.500.000 forint nem vagyoni kárának megfizetésére kötelezését. Kereseti álláspontja szerint az alperes nevében és képviseletében eljáró személyek magatartásáért az alperes tartozik felelősséggel.

Az alperes a kereset elutasítását kérte. Védekezése szerint a sérelmezett kijelentéseket az érintett személyek nem az ő képviseletében eljárva tették, ezért felelősség nem terheli. Érdemben azzal érvelt, hogy a kijelentések egy része véleménynek minősül, más része nem valótlan vagy sértő.

Az elsőfokú bíróság ítéletében megállapította: az alperes a 2006. október 27-én kelt levelében annak valótlan állításával, hogy a felperes jogszerűtlen felmondással távolította el .. gazdasági ügyintézőt, megsértette a felperes jóhírnévét. Kötelezte az alperest, hogy az ítélet rendelkező részét a .. Egyház Unióbizottságának bocsássa rendelkezésére és egyben fejezze ki a

felperessel szemben emiatti sajnálkozását. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 75.000 forint elsőfokú perköltséget, valamint az államnak felhívásra 90.000 forint eljárási illetéket.

A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érintve, a fellebbezett rendelkezéseit helybenhagyta. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 35.000 forint másodfokú eljárási költséget, valamint külön felhívásra az államnak 90.000 forint fellebbezési eljárási illetéket.

A másodfokú bíróság az első fokú ítéletet a Pp. 253. § (3) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között felülbírálván megállapította, hogy a felperes alperessel szemben érvényesített igénye a passzív perbeli legitimáció hiánya miatt alaptalan. Kifejtette, hogy az alperes (alapítvány) és a .. Egyház önálló, elkülönült jogalanyok. Természetes személy tagjaik, tisztségviselőik magatartásáért akkor kötelesek helytállni, ha az adott magatartás tanúsítására saját tevékenységük keretében kerül sor. A jelen esetben az egyház Unióbizottsága által létrehozott, az alperestől független Otthonbizottság kapta azt a feladatot, hogy tárja fel a szeretetotthonban észlelt szabálytalanságokat, vizsgálja ki a felmerült konfliktusok okait, és annak eredményéről számoljon be megbízójának, az Unióbizottságnak. .. és dr. .. az Otthonbizottságban betöltött tisztségükben eljárva, annak keretei között fogalmazták meg a per tárgyát képező levelekben az Otthonbizottság által, a szeretetotthonban végzett vizsgálat tapasztalatait. Miután az Otthonbizottság megbízását nem az alperestől, hanem az egyház legfőbb szervétől, az Unióbizottságtól kapta, a levélíró magánszemélyek és az alperes között közvetlen kapcsolat attól függetlenül nem áll fenn, hogy a 2006. október 3-án kelt levelet .., az alperes kuratóriumának elnökeként írta alá. Nem annak van ugyanis jelentősége, hogy a levél aláírója magát milyen minőségben jelöli meg, illetve a levelekben közölt információk birtokába mely tisztségének ellátása során jutott. A levél tartalma szerint állapítható meg, hogy az kinek tulajdonítható. A vizsgálatot az Otthonbizottság folytatta, a leveleket, amelyek a szeretetotthon működésével, vezetésével kapcsolatos megjegyzéseket, az otthonban folytatott vizsgálattal összefüggő megállapításokat és észrevételeket fogalmaztak meg, illetve az interneten közzétett, az otthonban végzett bizottsági vizsgálat alapján levont következtetéseket tartalmazó közleményt az Otthonbizottság tagjai írták alá. Miután a sérelmezett levelek, illetve interneten megjelent közlemény írói nem az alperes képviselőjében jártak el, az esetleges jogsértésekért az alperes felelősséggel nem tartozik.

A jogerős ítélet ellen, jogszabálysértésre hivatkozással a felperes nyújtott be felülvizsgálati kérelmet annak hatályon kívül helyezése és elsődlegesen a keresetnek való teljes helytadás, másodlagosan az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára utasítása érdekében. Felülvizsgálati álláspontja szerint a jogerős ítélet a mérlegelés körébe vont adatokat iratellenesen és okszerűtlenül értékelte, ezért tévesen jutott arra a következtetésre, hogy a kijelentéseket tevő személyek magatartásáért az alperes nem tartozik felelősséggel. A levelek írói, akik az alapítványnak (alperesnek) is tisztségviselői, az alapítványi tevékenységükön keresztül jutottak az információk birtokába, és tevékenységének minősítése is kizárólag az alperes képviselőjeként lehetséges. Valamennyi perben sérelmezett levél az alperes képviseletében készült, mint ahogy azt az eljáró bíróságok a 2006. október 27-én kelt levél kapcsán is egyértelműen megállapították.

Az alperes a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a Pp. 275. § (1) bekezdés alapján a jogerős ítéletet a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül. A jogerős ítéletnek a jogsértést megállapító, valamint ezzel összefüggésben az alperest elégtétel adására kötelező rendelkezése felülvizsgálattal nem volt támadott.

A felülvizsgálati kérelem az alábbiak szerint alaptalan.

A jogerős ítélet - tartalmilag a Pp. 3. § (1) bekezdés alapján - jogszabálysértés nélkül utasította el a keresetet az alperes passzív perbeli legitimációjának hiánya miatt. A sérelmezett levelek, illetve Interneten megjelent írásmű tartalmának vizsgálata alapján okszerűen jutott arra a következtetésre, hogy azok írói nem az alperes feladatkörében eljárva tették meg a felperes által kifogásolt észrevételeiket. A per adatai alapján egyértelműen megállapítható, hogy az alperestől elkülönült jogalanyisággal rendelkező Egyház a fenntartásában működő szeretetotthonban észlelhető szabálytalanságok és konfliktusok kivizsgálására hozta létre - a legfőbb szerve által - az Otthonbizottságot. Az Otthonbizottság, illetve annak tagjai ezért az Egyház, mint önálló jogi személy tevékenységi körében eljárva folytattak vizsgálatot és számoltak be annak tapasztalatairól az Egyház legfőbb szervének a kifogásolt levelekben. Ezen nem változtat az a körülmény, hogy a levelek írói az alperes alapítvány kuratóriumában is ellátták a feladataikat, illetve e minőségükben is juthattak információhoz. A téves felülvizsgálati állásponttal szemben pedig a másodfokú bíróság nem foglalt állást abban a kérdésben, hogy a 2006. október 27-i keltű levél az alperes képviseletében készült-e. Az elsőfokú bíróság - keresetnek részben helytadó - ítélete ellen ugyanis az alperes nem élt fellebbezéssel. Ezért az elsőfokú ítélet alperest

marasztaló rendelkezése jogerőre emelkedett (Pp. 228. § (4) bek.), amellyel a felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság a Pp. 253. § (3) bekezdésének megszorító rendelkezése miatt nem foglalkozhatott.

A kifejtettekre figyelemmel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (3) bekezdés alapján hatályában fenntartotta és a pereszes felperest a Pp. 78. § (1) bekezdés szerint kötelezte az alperes ügyvédi képviselőjével felmerült és a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdései alapján megállapított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére. A tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt felülvizsgálati eljárási illetéket a 6/1986. (VI. 26.) IM. rendelet 13. § (2) bekezdés alapján a pereszes felperes köteles az államnak megtéríteni.

Budapest, 2010. november 10.

Dr. Mészáros Máttyás sk. a tanács elnöke, Dr. Kovács Zsuzsanna sk. előadó bíró, Böszörményiné dr. Kovács Katalin sk. bíró

A kiadmány hitelével:

Vné

tisztviselő