

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2011. évi szeptember hó 13. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

ítéletet:

A gazdálkodó szervezet önálló intézkedésre jogosult tagja által kötelességszegéssel elkövetett vesztegetés büntette és más bűncselekmény miatt I. r. vádlott és társa ellen indított büntető ügyben a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 2011. évi április hó 8. napján kihirdetett 6.B.1734/2010/23. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett II. r. vádlott vonatkozásában megváltoztatja a következők szerint:

A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 2 500 (kettőezer-ötszáz) forintra felemeli.

A 250 000 (kettőszázötvenezer) forint pénzbüntetést meg nem fizetése esetén fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni akként, hogy egy napi tétel helyébe egy napi szabadságvesztés lép.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletének jelzett részét helybenhagyja.

A nyilvános ülésen 3 000 (háromezer) Ft, a vádlottat terhelő bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság ítélete ellen az ügyész jelentett be fellebbezést II. r. vádlott terhére, pénzbüntetés helyett közérdekű munka kiszabása céljából.

I. r. és II. r. vádlottak, valamint a védők - II. r. vádlott védője részletfizetés engedélyezését is kérve - tudomásul vették az elsőfokú bíróság döntését, ahogy tudomásul vette a határozatot az ügyész is az I. r. vádlott vonatkozásában.

Az I. r. vádlott esetében a megyei bíróság ítélete első fokon jogerőre emelkedett, ezért a Be. 349. §-ának (1) bekezdése értelmében a másodfokú felülbírálat e terhelre nem terjedt ki.

A fellebbviteli főügyészség az átiratában az ügyészi perorvoslatot fenntartotta, és aII. r. vádlottra az elsőfokú ítélet megváltoztatását, pénzbüntetés helyett fizikai munkakörben letöltendő közérdekű munka büntetés kiszabását indítványozta.

Az ítélet tábla a megyei bíróság ítéletét a jogorvoslattal érintett részében a Be. 348. §-ának (1) bekezdése alapján az azt megelőző bírósági eljárással együtt nyilvános ülésen bírálta felül, alkalmazva a Be. 361. §-ának (1) bekezdésében írtakat. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályokat betartva folytatta le a bizonyítást, szem előtt tartva a Be. 118. §-ának (2) bekezdését. A történeti tényállást aII. r. vádlott teljes körű beismerő vallomása mellett az azt mindenben igazoló és a tárgyaláson ismertetett dokumentumokra alapította. A bizonyítékokat érkező tevékenységéről indokolási kötelezettségének eleget téve számot adott. Az ítélet indokolásának első bekezdésében - nyilvánvalóan leírási hiba következtében - csupán annyi pontosítandó, hogy a vádirat száma helyesen B.3956/2010/3.

Az elsőfokú bíróság által rögzített tényállás teljes körű és megalapozott, így a Be. 351. §-ának (1) bekezdésére figyelemmel a másodfokú eljárásban irányadó. aII. r. vádlott bűnösségére levont következtetés helyes és törvényes az elkövetett bűncselekmény jogi minősítése is.

A megyei bíróság feltárta az érintett vádlott javára és terhére értékelhető bűnösségi körülményeket, amelyeket csupán annyiban szükséges kiegészíteni, hogy további súlyosító hatása van az ilyen jellegű bűncselekmények egyre nagyobb mértékű elszaporodottságának. Az ítélet tábla - egyetértve az elsőfokú bírósággal - megfelelő büntetésnek tartja a vagyoni hátrányt jelentő pénzbüntetés alkalmazását aII. r. vádlott esetében. A terhelt ugyan volt már büntetve, azonban más jellegű bűncselekmény elkövetése miatt, és erre 2007-ben került sor.

Az elsőfokú bíróság ugyanakkor a pénzbüntetés kiszabása során nem vette figyelembe - mint ahogyan erre a fellebbviteli főügyészség az átiratában helyesen utalt -, hogy a bűncselekmény elkövetésének időpontjában (2010. március 12.) a Btk. 51. §-át a 2009. évi LXXX. törvény 14. §-a módosította és e módosítás 2010. január 1-ével lépett hatályba. Ennek következtében a Btk. 51. §-ának (3) bekezdése értelmében a pénzbüntetés egy napi tételének összegét legalább 2 500 és legfeljebb 200 000 forintban kell meghatározni. Erre tekintettel az ítélet tábla a bűncselekmény tárgyi súlyához igazodó napi tétele számmal egyetértve, a törvénynek megfelelően a vádlott jövedelmi, vagyoni viszonyait szem előtt tartva a minimumra, 2 500 forintra emelte fel a törvénysértően megállapított egy napi tétel összegét. Ennek megfelelően a Btk. 52. §-ának (1) bekezdése alapján rendelkezett a 250 000 forint pénzbüntetés átváltoztatásáról, annak meg nem fizetése esetén figyelemmel e törvényhely (2) bekezdéseire is.

Az eddig írtakra tekintettel a másodfokú bíróság a megyei bíróság ítéletét II. r. vádlott vonatkozásában a Be. 372. §-ának (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb helyes és törvényes rendelkezéseit a Be. 371. §-ának (1) bekezdése értelmében helyben hagyta.

A másodfokú bíróság a Be. 381. §-ának (1) bekezdése alapján az érintett vádlottat kötelezte a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

Debrecen, 2011. évi szeptember hó 13. napján

Dr. Elek Margit sk. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila sk. a tanács tagja, előadó,
Dr. Szabó József sk. a tanács tagja.

Záradék:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Bíróság 6.B.1734/2010/23. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatásokkal jogerőre emelkedett és végrehajtható.

D e b r e c e n , 2011. évi szeptember hó 13. napján

. Elek Margit sk.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelélül:

Kiadó.