

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A ...Megyei Bíróság ... (... szám alatti) ügyvéd által képviselt ... (... szám alatti lakos) felperesnek - ... (..... szám alatti) ügyvéd által képviselt ...és Vidéke Vadásztársaság (... szám alatti) alperes ellen intézőbizottság határozatának megsemmisítése iránt indított perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A megyei bíróság az alperesi társadalmi szervezet intéző bizottságának 1/2010. (VIII. 27.) számú határozatát megsemmisíti.

Kötelezi a megyei bíróság az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 64.500.- (Hatvannégyezer-ötszáz) forint összegű elsőfokú perköltséget.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a ... Ítéltáblához címzett, a ... Megyei Bíróságon 3 példányban benyújtott fellebbezéssel lehet élni.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a ...Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési határidő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a Fővárosi Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a Fővárosi Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselőt kötelező.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság által megállapított tényállás szerint felperes az alperesi vadásztársaság tagja, az alperesi vadásztársaság gazdasági felelőse ... 2010. augusztus 12. napján e-mailben értesítette a felperest arról, hogy az egyesület várható kiadásaira tekintettel kéri a tagdíjfizetési kötelezettség teljesítését.

Ezt követően alperesi részről ... feladó e-mail címéről ... gazdasági felelős megjelölésével egy újabb e-mail került elküldésre a felperesnek, amely 2010. augusztus 27. napján 12 óra 2 perckor nyert továbbítást. Ezen e-mail üzenetben arról tájékoztatták a felperest, hogy mivel írásbeli felszólítás ellenére a fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezért az intézőbizottság az 1/2010. (VIII. 27.) számú határozatával a tagsági viszonyát az alperesi vadásztársaság alapszabályának a felhatalmazása alapján megszüntette. Tájékoztatást kapott a felperes arról is, hogy az intézőbizottság határozatát a tudomásra jutástól számított 30 napon belül a bíróság előtt megtámadhatja.

Felperes a tagdíjfizetési kötelezettségét 2010. augusztus 27. napján postai feladás útján teljesítette ... gazdasági felelős felé. A gazdasági felelős tekintettel arra, hogy az alperesi álláspont szerint az

összeből nem lehetett következtetni annak rendeltetésére, nem volt megjelölt a fizetés jogcíme, ezért a felperes részére azt visszaküldte, így lehetőség lett volna ezt követően szabályos befizetésre, de erre nem került sor.

Felperes kereseti kérelmében az alperesi intézőbizottság 1/2010. (VIII. 27.) számú határozatának a megsemmisítését kérte, tekintettel arra, hogy az az alperesi vadásztársaság alapszabályába ütközik, ezért törvénysértő. Felperesi álláspont szerint a 2010. augusztus 12-ei e-mail nem felel meg a felszólítás legalapvetőbb eljárási követelményeinek, beleértve az egyesülési törvényben foglaltakat és a Ptk. jóhiszemű eljárásra és a felek együttműködési kötelezettségeire vonatkozó rendelkezéseket sem. Az e-mail üzenet nem tekinthető szabályos értesítésnek, tekintettel arra, hogy konkrét információval nem rendelkezik, az üzenet feladója ... magánszemély, nem pedig a vadásztársaság. Felperes hivatkozott arra is, hogy az augusztus 12-i felszólítástól számított 15 napon belül teljesítette is a kötelezettségét, így az alperesi intézőbizottsága határozatát nem hozhatta volna meg, álláspontja szerint az alperesnek kell bizonyítani, hogy a fizetési felszólításra vonatkozó e-mail üzenetet a felperes mikor vette át.

Felperes vitatta az alperesi képviselő perbeli legitimitását is, tekintettel arra, hogy a felperesi ismeretek szerint az alperesi vadásztársaság elnöke ... a vadásztársaság 2010. február 3. napján megtartott közgyűlésén elnöki megbízatásáról lemondott, továbbá az intézőbizottsági tagok is lemondtak választott tisztségükről.

Alperes a kereseti kérelem elutasítását indítványozta, alperesi álláspont szerint az alperesi vadásztársaság gazdasági felelőse az írásbeli felszólítást a felperes által a vadásztársaság felé korábban bejelentett e-mail címre szabályosan küldte meg, ezzel a kézbesítési vélelem beállt. Az alperesi vadásztársaság álláspontja szerint az írásbeli felszólítástól, azaz 2010. augusztus 12. napjától számított 15 napos határidő az 2010. augusztus 27. napján lejárt és a felperesnek a tagdíjfizetési kötelezettségét oly módon kellett volna teljesíteni, hogy az 2010. augusztus 27. napján az alpereshez beérkezzen. Az alperesi vadásztársaság bankszámláján 2010. augusztus 27. napján az intézőbizottság határozatának meghozataláig felperes részéről tagdíjfizetés nem érkezett, ezért jogszerű az intézőbizottság határozata.

Az egyesülési jogról szóló 1989. évi II. törvény 3. § (1) bekezdése értelmében a társadalmi szervezet olyan önkéntesen létrehozott önkormányzattal rendelkező szervezet, amely az alapszabályban meghatározott célra alapul, nyilvántartott tagsággal rendelkezik, és céljának elérésére szervezi tagjai tevékenységét. A 10. § (1) bekezdés kimondja, hogy a társadalmi szervezet valamely szervének törvénysértő határozatát bármely tag a tudomásra jutástól számított 30 napon belül a bíróság előtt megtámadhatja.

A ... és Vidéke Vadásztársaság alapszabályának az 5. fejezete sorolja fel a tagok kötelezettségeit, és ezen fejezet 5.6. pontja szabályozza a tagsági viszony megszűnésének eseteit. Eszerint az intézőbizottság törli a nyilvántartásból azt a tagot, aki az előírt vagyoni hozzájárulási, vagy tagdíjfizetési kötelezettségének önhibájából legalább három hónapon keresztül az erre irányuló írásbeli felszólítás kézhezvételétől számított 15 napon belül a felszólítás ellenére sem tesz eleget. Az alapszabály 6.3/4. a.) és c.) pontjai értelmében a vadásztársaság pénzügyeit a gazdasági felelős intézi, kezeli a pénztárt, és felelős a pénzügyi jogszabályok, szabályzatok előírásainak a közgyűlés határozatának a megtartásáért, beszedi a havi tagdíjat, a tagdíjfizetésről nyilvántartást vezet, elmarad esetén fizetési felszólítást ad ki és ennek eredménytelenségéről a vadásztársaság elnökét értesíti.

A megyei bíróság a felperes kereseti kérelme alapján azt kellett vizsgálnia, hogy a vadásztársaság eljárása megfelel-e jogszabályoknak, az alapszabályban foglaltak betartást nyertek-e.

Elsődlegesen a felperesnek azon kifogását kellett elbírálni, miszerint az alperesi képviselő legitimitásának a vitatása helytálló-e. Ekörben a bíróságnak hivatalos tudomása van arról, mely szerint az alperesi egyesület a bíróság nyilvántartásba bejegyzett törvényes képviselővel rendelkezik, hiszen a felperes által említett lemondást a tisztviselők visszavonták.

Ezt követően vizsgálta a megyei bíróság az intézőbizottság 1/2010. (VIII. 27.) számú határozatának a törvényszerűségét. A megyei bíróság álláspontja szerint az alperesi vadásztársaság gazdasági felelőse által 2010. augusztus 12. napján elküldött e-mail értesítés a vadásztársaság alapszabálya V. fejezet 5.6. pontjában foglalt írásbeli felszólításnak nem felel meg.

A bíróság álláspontja szerint ahhoz, hogy egy felszólításhoz, illetve annak nem teljesítéséhez jogkövetkezmények fűződhessenek, a felszólításnak konkrétan, pontosan, határozottnak kell lennie, meg kell jelölnie, hogy a nem teljesítés esetén ahhoz milyen jogkövetkezmények fűződnek, meg kell határozni, hogy a fizetési kötelezettség mely időszakra vonatkozik, milyen jogcímen válik szükségessé és nem utolsó sorban az adott felszólításról való tudomásszerzésnek és annak időpontjának is bizonyíthatónak kell lennie. Az alperesi részről elküldött e-mail üzenet általánosságban a társaság várható kiadási gondjaira hívja föl a tagok figyelmét és kéri a tagdíjfizetési kötelezettségek teljesítését. Az a tény, hogy az alperesi gazdasági felelős meghatározott időpontban az e-mail üzenetet elküldte, nem jelenti annak bizonyítását, hogy a címzett azt mikor vette át, tehát mikor értesült a fizetési felszólításról. Nem lehet konkrétan megállapítani azt sem, fentiekből következően, hogy a felperes vonatkozásában a teljesítési határidő, melyet egyébként az e-mail üzenet nem is fogalmazott meg, mikor kezdődik. Az a tény, hogy az alperesi vadásztársaság alapszabálya a közgyűlés összehívása vonatkozásában a 6.1. pont alatt az e-mail fax, sms, vagy postai küldemény útján történő meghívást elfogadja, nem jelenti azt, hogy a súlyos jogkövetkezményt maga után vonó, a tagsági viszony megszűnését okozó fizetési felszólítás alakiságára is ezen felhívási módon alkalmazhatók lennének.

Tekintettel tehát arra, hogy a megyei bíróság álláspontja szerint konkrét jogkövetkezményt maga után vonó, a tartozás összegét, jogcímét, fizetési határidőt magába foglaló és az átvétel igazolására alkalmas fizetési felszólítás az alperes részéről a felperes felé nem történt meg, önmagában megállapíthatóvá teszi az alperesi intézőbizottság törlő határozatának alapszabályba ütközését, azaz törvénysértő módját. Ezen túlmenően azonban a megyei bíróság álláspontja szerint a felperes a tagdíjfizetési kötelezettségét az alperes által is elismerten augusztus 27. napján, azaz az e-mail üzenet feladásától számított 15 napon belül teljesítette. A felperes az alperesi gazdasági felelős felé, aki a fizetési felszólítást is továbbította, díjfizetési kötelezettségének eleget tett. Az a tény, hogy a bankszámlára 2010. augusztus 27. napjának déli órájáig ez a befizetés nem érkezett meg, nem teszi az aznapi fizetési kötelezettségi határidőt lejárttá. Mindezekre tekintettel tehát a bíróság álláspontja szerint az alperes a fizetési határidő teljes egészében történő elteltét nem várta be, a fizetési határidő utolsó napján meghozta a törvénysértő határozatát a felperesi tagsági viszony törlését illetően. Nem helytálló ekörben az az alperesi álláspont, miszerint a bank, mint intézmény vonatkozásában a zárási időpontig kellene a tagok fizetési kötelezettségeinek beérkeznie a pénzügyi felé, hiszen a fél fizetési kötelezettségének akkor is eleget tesz, ha a teljesítési határidő utolsó napján azt igazolható módon postára adja, ezáltal részéről a teljesítési kötelezettség megvalósul.

Fentiekre tekintettel a megyei bíróság az alperesi vadásztársaság intézőbizottságának 1/2010. (VIII.27.) számú határozatát megsemmisítette.

A megyei bíróság tekintettel arra, hogy a felperes kereseti kérelmének helyt adott kötelezte a pervesztes alperest, a felperes által lerótt eljárási illeték, valamint az ügyvédi munkadíj teljesítésére, a Pp. 78. §-ában foglaltakra tekintettel. A fellebbezési határidő a Pp. 233. §-án alapul.

..., 2011. május 26.

Dr. Benkó Anna sk.
eljáró bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő