

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Ítéltábla a Lászka Ügyvédi Iroda által képviselt I. rendű, II. rendű és III. rendű felperesnek, a Sárvári István Ügyvédi Iroda által képviselt alperes ellen változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránt indított perében a Fővárosi Bíróság 2011. április 29-én kelt 11.G.40.784/2009/27. számú ítélete ellen az I. és a III. rendű alperesek részéről 28. sorszámon benyújtott fellebbezés folytán meghozta az alábbi

í t é l e t e t :

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét a keresettel támadott változásbejegyző végzés cégjegyzék 12/003 rovatát törölő rendelkezésére vonatkozó részében, továbbá a III. rendű felperes keresetét a 13/005 cégjegyzéki rovatot meghaladóan elutasító részében helybenhagyja;

egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatja, a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság Cg. ... számú változásbejegyző végzését hatályon kívül helyezi, és felhívja a cégbíróságot, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva a hatályon kívül helyezéssel érintett cégjegyzéki adatot hivatalból jegyezze be, illetve törölje.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felpereseknek, mint együttes jogosultaknak 186.000 (egyszáznyolcvanhatezer) forint első és másodfokú együttes perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az I. és a II. rendű felperes 2006. június 30-tól 1.500.000 - 1.500.000 forint névértékű üzletrésszel tagja, a III. rendű felperes 2006. október 4-től önálló képviseleti joggal ügyvezetője volt a cégjegyzékben 3.000.000 forint jegyzett tőkével nyilvántartott alperesi korlátolt felelősségű társaságnak (a továbbiakban: alperes).

Az alperes 2007. június 28-án 22. sorszám alatt változásbejegyzési kérelmet nyújtott be a Fővárosi Bíróságnál mint Cégbíróságnál (a továbbiakban: cégbíróság), amelyben a létesítő okirat 2007. június 27-i módosításának, továbbá 2007. június 27-i hatállyal a bejegyzett székhely, telephely, a III. rendű felperes képviseleti jogosultságának, az I. és a II. rendű felperesek tagsági viszonyának törlését, egyúttal új székhely, új képviselő, továbbá egyedüli tagként a ... (a továbbiakban: ... Kft.) bejegyzését kérte, egyebek mellett az I. és a II. rendű felperesek üzletrészsére vételi jogot alapító szerződésre, a ... Kft. 2007. június 26-án kelt, a vételi jog gyakorlásáról szóló nyilatkozatára és 2006. június 27-én ügyvédi ellenjegyzéssel írásba foglalt alapítói nyilatkozatára, valamint az alperes ugyanezen a napon kelt, szerződésminta alapján a 2006. évi IV. tv. (Gt.) rendelkezései szerint készült, a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratra alapítva.

Az alperes 2007. szeptember 13-án akként módosította változásbejegyzési kérelmét, hogy az adatváltozások bejegyzését 2007. június 30-i hatállyal kérte, és a létesítő okirat módosítás időpontjaként is ezt az időpontot tüntette fel, egyidejűleg csatolta a ... Kft. I. és II. rendű felperesek képviselőjéhez, a III. rendű felpereshez címzett, 2007. június 30-án kelt vételi jogot gyakorló nyilatkozatát és a kézbesítését igazoló tértivevény hiteles másolatát. Benyújtásra került továbbá a ... Kft. 2007. augusztus 31-én kelt II. számú alapítói nyilatkozata, amelyben megerősítette a 2007. június 26-i alapítói határozatait, 2007. június 30-i hatállyal a III. rendű felperest visszahívta ügyvezetői tisztségéből, valamint megállapította, hogy az alperesi társaság tagjait, székhelyét, telephelyét, ügyvezetőjét érintő adatváltozások 2007. június 30-i hatállyal következtek be.

A változásbejegyzési eljárás tartama alatt az I. és a II. rendű felperesek 2007. július 12-én a változásbejegyzési kérelem elutasítása iránti kérelmet terjesztettek elő a cégbíróságnál, azt állítva, a ... Kft. nem az opciós szerződésben foglaltaknak megfelelően gyakorolta vételi jogát, egyidejűleg a vételárat nem fizette meg, ezért nem szerezte meg az üzletrészek tulajdonjogát, a változásbejegyzés megtagadásának van helye.

A cégbíróság a kérelmet a Ctv. 78. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti kérelemként bírálta el, majd 2007. november 20-án meghozott, fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett Cgt. ... számú végzésével elutasította, arra hivatkozással, hogy a kérelem alapjául szolgáló jogvita elbírálása polgári peres eljárásra tartozik, ezért a Ctv. 74. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel nincs helye törvényességi felügyeleti eljárásnak.

Az I. és a II. rendű felperesek időközben pert indítottak a Budapesti Ügyvédi Kamara mellett szervezett Eseti Választottbíróságnál a ... Kft. 2007. június 26-án és június 30-án kiadott vételi nyilatkozatai érvénytelenségének, illetve hatálytalanságának

megállapítása iránt; a cégbíróság a változásbejegyzési eljárást a választottbírószági eljárás jogerős befejezéséig felfüggesztette.

Az I. és a II. rendű felperesek a cégbírósághoz 2008. október 17-én 35. sorszám alatt előterjesztett beadványukban a választottbírószág ítéletének egyidejű csatolása mellett bejelentették, hogy a választottbírószág 2008. október 9-én elutasította a keresetüket; egyúttal az alperes 2007. június 28-án előterjesztett és 2007. szeptember 13-án módosított változásbejegyzési kérelme elutasítása iránti kérelmet is előterjesztettek arra hivatkozással, a változásbejegyzési kérelemhez csatolt okiratokból megállapíthatóan a ... Kft. 2007. június 30-án postára adott vételi nyilatkozata legkorábban 2007. július 2-án hatályosulhatott, így legkorábban ezen a napon válhatott az alperesi társaság tagjává, ezt megelőzően nem hozhatott az alperes egyedüli tagjaként joghatályos döntéseket, amiből következően a változásbejegyzési kérelemhez mellékelt okiratok alapján a jogszabályi feltételek hiányában nincs helye a kérelem szerinti adatváltozások bejegyzésének.

Az I. és a II. rendű felperesek a cégbírósághoz 2009. február 20-án 41. sorszám alatt előterjesztett beadványukban ismételten kérték a változásbejegyzési kérelem elutasítását, a 35. sorszám alatti korábbi beadványukban foglaltakon túl arra is hivatkoztak, hogy a ... Kft. a vételi jogot alapító szerződés 4.1. pontjában foglaltakat megsértve a vételi jog gyakorlásával egyidejűleg vételárfizetési kötelezettségének nem tett eleget.

A Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság folytatta a változásbejegyzési eljárást, és 2009. április 24-én meghozott, a Céglönlönyben 2009. május 14-én közzétett Cg. ... számú végzésével elrendelte az adatváltozások módosított változásbejegyzési kérelem szerinti bejegyzését, továbbá a 2006. évi V. tv. (Ctv.) 129. § (5) bekezdése alapján hivatalból törölte a cégjegyzékből a képviselő módját feltüntető 12/003 rovatot.

A felperesek 2009. május 14-én előterjesztett keresetükben a Fővárosi Bíróság mint Cégbíróság Cg. ... számú változásbejegyző végzésének hatályon kívül helyezését kérték. A kereseti előadás szerint az adatváltozások bejegyzésére jogszabálysértően került sor, mert a változásbejegyzési kérelemhez csatolt okiratokból megállapíthatóan a ... Kft. vételi nyilatkozata a címzetthez 2007. július 2-án érkezett meg, így a Ptk. 214. § (1) bekezdése szerint ekkor vált hatályossá, a ... Kft. ezen a napon szerezte meg az üzletrészek tulajdonjogát, ezért sem 2007. június 27-én, sem június 30-án jogszerűen nem hozhatott olyan alapítói határozatokat, amelyek alapján a kérelem szerint 2007. június 30-án bekövetkezett adatváltozások bejegyezhetők lennének, 2007. augusztus 31-én meghozott alapító határozatok ugyancsak jogszabálysértőek. A létesítő okirat módosítás időpontja vonatkozásában a végzés továbbá azért is jogszabálysértő, mert 2007. június 30-i keltezésű módosított alapító okirat a cégbírósághoz nem került benyújtásra. A III. rendű felperes képviselői jogosultsága megszűnésének időpontja továbbá azért is jogszabálysértően került bejegyzésre, mert a 2007. június 30-i hatállyal történt lemondását igazoló lemondó nyilatkozatot nem csatoltak.

A felperesek keresetükben egyebekben a 2007. október 5-én 35. sorszám alatt és 2008. október 16-án 41. sorszám alatt a változásbejegyzési kérelem elutasítása iránt előterjesztett kérelmeikben foglaltakra is utaltak.

Az elsőfokú bíróság felhívására a keresetösségi jog terjedelmére és a Ctv. 65. § (3) bekezdése alapján a perben vizsgálható jogszabálysértésekre vonatkozóan a felperesek 2010. március 3-án előterjesztett beadványukban azt is előadták, hogy miután a változásbejegyzési eljárás során 35. és 41. sorszám alatt a Ctv. 78. § (1) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti kérelmeket terjesztettek elő, a Ctv. 78. § (2) bekezdése alapján a változásbejegyző végzés teljes terjedelmű felülvizsgálatára irányuló keresetösségi joggal rendelkeznek; a cégbíróság a Ctv. 78. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve a törvényességi felügyeleti kérelmükről nem döntött; egyebekben a Ctv. 46. § (1) bekezdésében foglaltakra utalva állították azt is, a cégbíróság jogszabályban előírt kötelezettségét megsértve elmulasztotta annak vizsgálatát, hogy a változásbejegyzési kérelem adatai, a csatolt okiratok megfelelnek-e a jogszabályi rendelkezéseknek; nem észlelte, hogy az üzletrész átruházási szerződés csak 2007. július 2-án jött létre, a ... Kft. ekkor vált a társaság tagjává; nem észlelte azt sem, hogy az egyéb adatváltozások tekintetében a kérelmet a ... Kft. joghatás kiváltására alkalmatlan alapítói határozataira alapították, a kérelem szerinti változásokat bizonyító okiratok nem kerültek becsatolásra, a kérelem mellékletei között a Ctv. 35. § (1) bekezdésében és az 1. számú melléklet 1.b) pontjában foglaltak ellenére a 2007. június 30-án kelt módosított létesítő okirat sem lelhető fel.

Az alperes a kereset elutasítását kérte; a felperesek keresetösségi jogának terjedelmére nézve állította, a felperesek nem rendelkeznek a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti, a változásbejegyző végzés valamennyi rendelkezésére kiterjedő keresetösségi joggal, keresetösségi joguk kizárólag a végzés rájuk vonatkozó rendelkezéseire terjed ki.

Az alperes álláspontja szerint a keresetpontosításban részletezett, azonban az eredeti kereset tárgyává nem tett jogszabálysértések a jogvesztő perindítási határidőre tekintettel nem vehetők figyelembe; a felperesek megalapozatlanul állítják azt, hogy a tagok személyében csak 2007. július 2-án következett be a változás, egyebekben pedig annak elbírálása, hogy a vételi nyilatkozat mikor vált hatályossá, meghaladja a változásbejegyzési eljárás kereteit, peres eljárásra tartozik.

Az elsőfokú bíróság 2011. április 29-én kelt 11.G.40.784/2009/27. számú ítéletével felperesek keresetét elutasította, és a felpereseket az alperes részére 28.125 forint perköltség egyetemleges megfizetésére kötelezte.

A felperesek keresetösségi jogára, illetve annak terjedelmére nézve az elsőfokú bíróság kifejtette, az I. és a II. rendű felperesek törvényességi felügyeleti kérelmét a cégbíróság 2007. november 20-án kelt Cgt. ... számú végzésével annak a Ctv. 74. § (3) bekezdése szerinti kizártságára tekintettel elutasította anélkül, hogy érdemben elbírálta volna, és miután a Ctv. 78. §-a a törvényesség felügyeleti kérelem érdemi elbírálása esetére tartalmaz rendelkezéseket, a felpereseket nem illeti meg a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti perindítási jogosultság, figyelemmel arra is, hogy

kérelmük törvényességi felügyeleti eljárásban nem érvényesíthető igény érvényesítésére irányult.

A felperesek perindítási jogosultsága ezért a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján áll fenn, és kizárólag a keresettel támadott változásbejegyző végzés egyes felpereseket érintő rendelkezéseire terjed ki, ezt meghaladó részében ezért a kereset elutasításának volt helye.

A továbbiakban az elsőfokú bíróság a Ctv. 65. § (3) bekezdésében foglaltakra utalva kifejtette, a változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság vizsgálódási köre sem az opciós szerződés, sem a vételi jog gyakorlása jogszerűségének, hatályosulásának vizsgálatára nem terjed ki, a jogvita elbírálása peres eljárásra tartozik, ezért a tagváltozás és az ügyvezető változás bejegyzésével összefüggésben is a kereset elutasításának volt helye.

Az elsőfokú bíróság utalt arra is, a Ctv. 65. § (2) bekezdése szerinti jogvesztő perindítási határidő után előterjesztett „pontosított keresetben” előadott további jogszabálysértéseket érdemben nem vizsgálta.

Az ítélet ellen a felperesek terjesztettek elő fellebbezést, amelyben az ítélet megváltoztatását, a keresettel támadott változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezését kérték. A felperesek hangsúlyozták, hogy keresetüket a Ctv. 65. § (1) bekezdése és 78. § (2) bekezdése alapján terjesztették elő, a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti perindítási jogosultságuk azon alapul, hogy a változásbejegyzési eljárás tartama alatt 2008. október 16-án és 2009. február 20-án a Ctv. 78. § (1) bekezdésében szabályozott sajátos, a változásbejegyzési kérelem elutasítására irányuló törvényességi felügyeleti kérelmeket terjesztettek elő, amelyeket a cégbíróság a Ctv. 78. § (2) bekezdésében foglaltakat megsértve nem bírált el; a változásbejegyzési eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezések és a kérelem alapjául szolgáló okiratok alapján a változásbejegyzésnek nem lett volna helye, a változásbejegyző végzés jogszabálysértő. Az eljárás során nem módosították keresetüket, csak annak ténybeli és jogi alapja került részletesebben kifejtésre, részben az elsőfokú bíróság felhívásában foglaltakra tekintettel.

A felperesek állították azt is, a jogszabályi keretek között a cégbíróságnak bejegyzési, változásbejegyzési eljárásban a kérelem alapjául szolgáló okiratok anyagi jogi jogszabályoknak megfeleltetését is vizsgálnia kell, és a nyilvánvalóan jogszabálysértő okirat alapján nincs helye változásbejegyzésnek.

Ezen túlmenően a létesítő okirat módosítás bejegyzéséhez, valamint a III. rendű felperes ügyvezetői tisztsége törléséhez szükséges, a Ctv. rendelkezései alapján csatolandó okiratok sem álltak a cégbíróság rendelkezésére.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének a helybenhagyását kérte helyes indokai alapján; hangsúlyozta, a cégeljárásban történt esetleges eljárási szabálysértés nem hatott ki az ügy érdemére, a felperesek élhetnek perindítási jogukkal, egyebekben pedig az iratokból megállapítható, hogy a 2007. június 27-én kelt vételi nyilatkozatot a felperesek június 29-én átvették.

A fellebbezés az alábbiak szerint túlnyomórészt megalapozott.

A bejegyzési, változásbejegyzési eljárás, valamint az ilyen eljárásban igénybe vehető jogorvoslatok szabályait a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. tv. (Ctv.) állapítja meg.

A Ctv. 65. § (1) bekezdése a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemnek helyt adó bejegyző végzés elleni fellebbezési jogot kizárja, ugyanakkor lehetőséget biztosít arra, hogy a végzés vagy az annak alapjául szolgáló okiratok jogszabályba ütközése miatt az ügyész, valamint az, akire a végzés rendelkezést tartalmaz - e rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan - pert indítson a cég ellen a végzés hatályon kívül helyezése iránt. A (3) bekezdés értelmében a perben csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbejegyzési, változásbejegyzési eljárásban a cégbíróságnak észlelnie kellett volna.

A bejegyző, változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése iránti per tárgya a cégbíróság végzésének, tágabb értelemben a cégbíróság eljárásának jogszerűségi vizsgálata, annak megállapítása, hogy a cégbíróság határozatának meghozatala során a jogszabályoknak megfelelően járt-e el, és hogy a rendelkezésre álló adatok, okiratok alapján helye volt-e bejegyzésnek.

A törvényben meghatározott kivételes esetekben a bejegyzési, változásbejegyzési eljárás a törvényességi felügyeleti eljárással is összekapcsolódhat.

A Ctv. 78. § (1) bekezdése értelmében a törvényességi felügyeleti eljárás kezdeményezésére a bejegyzési, változásbejegyzési eljárás tartama alatt is sor kerülhet, a bejegyzési, változásbejegyzési kérelem vagy annak egyes részei, mellékletei jogszabályba ütköző voltára hivatkozással. A (2) bekezdés szerint ilyen esetben a cégbíróságnak a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemről és a törvényességi felügyeleti kérelemről együttesen kell döntenie. A bejegyzési kérelemnek helyt adó és ezáltal a törvényességi felügyeleti kérelmet elutasító végzés ellen fellebbezésnek nincs helye, azonban a 65. §-ban meghatározott perindítási jog a kérelmezőt is megilleti.

A bejegyzési, változásbejegyzési eljárással párhuzamos sajátos törvényességi felügyeleti eljárásban a kérelem a bejegyzés, változásbejegyzés teljes vagy részleges megtagadására, a bejegyzési kérelem egészében vagy részben történő elutasítására irányul, ily módon a kérelem tárgyát olyan sajátos igény képezi, amely csakis a párhuzamos törvényességi felügyeleti eljárásban érvényesíthető. Kétségtelen, hogy az ilyen törvényességi felügyeleti kérelemben foglaltak megalapozottságát a kérelemben állított jogszabálysértés fennálltát a cégbíróság csakis a nemperes eljárás keretei között vizsgálhatja, e keretek között azonban vizsgálni köteles.

A Ctv. 65. § (1) bekezdésében és 78. § (1)-(2) bekezdésében foglaltakból megállapíthatóan az arra jogosultat kizárólag a cégbíróság bejegyzési, változásbejegyzési kérelem alapján meghozott, a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemnek helyt adó végzései elleni meg perindítási, keresetőségi jog, a cégjegyzéki adat, adatváltozás bejegyzését hivatalból elrendelő végzés e rendelkezések alapján keresettel nem támadható.

Továbbá a bejegyzési, változásbejegyzési kérelemnek helyt adó bejegyző végzéssel szembeni perindítási jogosultság az ügyészt és azt, akire a Ctv. 78. §-a szerinti sajátos párhuzamos törvényességi felügyeleti eljárást kezdeményezett, korlátozás nélkül, a végzés teljes terjedelmével szemben megilleti, rajtuk kívül más személy csakis akkor és annyiban rendelkezik perindítási, keresetőségi joggal, amennyiben személyére nézve a cégbíróság határozata kifejezetten, nevesítve rendelkezést tartalmaz.

A perbeli esetben a keresettel támadott változásbejegyző végzés hivatalból, a Ctv. 129. § (5) bekezdése alapján rendelkezett a képviselőt módját feltüntető 12/003 cégjegyzéki rovat törléséről, ezért a kifejtettek szerint a végzés e részével szemben a Ctv. 65. §-a szerinti keresetindítás feltételei nem álltak fenn, így módon ebben a részében érdemben helytálló az elsőfokú bíróság keresetet elutasító ítéleti rendelkezése.

A III. rendű felperes vonatkozásában a Ctv. 78. §-a szerinti korlátozás nélküli perindítási, keresetőségi jogot megalapozó körülmények nem állnak fenn, ezért a már ugyancsak kifejtettek szerint a III. rendű felperes a személyére nézve rendelkezést tartalmazó 13/005 cégjegyzéki rovatot meghaladóan perindítási, keresetőségi joggal nem rendelkezett, így ebben a részében érdemben ugyancsak helytálló az elsőfokú bíróság III. rendű felperes keresetét elutasító ítéleti rendelkezése.

Az I. és a II. rendű felperes keresetőségi jogát illetően azonban az elsőfokú bíróság téves álláspontra helyezkedett. A rendelkezésre álló adatokból kétséget kizáróan megállapítható volt ugyanis, hogy az I. és a II. rendű felperesek a változásbejegyzési kérelem elutasítása iránt 2007. július 12-én előterjesztett törvényességi felügyeleti kérelmük Cgt. ... számú végzéssel történt jogerős elutasítását követően 2008. október 17-én 35. sorszám alatt, majd 2009. február 20-án 41. sorszám alatt újabb, a változásbejegyzési kérelem elutasítására irányuló, a Ctv. 78. §-a szerinti sajátos párhuzamos törvényességi felügyeleti kérelmet terjesztettek elő, amiből következően a már kifejtettek tekintetével a változásbejegyző végzés változásbejegyzési kérelemnek helyt adó valamennyi rendelkezésével szemben a Ctv. 78. § (2) bekezdése szerinti teljes körű perindítási, keresetőségi joggal rendelkeznek.

A felperesek az eredetileg előterjesztett keresetlevelük tartalmából kétséget kizáróan megállapíthatóan egyéb jogszabálysértések mellett a perben kezdettől fogva kifogásolták azt is, hogy a cégbíróság a keresettel támadott végzésében anélkül rendelte el a változásbejegyzési kérelem szerinti adatváltozások bejegyzését, hogy ezzel egyidejűleg a Ctv. 78. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően az I. és a II. rendű felperesek által előterjesztett újabb párhuzamos törvényességi felügyeleti kérelmekről döntött volna. A felperesek kereseti előadásukat az elsőfokú bíróság hiánypótlási felhívására 2010. március 3-án előterjesztett beadványukban e körben is csak kiegészítették, anélkül, hogy keresetüket módosították, a változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezését

megalapozó újabb jogszabálysértésekre hivatkoztak volna. A rendelkezésre álló adatokból pedig kétséget kizáróan megállapítható, hogy a cégbíróság az eljárási szabályokat megsértve hozta meg a keresettel támadott változásbejegyző végzését, mert a változásbejegyzési kérelem szerinti adatváltozások bejegyzését anélkül rendelte el, hogy ezzel egyidejűleg a Ctv. 78. § (2) bekezdésében foglaltak szerint az I. és a II. rendű felperesek által előterjesztett párhuzamos törvényességi felügyeleti kérelmeket elbírálta volna, a változásbejegyzési kérelemmel együtt e sajátos törvényességi felügyeleti kérelmekről is döntött volna. Tévedett ezért az elsőfokú bíróság, amikor a felperesek keresetét teljes terjedelmében megalapozatlannak találta, és elutasította. Az elsőfokú bíróságnak a rendelkezésre álló adatok alapján észlelnie kellett volna azt, hogy a cégbíróság az eljárási szabályokat megsértve rendelte el keresettel támadott végzésében a változásbejegyzési kérelem szerinti adatváltozások bejegyzését, amely jogszabálysértés nem küszöbölhető ki, ezért a Ctv. 66. § (3) bekezdése alapján a változásbejegyzési kérelemnek helyt adó részében a végzés teljes hatályon kívül helyezésének, és az ezzel összefüggésben szükséges további intézkedések megtételének van helye.

A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság ítéletét a keresettel támadott változásbejegyző végzés cégjegyzék 12/003 rovatát törölő rendelkezésére vonatkozó részében, továbbá a III. rendű felperes keresetét az őt érintő cégjegyzéki rovatot meghaladóan elutasító részében helybenhagyta, egyebekben az ítéletet megváltoztatta, és a keresettel támadott változásbejegyző végzést hatályon kívül helyezte, továbbá a Ctv. 66. § (3) bekezdése szerint felhívta a cégbíróságot törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva a szükséges további intézkedések megtételére.

A felperesek fellebbezése túlnyomórészt eredményesnek bizonyult, ezért a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 78. § (1) bekezdése alapján az alperest kötelezte a felperesek, mint együttes jogosultak 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3. § (3) és (5) bekezdése alkalmazásával megállapított ügyvédi munkadíjból, továbbá a kereseti és a fellebbezési illetékből álló első és másodfokú együttes perköltsége megfizetésére.

Budapest, 2011. november 8.

. Bánki Horváth Mária s. k.,
a tanács elnöke

. Felker László s. k.,
előadó bíró

Levek Istvánné dr. s. k.,
bíró

A kiadmány hiteléül