

A Magyar Köztársaság nevében!

A Pécsi Ítéltábla Dr. Jakab János ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt felperes neve (felperes címe) felperes a Dr. Balatonfüredi Ügyvédi Iroda (ügyintéző dr. Balatonfüredi Sándor ügyvéd, ügyvédi iroda címe) és Dr. Kollár László ügyvéd (ügyvéd címe) által képviselt alperes neve (alperes címe) alperes ellen 11.000.000,- Ft és járulékai megfizetése iránt indított perében a Baranya Megyei Bíróság 15.P.20.565/2006/33. számú ítélete ellen az alperes részéről 34. sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán meghozta a következő

Ítéletet:

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét - fellebbezett részében - helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek 15 napon belül 572.000,- (ötszázhetvenkettőezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével kötelezte az alperest - a felperesi keresettel egyezően - arra, hogy fizessen meg a felperesnek 11.000.000,- Ft-ot és kamatait, valamint az elsőfokú perköltséget. Megállapította, hogy a felperes a szerencsejáték szervezéséről szóló 1991. évi XXXIV. törvény V. fejezete értelmű rendelkezései 37.§ 6. pontja szerinti játékosnak minősült az alperes által üzemeltetett játékautomata hármass, négyes, és ötös játékhelyén, mivel a hatos játékhelyen meglévő kreditpontjai megfelelő fedezetet biztosítottak a további játékhelyeken történő játékhoz.

Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes jelentett be fellebbezést, fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének részbeni megváltoztatását, és

1.475.600,- Ft-ot meghaladóan a felperesi kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a felperes az ötös játékhelyen részben, a hármas és négyes játékhelyen pedig teljes egészében pénz befizetése nélkül, hitelben játszott. Hivatkozott arra, hogy a különböző automatákon (több játékhelyes automata esetében, a különböző játékhelyeken) lévő kreditpont nem ad játékjogot másik automatára, vagy másik játékhelyre, és, hogy a szerencsejáték-törvény végrehajtási rendeletének 2/i. pontja azt jelenti, hogy egy játékos adott játékteremben több játékhelyen nem játszhat, ezért a felperes által játszott játék nem tekinthető érvényesnek.

A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte.

A fellebbezés alaptalan.

Az elsőfokú bíróság ítéletének tényállásából a másodfokú bíróság mellőzi a 3. oldal első, második és harmadik bekezdését „a felperes a játékot a fentiek szerint végigjátszotta” mondattal bezárólag, valamint mellőzi a 4. oldal utolsó bekezdését. E helyett tényként azt állapítja meg, hogy a kulcsoslány a felperes részére - az ötös és hatos játékhelyre korábban bekulcsoltakon kívül - az ötös játékhelyre 1 óra 50 perckor 230.000,- Ft-ot, a négyes játékhelyre 2 óra 39 perckor 300.000,- Ft-ot, 2 óra 41 perckor újabb 300.000,- Ft-ot, a hármas játékhelyre pedig 1 óra 45 perckor 600.000,- Ft-ot kulcsolt be. Az összes kikulcsolás összege a négy játékhelyen 13.750.260,- Ft volt, melyből 11.000.000,- Ft-ról a felperes részére nyereményigazolást állítottak ki, mert azt részére készpénzben kifizetni nem tudták.

Az így módosított tényállás alapján is helyes érdemben az elsőfokú bíróság ítélete, ezért azt a másodfokú bíróság a Pp. 253.§ (2) bekezdése alapján - az alábbi indokbeli módosításokkal - helybenhagyta:

Az egyes szerencsejátékok engedélyezésével, lebonyolításával és ellenőrzésével kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló 25/1991. (IX. 16.) PM rendelet 2005. szeptember 14.-i időpontban hatályos 2. számú melléklet 2/i. pontja úgy rendelkezik, hogy a játékteremben elhelyezett pénznyerő automatán előzetesen, illetve a játék befejezését követően, a játékos részére sem a teremfelügyelő, sem a más személy közreműködése révén a további játék lehetősége nem tartható fenn. A még le nem játszott kreditpontok értékét, amennyiben a játékos a kreditpontokat nem tudja játékba vinni, és az a legkisebb megtehető tételt meghaladja, a játékosnak azonnal, de legkésőbb 24 órán belül vissza kell fizetni. A ki nem fizetett kreditpontokról a játékos részére igazolást kell kiadni.

A felperes részére az idézett rendelet szerinti igazolást az alperes képviselőjében eljáró T. É. és R. K. kiállították, e személyek az igazolás kiállítására az alperes által sem vitatottan, de a Ptk. 220.§ (1) bekezdése értelmében is, mint az alperesi jogi személy képviselői jogosultak voltak. Közömbös e tekintetben az, hogy a nyilatkozat aláírásakor magukat tanúként tüntették fel, hiszen az igazolás kiadása és kiállítása általuk történt meg, azért azt az alperes nevében kiállítottak kell tekinteni.

A fenti PM rendelet hivatkozott rendelkezése értelmében kiállított igazolás a Ptk. 242.§ (1) bekezdése szerinti tartozás-elismerés, mely tartozás elismerése a tartozás jogcímét nem változtatja meg, de az elismerőt terheli annak bizonyítása, hogy tartozása nem áll fenn, bírói úton nem érvényesíthető, vagy a szerződés érvénytelen.

E perben tehát az alperest terhelte a fentiek bizonyítása, melynek körében arra hivatkozott, hogy a felperes nem játszhatott volna egy játékautomata több helyén egyszerre, mégpedig az idézett PM rendelet 2. számú melléklet 2/i. pontja értelmében, valamint arra, hogy a felperes által játszott játék részben a szerencsejáték-törvény rendelkezéseibe ütközik, ugyanis a felperes az értelmező rendelkezések 37.§ 1. pontja szerinti tétet nem fizette meg, ezért a 37.§ 6. pontja szerinti játékosnak nem minősül, a szerencsejátékra jogot nem szerzett, nyereményre igényt nem tarthat.

A PM rendelet 2. számú melléklet 2/i. pontjával kapcsolatos hivatkozással összefüggésben a másodfokú bíróság azzal egészíti ki az elsőfokú bíróság ítéletének jogi indokolását, hogy az idézett rendelkezésből a másodfokú bíróság álláspontja szerint arra a következtetésre jutni, hogy egy játékgép több játékhelyén egyszerre ne lehetne tétet tenni és játszani nem lehet. E rendelkezés csupán annyit jelent, hogy a játék befejezését követően - ha az több játékhelyen történik egyszerre, akkor is - a le nem játszott kreditpontok értékét ki kell fizetni, és hogy a játékhelyet lefoglalni, mást a játékhely használatában akadályozni nem lehet. Ezzel egyező álláspontra helyezkedett a Szerencsejáték Felügyelet is, amikor az alperesi játékteremben e tárgyban elhelyezett feliratot kifogásolta.

Nem osztotta a másodfokú bíróság az alperesnek azt a jogi álláspontját sem, hogy a felperes a játékban való részvételhez tétet nem fizetett, és ezért nyereményre nem jogosult. A kiegészített tényállásból kitűnően a felperes részére minden érintett (hármás, négyes, ötös) játékhelyre az alperes által elismert tétek kerültek bekulcsolásra. Azzal, hogy a játékautomatába az alperes képviselőjében jelenlévő személy (kulcsoslány) a téteknek megfelelő kreditpontokat bekulcsolta, a felperes részéről a játékban való részvételhez szükséges tét fizetése megtörtént. Annak a ténynek, hogy a felperes a tét fedezetét hogyan és milyen módon biztosította - még ha az alperes által nyújtott hitelből is -, a perbeli jogvita elbírálása körében nincs jelentősége, ez az alperest - az elismeréssel megerősített - fizetési kötelezettsége alól nem mentesíti. Az esetleges, alperes által a játékhoz nyújtott hitel az alperes és felperes közti külön jogviszony tárgya, a felperes nyereményigényét azonban nem érinti.

A fellebbezés sikertelen volt, ezért a Pp. 78.§ (1) bekezdése alapján az alperes köteles a felperes részére másodfokú eljárási költséget fizetni, melynek összegét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján állapította meg.

Pécs, 2007. november 13.

Dr. Juhász László s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács Ildikó s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Bálint s.k. bíró