

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN !

A ... Megyei Bíróság ... (... szám) ügyvéd által képviselt ... (.... szám) I. rendű és... (... szám) II. rendű felpereseknek - ... jogtanácsos által képviselt ...t Városi Önkormányzat (.... szám) alperes ellen, 13.187.230.-forint és járulékai megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

í t é l e t e t :

A megyei bíróság a felperesek keresetét elutasítja.

A le nem rótt eljárási illetéket az állam viseli.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezéssel lehet élni, amelyet aÍtéltáblához címzetten, a ... Megyei Bíróságon írásban 4 példányban kell benyújtani.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a ... Ítéltábla a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálja el, ha az kizárólag a perköltség viselésére, összegére, vagy az ítélet indoklására irányul. A felek kérelmére a bíróság tárgyalást tart.

A megyei bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a fellebbezési idő lejártá előtt előterjesztett kérelmük alapján kérhetik, hogy a ...Ítéltábla fellebbezésüket tárgyaláson kívül bírálja el.

Az ítélet ellen a fellebbezést előterjesztő fél számára a ...Ítéltábla előtti eljárásban a jogi képviselet kötelező.

I n d o k o l á s :

A megyei bíróság az alábbi tényállást állapította meg:

Felperesek gyermeke az 1993. február 4. napján született ... 2010. június 13. napján vasárnap délután 4 óra körül ötödmagával (... - barátnőjével, ... - ... édesanyjával... ... testvérével, és ... - ... barátnőjével) fürödni érkezett a ... belterület 5104 hrsz. alatt felvett 7 ha és 7,4101 m2 térmértékkel nyilvántartott, és ... Városi Önkormányzat tulajdonát képező ún... tóhoz, ahol korábban még nem jártak. A tóhoz vezető műútnál egy behajtani tilos táblát észleltek, ezért leparkoltak az autóval, gyalog továbbmentek. Meleg volt az idő, nagyon sokan voltak a tónál, fürödtek, napoztak, már csak a zsilip közelében volt hely, így ott pakoltak le. A tónál fürdeni tilos tábla nem volt kihelyezve. Az úszni nem tudó két fiatal, ... és ... elindultak sétálni a tó kibetonozott szélén a vízben, ahol ... derékig ért a víz, ... pedig mellette a külső oldalon az alacsonyabb vízben sétált. ..valószínűleg megcsúszott a tó síkos szélén és hirtelen elmerült, de a barátnőjét még kifelé lökte, aki azt hitte bolondozik, és majd felbukkan, azonban nem jött fel többet a víz alól. Ekkor ... kiabálni kezdett segítségért, többen be is ugrottak, keresték a fiút, azonban nem találták. A helyszínen lévők közül ... értesítette a mentőket és a rendőrséget, bejelentette, hogy egy fiú eltűnt a ...tóban. A rendőrség részéről ... és ... járőrszolgálatban lévő rendőrök érkeztek ki a tóhoz délután 5 órakor, tűzoltókat kértek, akik csónakból megkezdték a csáklózást, de a mélyvízre való tekintettel ez nem vezetett eredményre és

csak a bűvárszolgálatnak sikerült 18 óra 50 perckor az eltűnt ... megtalálnia a zsilip közelében és felhozni a víz alól.

A ...Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztályának Vizsgálati Alosztálya 12020/2058-16/2010. számon közigazgatási eljárást folytatott le, melyet 2010. augusztus 17. napján kelt határozatával befejezett, figyelemmel arra, hogy az ügyben kirendelt igazságügyi orvosszakértő megállapította, hogy ... halála vízbefulladás miatt következett be, boncolás során idegenkezűségre utaló elváltozást nem találtak, ezért bűncselekmény megalapozott gyanúja nem merült fel.

A felperesek az elhunyt ... édesanyja és édesapja kártérítés iránt keresetet terjesztettek elő a ... Megyei Bíróságon, melyben az alperest kérték kötelezni vagyoni kár címén 1.187.230.- forint (temetés költsége 557.759.- forint, valamint siremlék és kriptaeépítés költsége: 632.580.- forint) és nem vagyoni kár címén 12.000.000.- forint, és annak 2010. június 7. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes kamatának, valamint a perköltségnek a megfizetésére. Kereseti kérelmüket arra alapították, hogy a ... tónál semmiféle tábla nincs kihelyezve, ami arra utalna, hogy a tóban fürödni nem szabad, és az esetleges fürdési tilalomra a tulajdonos, azaz az alperes szervei sem figyelmeztették az ott fürdőzőket. Ennek bizonyítására a felperesek bizonyítási indítványokat terjesztettek elő, így kérték ..., ..., ..., ..., ... , ..., ..., ..., ... és ... valamint ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... és ... tanúkénti meghallgatását, továbbá kérték a ...i Körzeti Földhivatal megkeresését, a ... tó és közvetlen környékéről készült térképmásolat megküldése végett, a..... Rendőrkapitányság Bűnügyi Osztály Vizsgálati Alosztályának megkeresését a közigazgatási eljárás iratainak beszerzése céljából, valamint a II. rendű felperesnek a balesettel összefüggésben kialakult súlyos pszichés károsodására tekintettel igazságügyi elmeorvosszakértő kirendelését II. rendű felperes idegállapotának vizsgálata végett.

Az alperes a kereset elutasítását kérte, elsődlegesen az szabad vízben való tartózkodás alapvető szabályairól szóló 46/2001. (XII. 27.) BM. rendeletben foglaltakra hivatkozott, mely szerint belterületi szabad vízben nem akkor nem szabad fürdeni, ha tiltó tábla van, hanem csak a fürdésre kijelölt helyen szabad fürödni. Másodlagosan hivatkozott az alperes a keresetlevélben a felperes által előadottakra, miszerint ... beugrott a vízbe, hogy kimentse a barátnőjét, így az alperes álláspontja szerint az ok-okozati összefüggés sem áll fenn a kártérítés megalapozottsága tekintetében. Mindemellett kifejtette az alperes, hogy ugyan az önkormányzatnak nem kötelessége a tiltó tábla kihelyezése a jogszabályi fürdési tilalom folytán, ennek ellenére minden évben legalább 6 alkalommal kerül kihelyezésre a ... fürdeni tilos tábla, azonban a tábla kihelyezését követően rövid időn belül mindig eltűnt. Előadta az alperes, hogy jelen baleset előtt is kihelyezték a táblát, azonban azt először ledöntötték, majd megrongálták, majd végül el is tűnt. A fürödni tilos táblák kihelyezését igazolandó az alperes számlákat és megrendelőket csatolt melyek tilalmi táblák megrendeléséről és kifizetéséről tanúskodnak. Ezen felül a táblák rendszeres kihelyezésére és azok megrongálására, valamint eltulajdonítására vonatkozóan indítványozta ..., ... és ...tanúkénti meghallgatását.

A felperesek keresete az alábbiak szerint megalapozatlan.

A Polgári törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény 339. § (1) bekezdése értelmében aki másnak jogellenesen kárt okoz köteles azt megtéríteni. Mentésül a felelősség alól ha bizonyítja, hogy úgy járt el, hogy az az adott helyzetben általában elvárható.

A szabadvízen való tartózkodás alapvető szabályairól szóló 46/2001. (XII. 27.) BM. rendelet 1. § (1) bekezdése szerint a folyóvizekben (folyók, állandó és időszakos vízfolyások, holtágak) és állóvizekben (mesterséges és természetes tavak) továbbá vízi létesítmények (csatornák) vízében

(továbbiakban együtt: szabadvizek) fürödni azokon a helyeken szabad, amelyek nem esnek tiltó rendelkezés alá, illetve külön jogszabály szerint kijelölt fürdőhelynek minősülnek. A 2. § (1) bekezdés c.) pontja értelmében tilos fürdeni vízlépcsők, és vízi munkák 300 méteres, hidak, vízkivételi művek, egyéb vízi műtárgyak, komp és révátkelőhelyek 100 méteres körzetében, az f.) pont szerint pedig ugyancsak tilos fürdeni a kijelölt fürdőhelyek kivételével a határvizekben és a városok belterületén lévő szabadvizekben, illetve az i.) pont alapján ott is tilos fürdeni, ahol azt tiltó tábla jelzi.

A megyei bíróság a fent hivatkozott BM. rendeletben foglaltak és a tó felperesek által becsatolt tulajdoni lapja alapján egyértelműen megállapította, hogy a ... tó ...város belterületén nyilvántartott szabadvíznek minősül, így ott fürödni főszabály szerint a BM. rendelet 2. § (1) bekezdésének f.) pontja értelmében tilos. A fürdési tilalom alól csak a kijelölt fürdőhelyek képeznek kivételt, azaz fürödni a városok belterületén lévő szabadvizekben csak kijelölt fürdőhelyen szabad, ilyen a ... tónál azonban nem található. Ezen jogszabályhely alapján tehát megállapítható, hogy a ... tóban fürödni tilos. De ugyancsak tilos fürödni a BM. rendelet c.) pontja szerint a víziműtárgyak 100 méteres körzetében is, így a ... tóban lévő zsilip 100 méteres körzetében is tiltott a fürdőzés.

A megyei bíróság a tényállást a felek által előadottak, a becsatolt iratok, a rendőrségen lefolytatott közigazgatási eljárás adatai, valamint a perben meghallgatott tanúk nyilatkozatai alapján állapította meg. A perben meghallgatásra kerültek: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... és ... tanúk a baleset körülményeire vonatkozóan, valamint ..., ... és ... tanúk a fürödni tilos tábla kihelyezésével kapcsolatban.

Kiemeli a megyei bíróság, hogy a tanúvallomások alapján egyértelműen megállapítható, hogy ...és ... nem fürödtek a tóban, hanem annak kibetonozott szélén a vízben kézen fogva sétáltak, majd ... megcsúszva a tó síkos szélén a vízben elmerült, és mivel úszni nem tudott, sajnálatos módon megfulladt. E körben a megyei bíróság nem találta megállapíthatónak a rendőrségi iratokban szereplő, a balesetről felvett bejelentésben foglalt azon megállapítást, miszerint ... a vízbe ugrált volna. A bíróság által meghallgatott tanúk, köztük a balesetről a rendőrséget értesítő ... is egybehangzóan úgy nyilatkoztak, hogy nem látták ... a ... tóba ugrálni.

A megyei bíróság álláspontja szerint a fentiekben kifejtett BM rendeletben foglaltak értelmében a ... tóban nem tiltó tábla alapján, hanem jogszabályi tilalom folytán tilos a fürdőzés. Mindezek alapján az alperes felelőssége a perbeli sajnálatos baleset bekövetkeztében nem állapítható meg, ugyanis nincs olyan jogellenes alperesi magatartás, azaz tevés, illetve mulasztás, amely az alperes kártérítési felelősségét megalapozná. Nem értékelhető tehát az alperes terhére, hogy a baleset napján nem volt fürdést tiltó tábla kihelyezve a tónál, ugyanis annak kihelyezése a városi önkormányzatnak nem kötelessége, amennyiben mégis ilyen tilalmi táblát helyez ki a város belterületén lévő szabadvizeknél, az részéről jogszabály által elő nem írt, a város lakosságának biztonságát célzó többletintézkedésnek tekintendő. Azon körülmény, hogy a balesetben elhunyt ... és a vele együtt fürdőzni érkezők nem tudták, hogy jogszabály tiltja a fürdőzést a ... tóban nem mentesíti őket a felelősség alól, ugyanis a polgári jogban ismert általános jogelv szerint is a jog nem tudása nem mentesít a felelősség alól. Ugyanakkor a perbeli esetben a korábban kifejtettek szerint fürdésről nem is beszélhetünk, ugyanis a két fiatal ... és ...nem fürdőzött, hanem sétáltak a tó szélén a baleset bekövetkeztekor.

A megyei bíróság a felperesek igazságügyi elmeorvosszakértő kirendelésére irányuló bizonyítási indítványát elutasította, tekintettel arra, hogy a II. rendű felperesnek a tragédia miatt kialakult súlyos pszichés károsodása miatti vizsgálata szükségtelennek bizonyult az alperes kártérítési

felelősségének megalapozatlanságára figyelemmel. Ugyancsak szükségtelennek tartotta a megyei bíróság a perbeli tényállás megállapításához további tanúk meghallgatását, ugyanis a perben meghallgatott tanúk által elmondottakból egyértelműen megállapíthatóak voltak a baleset bekövetkeztének körülményei. Ugyancsak nem tartotta megalapozottnak a megyei bíróság azon felperesi bizonyítási indítványt amely arra irányult, hogy a bíróság szerezzé be a ... tó közvetlen közelében található ingatlan tulajdoni lapjainak másolatát.

Mindezek alapján a megyei bíróság a felperesek keresetét annak megalapozatlansága miatt a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

A felperesek pervesztesek lettek, azonban az alperes perköltségigényt a felperesekkel szemben nem támasztott, így e körben a megyei bíróságnak határoznia nem kellett. Az I. és II. rendű felperesek a perben teljes személyes költségmentességben részesültek, így a feljegyzett kereseti illetéket helyettük az állam viseli a 6/1986. (VI. 26.) IM. számú rendelet 14. §-a alapján.

A fellebbezési lehetőség a Pp. 233. § (1) bekezdésén alapul.

...., 2011. június 21. napján

Dr. ...Éva sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő