

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr.Csernok Gyula pártfogó ügyvéd által képviselt felperesnek a dr.Fekete Matild ügyvéd által képviselt I.r. és II.r. alperesek ellen kártérítés megfizetése iránt a Kisvárdai Városi Bíróság előtt 6.P.20.588/2006. szám alatt megindított és másodfokon a Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság 4.Pf.20.140/2007/4. számú ítéletével befejezett perében a jogerős ítélet ellen a felperes által 19. és Pfv.4. sorszám alatt előterjesztett felülvizsgálat kérelem folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

i t é l e t e t :

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját és költségeit 10.000 (Tízezer) forintban állapítja meg, amelyet a felülvizsgálati illetékkel együtt az állam visel.

I n d o k o l á s

A felperes 2005. március 2-án a lakásában lévő, zárható ágyneműtartóban elhelyezett, lakásvásárlásra szánt pénzt nem találta meg.

Keresetében 4.000.000 forint és járulékai megfizetésére kérte az alperesek kötelezését arra hivatkozással, hogy testvére, az I.r. alperes tudott a pénz elhelyezéséről és a lakásban betörés nyoma nem volt észlelhető. Az I.r. alperes fia, a II.r. alperes pedig az általa vásárolt lakás vételárát, felújítási költségét, valamint a személygépkocsija vételárát csak ebből a pénzből finanszírozhatta.

Az alperesek a kereset elutasítását kérték.

A keresetet elutasító jogerős ítélet indokolása szerint a felperes nem tudta bizonyítani, hogy pénzt az alperesek valamelyike eltulajdonította volna, ezért a Ptk. 339. §-ának (1) bekezdésére alapított keresete alaptalan.

A felperes a felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasító döntés meghozatalát kérte. Jogi álláspontja szerint a bíróság a tényállást iratellenesen és a bizonyítékok nyilvánvalóan okszerűtlen mérlegelése alapján

állapította meg. A bíróság tévesen fogadta el az I.r. alperes vallomását a tekintetben, hogy a pénz együttes megszámlálására a felperesnek a kórházból kijöve utána került sor, mert valójában ez azelőtt történt, hogy a felperes kórházba vonult. Okszerűtlenül értékelte továbbá a bíróság a felperesnek a feljelentésben és a tárgyaláson tett nyilatkozatait, illetőleg a II.r. alperes vagyoni helyzetével kapcsolatos bizonyítékokat, indokolatlanul mellőzve annak a tanúnak a meghallgatását, akitől a II.r. alperes az állítása szerint nagyobb összegű kölcsönt kapott.

Az alperesek felülvizsgálati ellenkérelme a jogerős ítélet hatályban tartására irányult.

A Pp. 270. §-ának (2) bekezdése alapján a Legfelsőbb Bíróság azt vizsgálta, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okokból jogsabálysértő-e.

A felülvizsgálati kérelem nem alapos.

A felperes a keresetét arra alapította, hogy 4.000.000 forintját az alperesek jogtalanul elvették. Ezt a tényt a perben a Pp. 164. §-ának (1) bekezdése alapján a felperesnek kellett bizonyítania. Önmagában az, hogy az I.r. alperes tudott a pénzről, illetőleg annak elhelyezéséről, valamint az, hogy a II.r. alperesnek 2005-ben különböző kiadásai merültek fel, még nem szolgál kellő bizonyítékkal arra, hogy a követelt pénzösszeget az alperesek tulajdonították el a felperestől. A másodfokú ítélet indoklása helyesen utal arra, hogy ez még abban az esetben sem állapítható meg, ha az U-ban lévő személytől kapott kölcsön összege nem bizonyított, ezért a tanú meghallgatásának mellőzése nem eredményezi a jogerős ítélet megalapozatlanságát.

A bíróság helytállóan értékelte az eredménytelen nyomozás adatait, valamint az iratok tartalmának megfelelően vette figyelembe azt a tényt is, hogy a felperes részben eltérő nyilatkozatokat tett 2005. március 3-án és március 4-én a pénznek az I.r. alperessel együtt történő megszámlálása és elhelyezése tekintetében. A felperes nem vitatta továbbá, hogy testvérén kívül más személynek is említést tett a lakásvásárlás céljából otthon tartott pénzről, valamint azt sem, hogy lakása ajtaját nem mindig zárja be (6.P.20.268/2006/10. számú jegyzőkönyv 3. oldal).

Mindezeket is figyelembe véve a bíróság iratellenesség és a bizonyítékok okszerűtlen értékelése nélkül, megalapozottan jutott arra a következtetésre, hogy a felperes az őt terhelő bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget és a bizonyítási teher általános szabályából következően a bizonyítatlanság következményei az ő hátrányára esnek, ezért a keresetet elutasító jogerős döntés a felülvizsgálati kérelemben megjelölt okok miatt nem jogsabálysértő.

A kifejtettekre tekintettel a Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 274. §-ának (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül hozott határozatával a Pp. 275. §-ának (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Az alpereseknek a felülvizsgálati eljárásban perköltségigényük nem volt, így erről rendelkezni nem kellett.

A felperest képviselő pártfogó ügyvéd díját a módosított 7/2002. (III.30.) IM rendelet 5. §-ának (2) bekezdése alapján állapította meg, amelyet a rendelet 5. §-ának (3) bekezdése alapján az állam visel, a díj kiutalásáról pedig a Legfelsőbb Bíróság Gazdasági Hivatala intézkedik. A felülvizsgálati illetéket a 6/1986. (VI.26.) IM rendelet 13. §-ának (1) bekezdése és 14. §-a alapján az állam viseli.

Budapest, 2007. október 31.

Dr. Havasi Péter s.k. a tanács elnöke, Dr. Udvary Katalin s.k. előadó bíró, Dr. Besenyeiné dr. Varga Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelével:

bírószági tisztviselő