

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.581/2011/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. december 8. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

Az ittas járművezetés vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Tolna Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Szekszárdi Városi Bíróság 9.Bk.312/2010/2. számú tárgyalás mellőzésével meghozott végzését annyiban változtatja meg, hogy a próbára bocsátást kimondó rendelkezést és a pártfogó felügyeletet mellőzi.

A jogerős határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A felülvizsgálat során felmerült 3000 (háromezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Szekszárdi Városi Bíróság a 2010. november 4. napján tárgyalás mellőzésével meghozott 9.Bk.312/2010/2. számú végzésével a terheltet ittas járművezetés vétsége miatt (Btk.188.§ (1) bek.) 1

év 6 hónapi időtartamra próbára bocsátotta, és a „B” kategóriába tartozó járművek vezetésétől 1 év 2 hónapi időtartamra eltiltotta. Megállapította, hogy a terhelt a próbaidő tartama alatt pártfogó felügyelet alatt áll.

A városi bíróság végzése 2010. december 7. napján jogerőre emelkedett.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a terhelt javára a Tolna Megyei Főügyészség nyújtott be felülvizsgálati indítványt a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontja alapján. A felülvizsgálati indítványban foglaltak szerint a városi bíróság a próbára bocsátás intézkedés és a járművezetéstől eltiltás büntetés együttes kiszabásával megsértette az intézkedés alkalmazására, illetve a büntetés kiszabására vonatkozó anyagi jogi rendelkezéseket. A megyei főügyészség ezért indítványozta, hogy a Legfelsőbb Bíróság a Be.426.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a jogerős ügydöntő határozatot változtassa meg, a próbára bocsátás intézkedést mellőzze, és a terhelttel szemben a közúti járművezetésétől eltiltás büntetést tekintse kiszabottnak.

A Legfőbb Ügyészség a Fk.BF.1500/2011. számú átiratában a megyei főügyészség felülvizsgálati indítványát alaposnak tartva a városi bíróság végzésének megváltoztatását, és a joghátrány törvényes keretek között történő meghatározásával a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta.

A Legfelsőbb Bíróság nyilvános ülésén a Legfőbb Ügyészség képviselője a felülvizsgálati indítványt fenntartotta és az átiratukban foglaltakkal egyezően szólalt fel.

A terhelt védője a felülvizsgálati indítványban foglalt állásponttal egyetértett abban a tekintetben, hogy a járművezetéstől eltiltás és a próbára bocsátás párhuzamos alkalmazására nincs lehetőség, azonban a törvénysértés kiküszöbölését a járművezetéstől eltiltás büntetés mellőzésével kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a Be.423.§ (4) és (5) bekezdésére figyelemmel a felülvizsgálati indítványban meghatározott okból, valamint a Be.416.§ (1) bekezdés c) pontjában meghatározott és hivatalból vizsgálendő eljárásjogi felülvizsgálati okokból vizsgálta felül.

Felülvizsgálata során megállapította, hogy a hivatkozott körbe tartozó eljárási szabálysértés nem történt, azonban a városi bíróság a járművezetéstől eltiltás és a próbára bocsátás egymás mellett történő alkalmazásával megsértette a büntető anyagi jog rendelkezéseit.

A Btk.38.§ (1) bekezdés e) pontja értelmében a járművezetéstől eltiltás büntetés, amely a (3) és (4) bekezdésben írtak szerint meghatározott feltételek mellett más büntetés mellett is kiszabható. A Btk.70.§ (1) bekezdésének 2. pontja szerint a próbára bocsátás intézkedés, amely a (2) bekezdés értelmében önállóan, büntetés helyett alkalmazható. E vonatkozásban nem tartalmaznak eltérő rendelkezést a fiatalokúakra vonatkozó szabályok sem.

Az ismerttetett törvényi rendelkezésekből következik, hogy a járművezetéstől eltiltás büntetés és a próbára bocsátás intézkedés egymás mellett történő alkalmazása a büntető anyagi jog szabályait sérti.

A Legfelsőbb Bíróság ezért a terhelt javára benyújtott felülvizsgálati indítványt alaposnak találta, és a Be.427.§ (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatva maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot akként, hogy a próbára bocsátásra és az ahhoz kapcsolódó pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezéseket mellőzte, a jogerős határozat egyéb rendelkezéseit nem érintette. Álláspontja szerint ugyanis a terhelttel szemben a büntetési célok a járművezetéstől eltiltás büntetés önálló alkalmazásával is elérhetők.

A Be.429.§ (1) bekezdése értelmében a kirendelt védő közreműködésével felmerült bűnügyi költséget az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.

Budapest, 2011. december 8.

Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó bíró, Dr. Csere Katalin s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
Bné