

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG LEGFELSŐBB BÍRÓSÁGA

Bfv.II.667/2011/5.szám

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága Budapesten, a 2011. október 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozta a következő

í t é l e t e t :

A csalás büntette és más bűncselekmény miatt folyamatban volt büntetőügyben a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Soproni Városi Bíróság B.334/2007/386. számú ítéletét és a Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság 3.Bf.250/2010/8. számú ítéletét a XXVIII.r. terhelt tekintetében megváltoztatja; a terheltre kiszabott 6 (hat) hónapi börtönbüntetés végrehajtásának a felfüggesztésére és a pártfogó felügyelet elrendelésére vonatkozó rendelkezést mellőzi, és elrendeli a szabadságvesztés végrehajtását.

A felülvizsgálat során felmerült 4.150 (négyezer-egyszázötven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

Az ítélet ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben sem az indítvány előterjesztője, sem azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

I n d o k o l á s

A Soproni Városi Bíróság 2010. március 18-án kihirdetett B.334/2007/386. számú ítéletében a XXVIII.r. terheltet társtettesként elkövetett csalás vétsége (Btk.318.§ (1) bekezdés, (2) bekezdés első tétel) és magánokirat-hamisítás vétsége (Btk.276.§) miatt halmazati büntetésül 6 hónapi fogházbüntetésre ítélte, melynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette.

A városi bíróság ítélete indokolásában a XXVIII.r. terhelt előéleti büntetéseinek felsorolása körében rögzítette, hogy a terhelt több alkalommal volt büntetve, büntetései közül tételesen utolsó büntetéseit sorolta fel. Ezek közül egy elítélés az eljárás tárgyát képező cselekmény elkövetését megelőző időpontra esik - amikor is közérdekű munkára ítélték a terheltet - a további felsorolt büntetések jogerőre emelkedésének időpontja viszont az ügybeni cselekmény elkövetését követő időpontra eső.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Bíróság, mint másodfokú bíróság a 2011. március 9. napján megtartott nyilvános ülésen meghozott 3.Bf.250/2010/8. számú ítéletében a városi bíróság ítéletét XXVIII.r. terhelt tekintetében annyiban megváltoztatta, hogy a terhelt többszörös visszaesői minőségét megállapítva, szabadságvesztésének végrehajtási fokozatát börtönre változtatta és megállapította, hogy a terhelt a felfüggesztés próbaideje alatt pártfogó felügyelet alatt áll. Egyéb vonatkozásban a városi bíróság ítéletét a XXVIII.r. terhelt tekintetében helybenhagyta.

A megyei bíróság másodfokú ítélete indokolásában az elsőfokú ítélet tényállását a XXVIII.r. terhelt tekintetében kiegészítette.

A terhelt előéleti büntetéseire vonatkozóan rögzítette, hogy őt a Győri Városi Bíróság Fk.712/1999/58. számú, 2001. december 3. napján jogerőre emelkedett ítéletével 2 rb. társtettesként, üzletszerűen elkövetett lopás büntette és más bűncselekmények miatt 2 év fiataalkorúak börtönére ítélte, mely büntetéséből kedvezményrel, 2003. május 26. napján szabadult, a büntetést 2003. november 24. napjával kell kitöltöttnek tekinteni.

A Komáromi Városi Bíróság a B.138/2003/5. számú, 2003. június 24. napján jogerőre emelkedett ítéletével közokirat-hamisítás büntette miatt, mint visszaesőt 6 hó - 2 év próbaidőre felfüggesztett - börtönre ítélte pártfogó felügyelet elrendelése mellett, a börtönbüntetés végrehajtását később a bíróság elrendelte, a letöltésének időpontja 2008. július 13.

A Mosonmagyaróvári Városi Bíróság a B.70/2003/7. számú, 2003. június 18. napján jogerőre emelkedett - Bf.291/2003/4. - ítéletével folytatólagosan elkövetett közokirat-hamisítás büntette és más bűncselekmény miatt, mint különös visszaesőt 3 hó börtönre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte,

a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság a B.793/2002/2. számú, 2003. június 18. napján jogerőre emelkedett - Bf.30/2003/6. - ítéletével 2 rb. hamis vád büntette miatt, mint visszaesőt 7 hó börtönre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte, mely két utóbbi büntetést a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság B.558/2003/4. számú, 2003. szeptember 23. napján jogerőre emelkedett ítéletével összbüntetésbe foglalt és összbüntetésül, mint különös visszaesőt 7 hó 20 nap börtönre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte, mely büntetéséből - azt kitöltve - 2008. július 13. napján szabadult.

A történeti tényállást rögzítő 42-43. pontot a másodfokú bíróság azzal egészítette ki, hogy a cselekmény elkövetési ideje: 2006. március 22.

A megyei bíróság az elsőfokú ítéletet a kiegészített tényállás alapján bírálta felül. Ítéletében rögzítette, hogy az elsőfokú bíróság a bűnösség és a minősítés törvényes megállapítása mellett tévedett, amikor nem észlelte a XXVIII.r. terhelt többszörös és különös visszaesői minőségét, és emellett törvénysértő a szabadságvesztés-büntetés végrehajtása próbaidőre történő felfüggesztése. Tekintettel azonban a terhelt terhére bejelentett fellebbezés hiányára, a súlyosítási tilalom érvényesülése miatt a másodfokú bíróságnak a felfüggesztő rendelkezés mellőzésére nem volt lehetősége.

A bíróság jogerős ügydöntő határozata ellen a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség a Bfel.1543/2011/1-I. számon nyújtott be felülvizsgálati indítványt. A felülvizsgálati indítvány szerint az elkövetéskor hatályos Btk.90.§ a) pontja, illetve az elbíráláskor hatályos Btk.91.§ (1) bekezdés c) pontja értelmében a büntetés végrehajtása nem függeszthető fel, ha a szándékos bűncselekményt a szabadságvesztés végrehajtása előtt vagy felfüggesztésének próbaideje alatt követték el. Az elbírált cselekmény 2006. március 22-i elkövetési időpontjára figyelemmel törvénysértő büntetés került kiszabásra, így a Be.416.§ (1) bekezdés b) pontjának IV. fordulatára tekintettel az ügyészség a terhelt terhére irányuló indítványban a törvénynek megfelelő határozat meghozatalát indítványozta akként, hogy a Legfelsőbb Bíróság a börtönbüntetés próbaidőre történő felfüggesztését, valamint a pártfogó felügyeletre vonatkozó rendelkezést mellőzze.

A Legfőbb Ügyészség BF.1789/2011. számú átiratában a Győr-Moson-Sopron Megyei Főügyészség felülvizsgálati indítványát helyesnek megjelölt indokai alapján fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság nyilvános ülésén a Legfőbb Ügyészség képviselője az átiratukban foglaltakat fenntartotta. A terhelt védője felszólalásában az ügyészség által hivatkozott törvénysértés tényét nem vitatta, azonban az elkövetés távoli időpontjára, és a

jelen határozat elleni fellebbezés kizártságára tekintettel a végrehajtandó szabadságvesztés alkalmazását méltánytalannak tartotta, ezért a jogerős határozat hatályon kívül helyezését és a bíróság új eljárás lefolytatására utasítását indítványozta.

Az ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

A XXVIII.r. terhelt terhére bejelentett felülvizsgálati indítvány helytállóan mutatott rá arra, hogy a jogerős határozatban törvénysértő büntetés kiszabására került sor. A terhelttel szemben a jogerős határozatban helyesen alkalmazott, elkövetéskor hatályos Btk. 90.§ a) pontja értelmében ugyanis a szabadságvesztés végrehajtása nem függeszthető fel, ha az elkövető a szándékos bűncselekményt - egyebek mellett - a szabadságvesztés végrehajtásának befejezése előtt követte el. Az ügyben első fokon eljáró bíróság e törvényi rendelkezés figyelmen kívül hagyásával függesztette fel a XXVIII.r. terhelttel szemben kiszabott 6 hónapi fogházbüntetés végrehajtását 3 évi próbaidőre, és az ügyészi fellebbezés hiányára figyelemmel a másodfokú eljárásban a megyei bíróságnak a törvénysértés kiküszöbölésére nem volt lehetősége. (A megyei bíróság ezért helytállóan rögzítette a törvénysértés tényét, bár annak okára tévesen hivatkozott, mivel a szabadságvesztés végrehajtása felfüggesztésének lehetőségét nem az általa megjelölt ok - a terhelt többszörös visszaesői minősége - zárta ki.)

A XXVIII.r. terhelt az elbírált cselekményét a másodfokú ítéletben eszközölt kiegészítés szerint 2006. március 22. napján követte el, és ez az időpont több jogerős végrehajtandó szabadságvesztés-büntetése kiszabása időpontja, és a szabadságvesztések kitöltésének időpontja közé esik (a Mosonmagyaróvári Városi Bíróság ítéleteivel kiszabott és később összbüntetésbe foglalt 3 hónapi és 7 hónapi börtönbüntetések, melyek kitöltési időpontja 2008. július 31-e).

A Be.416.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében - egyebek mellett - felülvizsgálati ok, ha a büntetés végrehajtását a szóban forgó kizáró ok ellenére függesztették fel. A Be.427.§ (1) bekezdés b) pontja értelmében ilyenkor a Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot megváltoztatja és maga hoz a törvénynek megfelelő határozatot. A Legfelsőbb Bíróság e törvényi rendelkezések alkalmazásával a Be.91.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a XXVIII.r. terhelttel szemben kiszabott 6 hónapi szabadságvesztés végrehajtását 3 évi próbaidőre felfüggesztő rendelkezés mellőzéséről és a szabadságvesztés végrehajtása elrendeléséről határozott. E rendelkezés a hasonló esetekre vonatkozó kötelező törvényi rendelkezéseken alapul, így a védő által hivatkozott méltányossági szempontok figyelembevételére nincs lehetőség.

A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő közreműködésével

felmerült bűnügyi költséget a Be.429.§ (1) bekezdése értelmében az állam viseli.

A Legfelsőbb Bíróság határozata elleni fellebbezést a Be. 3. §-ának (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a 416. §-a (4) bekezdésének a b) pontja zárja ki.

A Be. 418. §-ának (3) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a 416. § (1) bekezdésének e) vagy g) pontján alapul. A Be. 421. §-ának (3) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival, azonos tartalommal ismételten

*előterjesztett indítvány elutasítására vonatkozó határozat
hozatalát a Legfelsőbb Bíróság mellőzheti.*

Budapest, 2011. október 27.

*Dr. Katona Sándor s.k. a tanács elnöke, Dr. Kiss Sándor s.k. előadó
bíró, Dr. Csere Katalin s.k. bíró*

A kiadmány hiteléül:

*tisztviselő
Bné*