

## **A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!**

A Győri Ítéltábla jogtanácsos által képviselt felperesnek alperes ellen 5.542.941 forint megfizetése iránt a Vas Megyei Bíróság előtt folyamatba tett perében Szombathelyen, 2011.évi január hó 25.napján 18.P.20.947/2010/9.szám alatt hozott ítélet ellen a felperes részéről 11.sorszám alatt benyújtott fellebbezés folytán - tárgyaláson kívül - meghozta a következő

### **í t é l e t e t :**

Az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

### **I n d o k o l á s :**

A megyei bíróság fellebbezéssel támadott ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 5.542.941 forint tőkét, és ennek 2010.május 10. napjáig esedékessé vált 895.789 forint kamatát, valamint a fenti összegű tőke után 2010.május 11-től a kifizetés napjáig járó évi 12 % ügyleti, valamint törvényes mértékű késedelmi kamatát, 6.000 forint adminisztrációs díjat és 437.500 forint perköltséget.

Ítéletének a fellebbezés szempontjából releváns indokolása szerint a felperes keresetét a Ptk.523.§./1/ bekezdése alapján megalapozottnak találta.

Az alperes a 2010.december 7-én megtartott tárgyaláson a jegyzőkönyv kézbesítésével felhívta, hogy 8 napon belül nyilatkozzon a jogalap és az összecszerűség vonatkozásában, valamint csatolja bizonyítékait és adja elő védekezését, csatolja ezeknek bizonyítékait. Egyidejűleg figyelmeztette a Pp.141.§./6/ bekezdésében foglaltakra is.

Nyomatékosan utalt arra, hogy az 5.sorszámú jegyzőkönyvében foglalt figyelmeztetésének megfelelően úgy tekintette az alperes a kereseti kérelmet a továbbiakban sem jogalapjában, sem összecszerűségében nem vitatja.

Az elsőfokú bíróság a Pp.78.§./1/ bekezdésére hivatkozással kötelezte a pereszes alperest a rendelkező részben megjelölt 437.500 forint perköltség megfizetésére. Ez az összeg 332.600 forint illetéket, 500 forint levelezési és posta költséget, 2.000 forint hátralék nyilvántartásba vételi díjat, mérlegeléssel megállapított fénymásolási költséget, valamint 100.000 forint jogtanácsosi munkadíjat tartalmaz. Ez utóbbi a bíróság álláspontja szerint a pertárgy értékének figyelembe vételével arányban áll a kifejtett jogtanácsosi tevékenységgel.

Az ítéletnek kizárólag a perköltségre vonatkozó rendelkezése ellen a felperes fellebbezést nyújtott be, melyen kérte a perköltség megváltoztatását és annak 614.647 forintra történő felemelését. Igényt tartott 16.000 forint másodfokú perköltség megfizetésére is.

Fellebbezésének indoklásául előadta, hogy a Pp.67.§./2/ bekezdése, valamint a 32/2003/VIII.22./IM. rendelet 3.§./2/ bekezdés a/pontjának a megsértésével hozta meg a megyei bíróság a perköltségre vonatkozó rendelkezését.

A megyei bíróság a keresetet alaposnak találta, ennek ellenére a perköltség keretében a jogtanácsosi munkadíj igényt csak részben ítélte meg.

Hivatkozott arra, hogy a 32/2003/VIII.22./IM rendelet 3.§./2/ bekezdés a/pontja értelmében az 5 %-nak megfelelő munkadíj összege a pertárgy érték figyelembe vételével 277.147 forint lenne.

Álláspontja szerint a már hivatkozott Pp.67.§./2/ bekezdése értelmében a perben a gazdálkodó szervezet jogtanácsosát az ügyvéd jogállása illeti meg.

Az alperes fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztett elő.

Az ítélőtábla a felperes fellebbezését a Pp.256/A.§ ./1/ bekezdés f/pontja alapján tárgyaláson kívül, valamint a Pp.253.§./3/ bekezdése értelmében a fellebbezési kérelem és az ellenkérelem korlátai között bírálta el és azt az alábbiak szerint alaptalannak ítélte.

Helyesen hivatkozott fellebbezésében a felperes arra, hogy a Pp.67.§./2/ bekezdése alapján a perben a jogi személy és egyéb gazdálkodó szervezet jogtanácsosát (jogi előadóját) az ügyvéd jogállása illeti meg.

A Pp.75.§./2/ bekezdése szerint a perköltséghez hozzá kell számítani a felet képviselő ügyvéd, jogtanácsos, illetve szabadalmi ügyvivő készkiadásait és munkadíját is.

A Legfelsőbb Bíróság Közigazgatási Kollégiuma 1/2006.KK. véleményének 2/a/pontja értelmében külön jogszabályi rendelkezés hiányában a hivatásszerűen jogi képviselőt ellátó jogtanácsos az ügyvéd részére járó díjszabással azonos összegű munkadíj illeti meg, amennyiben a képviselőt munkaviszony, illetőleg tagsági viszony keretében látja el.

A munkadíj összegének megállapítása ebben az esetben a 32/2003/VIII.22./IM. rendelet 3.§./1/ bekezdése alapján a 3.§./2/-/6/ bekezdésében foglaltak figyelembe vételével történik.

A felperes által is meghivatkozott IM. rendelet 3.§./2/ bekezdés a/pontja kimondja, hogy polgári perben az elsőfokú bírósági eljárásban az ügyvéd munkadíjának a pereszes felet terhelő összege 10.000.000 forintot meg nem haladó pertárgy érték esetén a pertárgy érték 5 %-a, de legalább 10.000 forint.

Helyesen hivatkozott a felhívott jogszabályi rendelkezés alapján a felperes arra, hogy ezen jogszabályi rendelkezés értelmében őt a megyei bíróság által elszámolt 100.000 forinttal szemben 277.147 forint összegű munkadíj illetné meg.

Töretlen azonban a bírói gyakorlat abban, hogy az idézett jogszabály csupán azokat a kereteket határozza meg, melyek között a bíróság az ügyvédi (jogtanácsosi) munkadíjat megállapítja. E határokon belül a perérték nem az egyedül irányadó tényező a munkadíj számításánál, hanem a bíróságnak figyelemmel kell lenni a ténylegesen végzett ügyvédi munkára, az ügy jellegére és jelentőségére is. (BH.1994/678.)

A jelen perben a pertárgy érték 5.542.941 forint volt, de a per nem volt bonyolult, hiszen az alperes érdemi védekezést nem terjesztett elő és a bíróság lényegében mulasztásos ítéletet hozott. Két tárgyalás megtartására is sor került, és a felperes nem vitásan beadványokat szerkesztett.

Mindezeket mérlegelve az ítéltábla megítélése szerint a felperes képviselőjét a megyei bíróság által is megállapított 100.000 forint ügyvédi munkadíj illeti meg, az általa kért 277.147 forint összeg fentebb kifejtett álláspontra figyelemmel eltúlzott.

Mindezen indokok alapján az ítéltábla a megyei bíróság ítéletét a Pp.253.§./3/ bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel, ezért e tárgyban az ítéltábla nem rendelkezett.

Győr, 2011.évi november hó 10.napján

Dr.Ábrahám Éva sk.  
a tanács elnöke

Dr.Vass Mária sk.  
előadó bíró

Dr.Szalay Róbert sk.  
bíró