

A Magyar Köztársaság Legfelsőbb Bírósága a dr. Árvai Roland ügyvéd által képviselt felperesnek a Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség alperes ellen hulladékgazdálkodási ügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránt indított perében a Vas Megyei Bíróság 2010. június 7. napján kelt 1.K.20.237/2009/8. számú jogerős ítélete ellen a felperes által 9. sorszámon benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon megtartott nyilvános tárgyaláson meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A Legfelsőbb Bíróság a Vas Megyei Bíróság 1.K.20.237/2009/8. számú ítéletét hatályában fenntartja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 40.000 (azaz negyvenezer) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak - külön felhívásra - 36.000 (azaz harminchatezer) forint felülvizsgálati illetéket.

Az ítélet ellen további felülvizsgálatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A Vas Megyei Bíróság 1.K.20.237/2009/8. sorszámu, 2010. június 7. napján kelt ítéletében a felperes keresetét az alperes 14/6014-5/2009. számú határozata felülvizsgálata körében elutasította.

Az elsőfokú bíróság a ítéletének indokolása szerint az alperes keresettel felülvizsgálni kért határozatában helybenhagyta a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség azon elsőfokú határozatát, amelyben a felperest a hulladékgazdálkodással kapcsolatos rendelkezések megszegése miatt 12.779.033 forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

A megyei bíróság ítéletének indokolása szerint a kereset alaptalan volt, mert a felperes - általa sem vitatottan - 2007. július 23. és

2009. július 7. napja között hulladékkezelési tevékenységre vonatkozóan engedéllyel nem rendelkezett. A hulladékgazdálkodásról szóló 2000. évi XLIII. törvény (a továbbiakban: Hgt.) 49.§ (1) bekezdés b) pontja alapján aki tevékenységével vagy mulasztásával a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet, engedély, hozzájárulás vagy bejelentés nélkül vagy attól eltérően végez hulladékgazdálkodási bírságot köteles fizetni.

A megyei bíróság nem osztotta azon felperesi álláspontot, mely szerint bírságot csak azokkal szemben lehet alkalmazni, akik korábban nem rendelkeztek engedéllyel és a hulladékgazdálkodási tevékenységet szándékosan, a jogszabályokat kijátszva, engedély nélkül végeztek. Ilyen feltételt a Hgt. 49.§ (1) bekezdése nem tartalmaz, ugyanakkor a környezetvédelmi hatóság nem térhet el Hgt. 49.§ (1) bekezdés b) pontjában meghatározott kógens jogszabályi rendelkezésektől.

Az elsőfokú bíróság a bírság összegét is megalapozottnak találta figyelemmel arra, hogy az alaphírság maximuma a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001.(XII.21.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Rendelet) előírásainak megfelelt. A Rendelet 4.§ (2) bekezdése szerinti bírság mellőzésére nem volt lehetőség, mivel a tevékenység engedély nélkül való végzése olyan súlyos mulasztás, amely a következményekre való tekintet nélkül alapot ad a bírság alkalmazására.

A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet.

A felülvizsgálati kérelemben foglaltak szerint az elsőfokú bíróság ítélete sérti a Rendelet 4.§ (2) bekezdését, valamint a Hgt. kapcsolódó előírásait. A Rendelet 4.§ (2) bekezdése értelmében ha a kötelezett jogsértése csekély, akkor a bírság kiszabása mellőzhető. A felperes nyomatékosan hivatkozott arra, hogy hulladékkezelési tevékenysége során környezet-veszélyeztetést, károsodást nem idézett elő, korábban rendelkezett engedéllyel. A települési folyékony hulladék környezetvédelmi szempontból támogatott kezelési módját alkalmazta, ugyanakkor a szerinte viszonylag rövid ideig fennálló engedély nélküli állapot nem valósított meg olyan jogsértést, amelyre tekintettel bírság alkalmazásának lenne helye. A felperes álláspontja szerint a Rendelet 4.§ (2) bekezdését alkalmazni kellett volna, illetőleg különbséget kell tenni a szándékos és a figyelmetlenségből eredő szabályszegés között. A felperes korábban is rendelkezett engedéllyel és pusztán figyelmetlenségből – és nem szándékosan – mulasztotta el az engedély meghosszabbítását, ugyanakkor az engedély nélküli állapot során is maradéktalanul betartotta a jogszabályokat, valamint adatszolgáltatási kötelezettségének is eleget tett.

Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában való fenntartását kérte.

A Legfelsőbb Bíróság a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (2) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem korlátai között vizsgálta.

A felülvizsgálati kérelem alaptalan.

A Rendelet 4.§ (2) bekezdése értelmében ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy a kötelezettségszegés körülményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bíróság kiszabása mellőzhető.

Az elsőfokú bíróság Rendelet fenti szabályát helytállóan alkalmazta és megalapozottan állapította meg, hogy az alperes nem sértett jogszabályt, amikor a bíróság mellőzésére alapot adó jogszabályi rendelkezést nem találta alkalmazhatónak.

A megyei bíróság részletesen vizsgálta a felperesi kötelezettségszegés mértékét és releváns körülményeit, valamint a mulasztás súlyát. Megalapozott volt az első fokú bíróság részéről annak megállapítása, hogy az engedély hiánya nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek függetlenül attól, hogy a felperes milyen okból mulasztotta el a korábbi engedély érvényességének meghosszabbítását vagy az újabb engedély beszerzését. A Hgt. 49.§ meghatározza, a felperes a hulladékgazdálkodási bíróság alkalmazásának eseteit, a b) pont szerint bírságolásra ad alapot a hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz vagy bejelentéshez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység engedély, hozzájárulás vagy bejelentés nélküli vagy attól eltérő végzése.

A felperes által hivatkozott „szándékosságnak” vagy „figyelmetlenségnek” nincs jelentősége, ilyen típusú differenciálást a felelősség körében sem a Hgt., sem a Rendelet nem tartalmaz, a felperes maga sem tudott ilyen jogszabályhelyet megjelölni. Arra is helytállóan utalt a megyei bíróság, hogy a korábbi engedély meglétét sem lehet a bírságot kizáró körülményként figyelembe venni, mivel az engedély érvényességének lejártá után a felperesi tevékenység engedély nélkülinek minősült és erre tekintettel a Hgt. szabályaiba ütközött. A Hgt. az engedély nélküli tevékenységet rendeli szankcionálni, ezért nincs annak jelentősége, hogy a tevékenység végzése során a felperes az arra irányuló egyéb jogszabályi rendelkezéseket mennyiben tartotta be.

A Legfelsőbb Bíróság osztotta a megyei bíróság azon álláspontját is, hogy engedélyhez kötött tevékenységek esetében az engedély hiánya nem tekinthető csekély súlyú jogsértésnek, így a bíróság erre

alapozott mellőzésének nem volt helye a Rendelet 4.§ (2) bekezdése értelmében. A bírságolás során – ellentétben a felülvizsgálati kérelemben rögzített felperesi hivatkozással – a felperes gazdasági helyzetét sem lehetett figyelembe venni, illetőleg azt a körülményt sem, hogy a felperes a hulladékgazdálkodási tevékenységet milyen célból látja el.

A fentiek alapján a Legfelsőbb Bíróság azt állapította meg, hogy az elsőfokú bíróság ítélete nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben megjelölt jogszabályokat, így a jogerős ítéletet a Pp. 275.§ (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest kötelezte az alperes jogtanácsosi képviseletével felmerült perköltségének megtérítésére. A jogi képviselet költségét a módosított 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3.§ (5) bekezdése alapján határozta meg.

A Legfelsőbb Bíróság a felülvizsgálati eljárásban pervesztes felperest kötelezte a per tárgyi illeték feljegyzési joga folytán előzetesen le nem rótt felülvizsgálati eljárási illeték megfizetésére az Illetékekről szóló módosított 1990. évi XCIII. törvény 50.§ (1) bekezdés szerinti mértékben.

Budapest, 2011. szeptember 14.

Dr. Kaszainé dr. Mezey Katalin sk. a tanács elnöke,
Tibor sk. előadó bíró, Dr. Tóth Kincső sk. bíró

Dr. Kalas