



...

Győri Ítéltábla

Gf.II.20.158/2020/14/I.

A Győri Ítéltábla az Oppenheim Ügyvédi Iroda (Helység13/14/17, ., ügyintéző: dr. Kiss M. Tibor) által képviselt felperes () felperesnek a Jarovinszkij Ügyvédi Iroda (Helység15, ., ügyintéző: dr. Jarovinszkij Igor) által képviselt Kft1. (Helység1,) alperes ellen eredeti birtokállapot helyreállítása iránt indított perében a Tatabányai Törvényszék 2020. szeptember 30. napján kelt 20.G.40.069/2015/574. számú részítélete ellen a felperes által 584. szám alatt előterjesztett fellebbezés folytán – megtartott tárgyalás alapján – meghozta az alábbi

r é s z í t é l e t e t:

Az ítéltábla az elsőfokú részítelet fellebbezett részét részben megváltoztatja és az alperest 15 napon belül az alábbi dolgok kiadására kötelezi:

felperesi nyilvántartási szám szakvélemény szám dolog 1. 905. 228.
műanyagtüzelés berendezésből 1-1 db kompresszor, szállítóberendezés, rosta és Schenk
mérleg 2. 1025. 245. vizes hűtőgép (CUVET tip. a 11-es filterventilátor) 3. 1026.

246. vizes hűtőgép (CUVET TIP. /a 11-es filter ventilátor) 4. 918. 144. 2 db
mészüzemi IFE vibrációs adagolóvályú 5. 2176. 150. filterpor szállító berendezés 6.
2181. 154. csomagoló-palettázó gépsor 7. 849. 173. szalagmérleg (-4,-6 szalag,
2001) 8. 27. 186. fűtőberendezés (Nyersmalom épület) – 4 db konvektor 9. 987.
189. kompresszor (Atlas Copco) 10. 479. 191. kompresszor (homogenizáló, 21-es)
11. 483. 192. Hűtveszáritó (KPL CAD 010 KPL) 12. 1015. 200.
csavarkompresszor (BOGÉ SD-6-típ. nyersmalmifilter) 13. 1054. 201.
csavarkompresszor (SD-15 típ. légtartállyal kpl.) 14. 51. 204. köpenyhőmérő
(műszerház) 15. 561. 212. köpenyhőmérő rendszer (GESOTEC) 16. 492. 222.
szállítószalag rendszer (salakkő) 17. 493. 223. serleges felvonó (AUMUND, salakkő)
18. 851. 225. szalagmérleg 19. 852. 226. salakkőadagoló-rendszer 20.
941. 229. kompresszor (VZN 750/250 L 594 L/MIN 10 BAR) 21. 942. 230.
kompresszor (B-2RM3350-213 TIP. 3 hengeres dug.) 22. 993. 231. centrifugál
ventillátor motorral 23. 1007. 235. forgódugattyús fűvó (AERZEN GM 10S/DN/80.)
24. 1008. 236. forgódugattyús fűvó (AERZEN GM 10S/DN/80.) 25. 1011.
239. zárólevegő ventilátor (M24/700/2900) 26. 1012. 240. csavarkompresszor
(BOGÉ SD-20-as II.kemence) 27. 1014. 241. csavarkompresszor (BOGÉ SD-20,
hűtveszáritóval kpl) 28. 1056. 249. elevátor (gumihevederes a kemence
lisztfeladáshoz) 29. 1294. 252. csavarkompresszor (BOGÉ S75-Vas-
szulfátadagolóhoz) 30. 1696. 257. homogenizáló kompresszor 31. 564. 285.
szintmérő (ultrahangos) 32. 971. 287. siló szintmérő készülék 33. 972. 288.
siló szintmérő készülék 34. 973. 289. siló szintmérő készülék 35. 974. 290. siló
szintmérő készülék 36. 486. 302. mérlegrendszer-3 (MULTIKONT, SCHENCK)
37. 491. 303. mérlegrendszer-2 (MULTIKONT, SCHENCK) 38. 1052. 337.
csavarkompresszor (SD-8 típ. légtartállyal kpl.) 39. 1053. 338. csavarkompresszor
(SD-8 típ. légtartállyal kpl.) 40. 1937. 348. porzásmentes klinkertároló cső 41.
2311. 352. közúti cementkiadó biztonsági lépcső és pódium 42. 1126. 353.
szintmérő (ultrahangos, kiadósilók) 43. 1073. 370. 3. közúti ömlesztett kiadó 44.
1076. 371. hídmérleg (60 tonnás, elektronikus) 45. 1118. 373. kompresszor
(Rooth fűvó, GM-25S 2 db) 46. 1121. 386. kompresszor (csavar, START-031. 80/97)
47. 1125. 389. rosta (rezgő, elevátorok előtt, SCHENCK 2 db) 48. 1739. 393.
csomagolóüzemi vezérlőlevegő kompresszor 49. 48. 404. mérleg (dinamikus) III.
Kapu) 50. 26. 418. fűtőberendezés (2 db gázkazán) 51. 1234 424. vízmelegítő
(80 l) 52. 34. 431. fűtőberendezés (CIRKO) 53. 36. 432. fűtőberendezés
(Kazánház-Irodaház régi) 54. 1134. 434. poroltó (50 kg-os 5 db) 55. 1765.
435. porraloltó (6 kg, EN3 SP) 56. 25. 437. fűtőberendezés (""a"" trafóház) 57.
843. 444. fogyasztásmérő (6 kV-os 21 db) 58. 30. 455. fűtőberendezés
(Gumisműhely) 59. 33. 528. fűtőberendezés (konvektoros, szivattyúház -1 db FÉG
konvektor 60. 35. 529. fűtőberendezés (kazánház-vízlágyító)

Ezt meghaladóan az elsőfokú részítélet fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 270.000
(Kettőszázhetvenezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen a részítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A felperes jogelődjét, a h.-i-i Rt1-t a C. Váll1988. november 1-én alapította. Az alapító az összesített apportlista szerint, 869.530.000.Ft értékben gépeket, berendezéseket, járműveket; 14.413.000.Ft értékben befejezetlen beruházásokat; 400.522.000.Ft értékben vásárolt készleteket; 74.694.000.Ft értékben saját készleteket; 16.741.000.Ft értékben munkavállalói tartozásokat; 1.000.000.Ft értékben részvényeket – összesen 1.377.300.000.Ft értékű apportot bocsátott rendelkezésre az alapításkor. Az alapítás napján 1988. november 1-én az alapító mint bérbeadó és a felperes jogelődjé mint bérlő között 1993. december 31. napjáig terjedő időre bérleti szerződés is létrejött. A bérleti szerződéssel a szerződés mellékletében felsorolt, az alapító tulajdonában álló, összesen 1.617.200.000.Ft értékű ingatlant, 639.200.000.Ft értékű gépet és berendezést, a 2.600.000.Ft értékű település1-i üdülőt is bérbe vette a felperes. A bérleti szerződés 2. pontjában rögzítették – egyebek mellett – hogy a bérlet lejárta után a gépek és a berendezések térítés nélkül a felperes tulajdonába kerülnek. Ugyanakkor az Állami Vagyonügynökség (ÁVÜ) az 1993. július 28-án kelt határozatával rendelkezett – egyebek mellett – az 1988. november 1. napján kelt bérleti szerződésben megjelölt, 890.639.000.Ft összértékű ingatlan, gép, berendezés; a C. Váll. alapító vagyonába tartozó 797.850.000.Ft össznévértékű h.-i-i Rt1. részvény 1993. december 31-i hatállyal elvonásáról. 1994. márciusában, 1994. januári hatállyal az ÁVÜ az elvont ingatlanok, gépek és berendezések használatára a felperesi jogelőddel újabb bérleti szerződést kötött azzal, hogy annak időtartama abban a hónapban lejár, amikor az ÁVÜ az általa elvont felperesi részvényeket, illetve a bérlet tárgyait privatizációs eljárásban értékesíti. 1993. december 30-án a C. Váll, valamint a Rt2. felek között írásban szerződés jött létre, amely szerint a Rt2. tulajdonába kerül a technológiai sor részét képező I. és II. klinker forgókemence „0 forint nettó értéken”, külön ellenérték, térítés nélkül. Az alperes jogelődei 1994. tavaszán tett ajánlata alapján az ÁVÜ mint eladó és az alperes jogelődei mint vevő között 1994. augusztus 8-án adásvételi szerződés jött létre a h.-i-i Rt1. (...Rt.) jegyzett tőkéje 44,94%-át megtestesítő részvényeire, a Rt2. által bérbevett és a szerződés 3., illetve 4. számú mellékletében megjelölt 876.000.000.Ft könyv szerinti értékű gépre, berendezésre és ingatlanokra.

[2] A felperesi jogelőd Rt2. bérleti jogviszonya a h.-i-i C. Váll. területét képező ingatlanokra 1994. augusztus 31. napján – a bérleti szerződésben foglalt bontó feltétel bekövetkeztével – megszűnt. Ettől kezdve a felperes jogelődjének az alperes tulajdonában álló ingatlanok és vagyontárgyak használatára, működtetésére érvényes jogcíme nem volt, ettől függetlenül azonban a cementgyárat a felperes jogelődje működtette, melyet az alperes is tudomásul vett. A működtetés során a felperes beruházásokat végzett, új üzemet (mészhidrát) alakított ki, felújításokat végzett, gépeket, eszközöket, készleteket vásárolt és vitt be a gyár területére. Végül az alperes a felek között folyamatban volt egyik peres eljárásban viszontkeresetet terjesztett elő 2004. július 10. napján, melyben felperes jogelődje kötelezését kérte a cementgyár ingatlanai birtokba adására. A felperesi jogelőd tehát a cementgyár ingatlanait 2004. július 10. napjáig jóhiszemű jogalap nélküli birtokosként tartotta birtokban. A felperesi jogelőd 2011 januárjában a gyárban a termeléssel felhagyott. Az alperes 2014. április 8-án önhatalmúan, meghatalmazottja (örző-védő cég) útján elfoglalta a Helység5, ...szám alatti cementgyár területét, majd 2014. április 19. napján a C. Váll. működéséhez szükséges kőbánya, agyagbánya ingatlanait, illetve a település1-i kőbányát a cement- és mészgyárral összekötő távolsági szalagpálya alatt elhelyezkedő ingatlanokat is. A felperes fióktelepe által indított birtokvédelmi perben a Miskolci Járásbíróság a 2014. május 23. napján meghozott ítéletében megállapította, hogy az alperes a gyárüzem birtokbavételével felperes fióktelepe sérelmére birtokháborítást követett el. Határozata indokolásában megállapította, hogy a felperes a gyár jogalap nélküli birtokban tartásával jogellenesen járt el, azonban a birtokvédelem eszköze nem az önhatalom volt. A Miskolci Törvényszék a 2014. szeptember 30. napján meghozott I.Gf.40.132/2014/6. számú ítéletével a járásbíróság ítéletének fellebbezett részét helybenhagyta. Leszögezte, hogy a birtoklásra csak az alperesnek van jogcíme.

[3] A törvényszék a 2015. február 5. napján meghozott 9.G.40.044/2014/55. számú ítéletével a felperes ingók kiadása iránt előterjesztett kereseti kérelmét elutasította. Rámutatott, hogy a felperes nem bizonyította, hogy az általa megjelölt dolgok felett ténylegesen tulajdonjoggal rendelkezik. Kiemelte, hogy a felperes saját számviteli nyilvántartása nem alkalmas a felperes állításainak igazolására, arra az akkor sem lenne alkalmas, ha bizonyítást nyerne, hogy az eszközlista tárgyai nem állnak alkotórészi kapcsolatban az ingatlanokkal. A Győri Ítéltábla a Gf.II.20.063/2015/6/I. számú ítéletével a törvényszék ítéletét – lényegében helyes indokai alapján - helybenhagyta. A Kúria a 2015. november 18. napján meghozott Pfv.I.21.459/2015/5. számú végzésével a Győri Ítéltábla Gf.II.20.063/2015/6/I. számú jogerős ítéletét hatályon kívül helyezte és az ítéltáblát új eljárásra és új határozat hozatalára utasította. Úgy ítélte meg, hogy az ítéltábla nem tett eleget az indokolási kötelezettségének, nem fejtette ki, hogy a számviteli nyilvántartás adatait miért nem találta alkalmasnak a felperes állításai bizonyítására. Kifejtette, hogy a felperest terheli annak minden kétséget kizáró bizonyítása, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma az eredetivel mindenben megegyezik. Leszögezte, hogy amennyiben a felperes által becsatolt listák megfelelnek a felperes hivatalos elektronikus eszköznyilvántartása kinyomtatott változatának, abban az esetben a listák ellenkező bizonyításig elfogadhatóak bizonyítéknak. A hiteles számviteli nyilvántartással szemben a bizonyítási teher megfordul, innentől a bizonyítatlanság következményei az alperest terhelik. A megismételt másodfokú eljárás eredményeként a Győri Ítéltábla a 2016. március 2. napján meghozott Gf.II.20.007/2016/6/I. végzésével a törvényszék ítéletét hatályon kívül helyezte és

a törvényszéket újabb tárgyalásra és újabb határozat hozatalára utasította. Megállapította, hogy a felperes köteles a Kúria végzése szerint igazolni, hogy az elektronikus eszköznyilvántartásáról kinyomtatott lista azonos a számviteli nyilvántartásban szereplő eszközadatokkal. Ennek bizonyítása a felperes által indítványozott informatikai szakértői bizonyítással; valamint annak bizonyítása, hogy az elektronikus számviteli nyilvántartás tartalma megegyezik a felperes eredeti eszköz nyilvántartásával az alperes által indítványozott könyvszakértői bizonyítással lehetséges. Az eredményes informatikai- és könyvszakértői bizonyítást követően a bizonyítási teher átfordul és immár az alperest terheli annak bizonyítása, hogy a listában szereplő ingók birtoklására jogcímmel rendelkeznek. A jogcím bizonyítására alkalmas lehet az arra vonatkozó (műszaki) szakértői bizonyítás, hogy a listában megjelölt egyes dolgok az alperes tulajdonában álló ingatlanok, azok felépítményei és az alperes berendezései alkotórészét (Ptk. 5: 15. §) képezik.

[4] A felperes felszámolását a Hamburgi Járásbíróság főeljárásként 2019. november 1. napi kezdő időponttal elrendelte, vagyonfelügyelőként (felszámolóként) a bíróság dr. Sven-Holger Undritz ügyvédet jelölte ki. A felperes felszámolása során az alperes hitelezői igényt jelentett be, amelyet a felszámoló elismertként nyilvántartásba vett.

[5] A Fővárosi Törvényszék előtt a 2 G. 40.399/2016. szám alatt indult perben a jogerős ítéletet (a Fővárosi Ítéltábla 2019. április 25. napján kelt 10 Gf.40.739/2018/13.) felülvizsgáló Kúria a 2019. szeptember 30. napján meghozott Pfv.I.20762/2019/13. számú részítéletével az Fővárosi Ítéltábla jogerős részítéletét a felülvizsgálattal támadott részében hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróság ítéletét részben megváltoztatta és a felperest terhelő marasztalási összeget 6.935.713.861,- Ft-ra valamint ezen összeg részítélet szerint járulékaire leszállította. A felülvizsgálati ítélet indokolása szerint az eljáró bíróságok azon dolgok esetében, amelyekre a szakértő azt állapította meg, hogy nem állnak alkotórészi kapcsolatban az ingatlanokkal, viszont az eszköz és az épület között funkcionális kapcsolat áll fenn, tévesen vonták le azt a következtetést, hogy ezek a dolgok alkotórésznek minősülnek. Ha az alkotórészi kapcsolat kritériumai nem állnak fenn, önmagában a funkcionalitás – két dolog közös célra rendelt használata – a jogi megítélés szempontjából nem lehet ügyszámú jelentőségű.

[6] A felperes módosított keresetében elsődlegesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 5: 5. § (1), (2) bekezdése, 5: 7. §-a (1)-(2) bekezdése, másodlagosan a Ptk. 5: 36. § (1) bekezdése alapján kérte kötelezni az alperest, hogy adja ki a felperes, mint korábbi birtokos részére a Helység5 külterület 05. és 01010. hrsz.-ú k.-i ingatlanokon, valamint a Helység5, ... szám alatti ingatlanokon, illetve a m.-i kőbányát a gyárral összekötő távolsági szalagpálya alatt Helység5 külterületén elhelyezkedő ingatlanon található, korábban a felperes birtokában állt a vagyontárgyakat, melyet a 25/F / 1 szám alatti (raktár) készlet listában és 25/F / 2 szám alatti eszközlistában sorolt fel. A 25/F / 1 és 25/F / 2 szám alatti listákat a felperes a vállalatcsoportjánál rendszeresített, a vállalatirányítási

rendszer (SAP) részét képező elektronikus számviteli nyilvántartásból nyomtatta. Utóbb kiterjesztett keresetében, harmadlagosan kártérítés megfizetése iránt és használati díj iránti keresetet terjesztett elő. Egyrészt a törvényszék jogerős G. 40.069/2015/138. számú részítéletével kiadni rendelt 55 darab dolog után 4 évre 88.851.951. Ft és járulécai használati díj iránti követelést; másrészt a még ki nem adott dolgok után 1. 844.470.426. Ft és késedelmi kamatai használati díjat; harmadrészt havi 32.132.097 Ft használati díjat; negyedrészt a ki nem adható dolgok értéke megtérítéseként 336.151.040. Ft kártérítést és késedelmi kamatait követelte.

[7] Az ingók kiadása iránti keresetében kifejtett álláspontja szerint az eljárás során beszerzett, kiegészített informatikai szakvélemény bizonyította, hogy a keresetéhez mellékelt listában szereplő dolgok a tulajdonában állnak. Kifejtette, hogy az alkotórészi jelleg meghatározása során a funkcionális kapcsolatnak alapvető jelentősége nincs. Az alperes nem cementgyárat, hanem ingatlanokat és épületeket vásárolt. Az ingatlanok pedig más típusú ipari tevékenység folytatására is alkalmasak. Így a felperes jogelődje 1994-ben mészhidrát üzemet létesített, amely korábban nem létezett. Csatolta dr. Menyhárd Attila egyetemi tanár jogi szakvéleményét. Eszerint egy üzem önállóan nem lehet tulajdonjog tárgya, az dologösszességet képez, az ahhoz tartozó dolgok pedig nem minősülhetnek egymás alkotórészeinek pusztán azért, mert a köznapi szóhasználat egy közös név (gyár) alatt kezeli őket. Az alkotórészi fogalom nem műszaki kérdés, hanem értelmezést igénylő jogi kérdés.

[8] Az alperes *ellenkérelmében* a kereset elutasítását kérte. Azzal védekezett, hogy a kereset részben nem birtokba vehető ingó dolgok, részben nem azonosítható dolgok birtokba adására irányul. A további kiadni kért dolgok az alperes által megvásárolt és a tulajdonát képező ingatlanoknak, gépeknek, berendezéseknek az alkotórészét (Ptk. 5: 15. §) képezik. A Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (rPtk.) 95. § (1) bekezdése értelmezése során kialakult bírósági gyakorlat (BH2004. 509., Kúria Kfv. I. 35.465 / 2012 / 5., Kfv.35.601 / 2011 / 3, KGD 2019. 18.) alkotórészi kapcsolatot állapít meg, amikor a fődolog és a része egymással funkcionális kapcsolatban áll, melyből következően a technológiai folyamat részét képező gépek, berendezések – így a perbeli eszközök is – önmagukban nem képesek ipari funkció ellátására. Vitatta, hogy az informatikai szakvélemény bizonyítaná a felperes által nyomtatott listákon szereplő tárgyak, eszközök tulajdonjogát. Magánszakvélemény (...) benyújtásával érvelt amellett, hogy számviteli szakkérdés, és így könyvszakértői szakértelmet igénylő kérdés az, hogy a benyújtott számlák és állományba vételi bizonylatok alkalmasak-e a felperesi vétel, a tulajdonjog igazolására. Nem értett egyet a kirendelt műszaki szakértő véleményével sem abban, hogy csak annak lenne jelentősége: a berendezések, eszközök fizikai, mechanikai kapcsolódása elválasztását követően az eszköz roncsolódik-e olyan mértékben, hogy az más helyen nem építhető be. *Viszontkeresetében* a felperest kérte kötelezni a mellékletben felsorolt üzemi épületek, gépek, berendezések tervrajzai kiadására.

[9] A törvényszék a 2020. január 22. napján kelt részítéletével (20.G.40.069/2015/414.) kötelezte az alperest az eszközlista 135 tétele, valamint a raktár készletlista szakértői bizonyítás során azonosított tárgyai kiadására, míg ezt meghaladóan – a lerobbantott mészke kiadására irányuló keresete kivételével – az ingók kiadása iránti keresetet elutasította. A kereseti dolgok tulajdonjogáról az abban jogcímként felhívott Ptk. 5: 5. § (1) bekezdése, 5: 7. §-a (2) bekezdése alapján a birtokláshoz való jogosultság alapján döntött. A Kúria jelen ügyben született Pfv.I.21.459/2015/5 szám alatti hatályon kívül helyező végzésében foglalt iránymutatás alapján eljárva informatikai szakvéleményt szerzett be és megállapította, hogy a felperes által becsatolt készlet- és eszközlista megfelel a felperes hivatalos elektronikus eszköz-nyilvántartása kinyomtatott változatának. Az informatikai szakvéleményt – az alperes észrevételeivel szemben – aggálytalannak találta. Szükségtelennek tartotta igazságügyi könyvszakértő kirendelését, mivel a felperes számviteli nyilvántartása alátámasztja, hogy a dolgok felperes általi megvásárlásakor azok a felperes könyveibe bevezetést nyertek. Az alkotórész törvényi definícióját (Ptk. 5:15. §) értelmezve a bíróság arra is kitért, hogy a fődolog és az alkotórész közötti tartós kapcsolat nemcsak fizikai kapcsolódás lehet, hanem a dolgok rendeltetésének egymásra utaltságában is jelentkezhet, azaz funkcionális összetartozás alapján is lehetséges az alkotórészi minőség megállapítása. A funkcionalitás során azt vizsgálta, hogy ez a kapcsolódás milyen mértékű, tartósságú és az elválasztás esetén a kapcsolat megszűnése a dolog vagy a fődolog használhatóságának jelentős csökkenését eredményezi-e. Figyelemmel volt arra is, hogy a kapcsolat létrejöttkor a kapcsolódás végleges szándékkal történt-e. Az ilyen kiindulópont mentén lefolytatott műszaki szakértői bizonyítás során a felek a korábbi 25/F / 2 eszközlista tétele számát 531 eszközre szűkítették. A műszaki szakértő a helyszíni szemle alapján azt állapította meg, hogy ezekből 141 a gyár területén nem lelhető fel, míg egy nem azonosítható. A fennmaradó 389 eszközből a törvényszék 57 tételt tartott olyanak, amely nemcsak funkcionálisan, hanem fizikailag, műszakilag is tartósan egyesítve vannak az alperes tulajdonában álló ingatlannal vagy építménnyel, így ezen VIII/4/1. pontban jelölt dolgokra a kiadás iránti keresetet elutasította. Ugyancsak alaptalannak ítélte a keresetet a VIII/4/2. pontban megjelölt 170 tétel tárgyaira, mivel azok megítélése szerint ugyan nem állnak olyan fizikai, műszaki kapcsolatban az alapul fekvő földdel vagy más géppel, hogy az az alkotórészi kapcsolatot megalapozná, azonban egy fődologgal olyan funkcionális kapcsolatban állnak, hogy a leszerelésük esetén a funkció megszűnésével a dolog vagy a fődolog használhatóságának jelentős csökkenése következne be. Az ítéletben VIII/4/3. és VIII/4/4. megjelölt tárgycsoporthoz sorolt eszközök esetében nem tartotta megállapíthatónak a törvényszék az alkotórészi kapcsolatot, így ezek, valamint a készletlista tárgyai kiadására kötelezte az alperest.

[10] A mindkét fél fellebbezése folytán eljáró Győri Ítéltábla a 2020. július 8. napján meghozott Gf.II.20.065/2020/13/I. számú részítéletével az elsőfokú részítéletet részben megváltoztatta és az alperest a VIII/4/2. tárgycsoportba tartozó (68.- 87. szakértői számú) 20 db Hajdú villanybojler (80 l) kiadására kötelezte; a törvényszék által kiadni rendelt további dolgokat újrászövegezve határozta meg; míg ezt meghaladóan az elsőfokú részítélet ingók kiadására vonatkozó keresetét elutasító részítéleti rendelkezését – a 20 db Hajdú villanybojlert ide nem értve – hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot ebben a körben újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasította. Az ítéltábla határozata indoklásában egyetértett a törvényszék azon álláspontjával, hogy szükségtelen volt a cementgyár területén bírósági helyszíni tárgyalást tartani, mivel az igazságügyi műszaki szakértő által tartott 17

szakértői helyszíni szemle maradéktalanul elégséges volt a meglévő dolgok vizsgálatára, azonosítására. Egyetértett azzal is, hogy nem volt szükséges a perben az alperes indítványára a könyvszakértői bizonyítás lefolytatására, mivel a beszerzett informatikai szakvélemény alátámasztotta, hogy a kereset alapjaként szolgáló eszköz- és készletlista megfelel a felperes SAP vállalatirányítási rendszerén belüli elektronikus eszköznyilvántartása kinyomtatott változatának. Az informatikai szakvélemény az ítéltábla álláspontja szerint is igazolta az eszköz- és készletlistán szereplő dolgokra vonatkozó felperesi birtoklásra jogosultságot. (Ptk. 5: 7. § (2) bekezdése) Az ítéltábla az alkotórész törvényi fogalmát (rPtk. 95. § (1) bekezdése, Ptk. 5: 15. §-a) értelmezve úgy ítélte meg, hogy nem vezethet jogszerű megoldásra csak a pozitív törvényszöveg (elválasztással a pusztulás, érték - használhatóság számottevő csökkenése) figyelembevételével, de a funkcionális megközelítés túlhangsúlyozása sem. A másodfokú bíróság a VIII/4/1-2. tárgycsoportok esetében (a 20 db Hajdú villanybojler kivételével) amiatt tartotta szükségesnek az elsőfokú eljárás részbeni megismétlését, mert az elsőfokú bíróság részítéletében ezen tárgyak esetében nem tett eleget az indokolási kötelezettségének. (Pp. 221. § (1) bekezdése) A 20 db villanybojler kiadásáról, az elsőfokú részítéletet megváltoztatva amiatt rendelkezett, mert ezek a berendezések az épülettől állagsérelem nélkül elválaszthatóak és az elválasztással értékük, használhatóságuk nem csökken, így nem alkotórészek. A VIII/4/3. és VIII/4/4. csoporthoz sorolt dolgoknál az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon értékelésével, hogy azok nem alkotórészek, így a kiadásuknak van helye. Elvetette az ítéltábla a felperes kérelmét a törvényszék részítélete előzetes végrehajthatósága mellőzésére (Pp. 232. § (1) bekezdése) vonatkozó rendelkezése megváltoztatására.

[11] A részben megismételt eljárás eredményeként hozott, fellebbezett *részítéletével* a törvényszék a felperes ingók kiadására vonatkozó keresetét "a 414. számú részítélet indokolása VIII/4/1. - VIII/4/2. pontjába sorolt dolgok tekintetében (ide nem értve a 2501-2520. felperesi nyilvántartási szám alatti 20 db Hajdú villanybojlert)" elutasította. Határozata indokolásában az alkotórész törvényi fogalmát (Ptk. 5: 15. §) illetően kifejtette, hogy mind a jogirodalom, mind pedig az állandó bírói gyakorlat szerint a fődolog és alkotórésze közötti tartós kapcsolat nemcsak fizikai kapcsolódás lehet, hanem a dolgok rendeltetésének egymásra utaltságában is jelentkezhetsz, azaz funkcionális összetartozás alapján is lehetséges az alkotórészi minősítés megállapítása. (BH2004. 509., BH2011. 278.) A funkcionális kapcsolat alapján fennálló alkotórészi minőség mérlegelése során a törvényszék megítélése szerint azt is szükséges vizsgálni, hogy a kapcsolat létrejöttkor milyen időbeli szándékkal történt az összekapcsolás, az alkotórészi kapcsolat így csak akkor állapítható meg, ha a dolgok funkcionális összekapcsolása végleges szándékkal történt. Ezek előrebocsátása mellett a törvényszék a két tárgycsoporthoz tartozó dolgokat egyenként és egyes esetekben csoportokba sorolva megvizsgálta, értékelte a rájuk vonatkozó szakvéleményt, valamint a felek nyilatkozatait. Valamennyi (172+ 57= 229) dolog esetében úgy ítélte meg, hogy az alkotórész. Vizsgálata során jelentőséget tulajdonított annak, hogy az adott tétel (91.) épület közművesítése; a véglegesség szándékával egybeépített dolog (166. tétel); a funkcionális kapcsolat fennáll, mert ugyan állagsérelem nélkül kiserelhető, azonban az általa hajtott eszköz alapvető funkciója vész el a kisereléssel (174. tétel); az önálló dologként feltüntetett dolog valójában egy korábban készült dolog elhasználódása miatti szükséges felújítást takar (216- 218. tétel); a gigantikus méretű eszköz szétbontásával a dolgok értéke számottevően csökkenne (234. tétel); a technológia működése az igényelt dolog kiserelésével megszűnne (163. 178., 183., 262., 263. tétel, stb.); az üzemelő, áram alatt lévő, áramellátást szolgáltató

eszközök kiszérése esetén a technológia használhatósága megszűnik (182., 442., 443. tétel); stb.

[12] Elsődlegesen a részítelet részbeni megváltoztatása és az ingók kiadása iránti keresetnek oly módon történő helyt adása iránt, hogy az elsőfokú bíróság által el nem bíralt 11 tétel - , valamint a részítélettel elbírált 208 tételből 179 tétel kiadására kötelezi az alperest a másodfokú bíróság, a felperes terjesztett elő *fellebbezést*. A részítelet megváltoztatásával kérte annak megállapítását is, hogy a kiadásra kötelező ítéleti rendelkezés a fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható. Másodlagosan a részítelet részbeni, a keresetet elutasító részében annak hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság újabb eljárásra és újabb határozat hozatalára utasítását kérte.

[13] Mivel az elsőfokú bíróság nem rendelkezett a keresetében kiadni kért 11 tételről, kérte kötelezni az alperest a

- a felperes által 1590. sorszám alatt nyilvántartott infravörös kamera a kemenceégőhöz, az eszközlista 256. tétele (a 252. számú szakvélemény 10.3.1. sz. melléklete – eszközlista 531.sorszám),
- a felperes által 323. szám alatt nyilvántartott cementmalom-3, az eszközlista 296. tétele,
- a felperes által 866. szám alatt nyilvántartott szintmérő, siló, 4 db, az eszközlista 309. tétele,
- a felperes által 1473. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, vill.művez.üz.vez., az eszközlista 358. tétele,
- a felperes által 1474. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, vill.művez.üz.vez., az eszközlista 359. tétele,
- a felperes által 1475. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez., az eszközlista 360. tétele,
- a felperes által 1476. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, munkaelők.ir., az eszközlista 361. tétele,

- a felperes által 1477. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, gépészművez., az eszközlista 362. tétele,
- a felperes által 1478. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez., az eszközlista 363. tétele,
- a felperes által 226. alatt nyilvántartott fűtőberendezés (kazánház), az eszközlista 456. tétele,
- a felperes által 575. sorszám alatt nyilvántartott üzemanyag-fogyasztásmérő, Z03,M44, az eszközlista 522. tétele kiadására.

[14] A keresetét részben elutasító ítéleti rendelkezés megváltoztatásával kérte kötelezni az alperest

- a felperes által 496. szám alatt nyilvántartott portalanító-berendezés (víz bepermetezéses 1990), az eszközlista 166. tétele,
- a felperes által 481. szám alatt nyilvántartott osztályozó (SVEDALA 1999), az eszközlista 172. tétele,
- a felperes 868. szám alatt nyilvántartott szalagmérleg tartozék, az eszközlista 174. tétele,
- a felperes által 1647. szám alatt nyilvántartott röpitő forgórész (883 számú eszközhöz tartozik), az eszközlista 177. tétele,
- a felperes által 886. szám alatt nyilvántartott stratégiai alkatrész (201 méter heveder, táv.száll.szal.-hoz), az eszközlista 181. tétele,
- a felperes által 1859. alatt nyilvántartott távolsági szalaggumi heveder (2 méter – bérelt eszk.v.), az eszközlista 185. tétele,
- a felperes által 1947. szám alatt nyilvántartott hőcserélő épületben légagyú kezelópódium (APEH által), az eszközlista 210. tétele,
- felperes által 1948. szám alatt nyilvántartott hőcserélő épületben munkavédelmi pódium (APEH által), az eszközlista 211. tétele,

- a felperes által 905. szám alatt nyilvántartott műanyag tüzeléses épületben lévő berendezés, az eszközlista 228. tétele,
- a felperes által 1006. szám alatt nyilvántartott II. Klinker kemence zsákos filter, az eszközlista 234. tétele,
- a felperes által 1016. szám alatt nyilvántartott II. sz. hűtőtoronyban található, 8 darab vízbepermetező fűvóka, az eszközlista 242. tétele,
- a felperes által 1018. szám alatt nyilvántartott kombinált kemenceégő, az eszközlista 243. tétele,
- a felperes által 1024. szám alatt nyilvántartott vész-szellőző ventilátor (a II. filterventillátor), az eszközlista 244. tétele,
- a felperes által 1025. szám alatt nyilvántartott vizes hűtőgép (CUVET tip.a II. filterventill.), az eszközlista 245. tétele,
- a felperes által 1026. szám alatt nyilvántartott vizes hűtőgép (CUVET tip./aII. filterventill.), az eszközlista 246. tétele,
- a felperes által 1027. szám alatt nyilvántartott gyújtóégő (AEG 65 modell, rotaflam), az eszközlista 247. tétele,
- a felperes által 251. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 274. tétele,
- a felperes által 252. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 276. tétele,
- a felperes által 253. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 278. tétele,
- a felperes által 254. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 280. tétele,
- a felperes által 255. szám alatt nyilvántartott kábelakna, az eszközlista 282. tétele,
- a felperes által 1042. szám alatt nyilvántartott REA-gipsz bedöntő bunker, az eszközlista 283. tétele,

-- a felperes 2073. szám alatt nyilvántartott filterpor lefejtő rámpa (teherautók részére), az eszközlista 284. tétele,

– a felperes által 465. szám alatt nyilvántartott bunker (mészkőadalék), az eszközlista 297. tétele,

– a 475. szám alatt nyilvántartott bunker (mészkő adalék), az eszközlista 298. tétele,

– a felperes által 476. szám alatt nyilvántartott mészkő adalék betároló surrantó, az eszközlista 299. tétele,

– a felperes által 477. szám alatt nyilvántartott mészkő adalék betároló surrantó, az eszközlista 300. tétele,

– a felperes által 1644. szám alatt nyilvántartott olajsűrű csőköteg (885.eszközhöz), az eszközlista 345. tétele,

– a felperes által 1646. szám alatt nyilvántartott salakkratzer forgózsámoly (1058 eszközhöz tart.), az eszközlista 346. tétele,

– a felperes által 1491. szám alatt nyilvántartott védelmi berendezés-kerítésszakasz védelme, az eszközlista 441. tétele,

– a felperes által 43. szám alatt nyilvántartott iparvágány, tárolóvágány, az eszközlista 519. tétele,

– a felperes által 918. szám alatt nyilvántartott 2 db mészüzemi IFE vibrációs adagolóvályú, az eszközlista 144. tétele,

– a felperes által 2176. szám alatt nyilvántartott filterpor szállító berendezés, az eszközlista 150. tétele,

– a felperes által 2180. szám alatt nyilvántartott 2-es mikronizátor malom, az eszközlista 153. tétele,

– a felperes által 2181. szám alatt nyilvántartott csomagoló-palettázó gépsor, az eszközlista 154. tétele,

– a felperes által 2183. szám alatt nyilvántartott mészporőrlő, az eszközlista 156. tétele,

– a felperes által 2184. szám alatt nyilvántartott hidratáló berendezés, az eszközlista 157. tétele,

- a felperes által 2185. szám alatt nyilvántartott forgódobos vasleválasztó (CMTM 30.60), az eszközlista 158. tétele,
- a felperes által 849. szám alatt nyilvántartott szalagmérleg (-4,-6 szalag, 2001), az eszközlista 173. tétele,
- a felperes által 2074. szám alatt nyilvántartott vészkapcsolók kiépítése szalagpályák mentén, az eszközlista 178. tétele,
- a felperes által 56. szám alatt nyilvántartott zajszigetelés (C-D Állomás, tartozék), az eszközlista 179. tétele,
- a felperes által 480. szám alatt nyilvántartott zajszigetelés (távolsági szalagpálya), az eszközlista 180. tétele,
- a felperes által 968. szám alatt nyilvántartott olajtrafó (4HB 5836-4UA05 tip.), az eszközlista 182. tétele,
- a felperes által 1508. szám alatt nyilvántartott távolsági szalag adatkábel, az eszközlista 183. tétele,
- a felperes által 1640. szám alatt nyilvántartott számú távolsági szalag (mészke beszállítás) vezérlés, az eszközlista 184. tétele,
- a felperes által 27. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (Nyersmalom épület), az eszközlista 186. tétele,
- a felperes által 257. szám alatt nyilvántartott elektromos szekrény (nyersmalom térvilágítás), az eszközlista 187. tétele,
- a felperes által 987. szám alatt nyilvántartott kompresszor (Atlas Copco), az eszközlista 189. tétele,
- a felperes által 479. szám alatt nyilvántartott kompresszor (homogenizáló, 21-es), az eszközlista 191. tétele,
- a felperes által 483. szám alatt nyilvántartott hűtveszártó (KPL CAD 010 KPL), az eszközlista 192. tétele,
- a felperes által 954. szám alatt nyilvántartott serleges elevátor (50 T/h TENG.MAGASSÁG=16,18M), az eszközlista 194. tétele,

- a felperes által 955. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 45/15 K 11-TIP.), az eszközlista 195. tétele,
- a felperes által 961. szám alatt nyilvántartott siló lefejtő, az eszközlista 196. tétele,
- a felperes által 962. szám alatt nyilvántartott siló töltő, az eszközlista 197. tétele,
- a felperes által 963. szám alatt nyilvántartott filterpor beadagoló, az eszközlista 198. tétele,
- a felperes által 943 szám alatt nyilvántartott kompresszor (SILÓMAT E-140 TIP DP2.140 B1755158), az eszközlista 145. tétele,
- a felperes által 1015. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD/-tip. nyersmalmifilter), az eszközlista 200. tétele,
- a felperes által 1054. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-15 tip.légtartállyal kpl.), az eszközlista 201. tétele,
- a felperes által 1055. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 70/4-4-tip.), az eszközlista 202. tétele,
- a felperes által 51. szám alatt nyilvántartott köpenyhőmérő (műszerház), az eszközlista 204. tétele,
- a felperes által 279. szám alatt nyilvántartott víztartály (II. hűtőtorony, 6 m3 /vasból/), az eszközlista 205. tétele,
- a felperes által 283. szám alatt nyilvántartott kompresszorház (nyersmalom 22 m-es szintér 11-es), az eszközlista 206. tétele,
- a felperes által 1858. szám alatt nyilvántartott vízhűtőtorony és vízlágyító állomás, az eszközlista 209. tétele,
- a felperes által 561. szám alatt nyilvántartott köpenyhőmérő rendszer (GESOTEC), az eszközlista 212. tétele,
- a felperes által 492. szám alatt nyilvántartott szállítószalag rendszer (salakkő), az eszközlista 222. tétele,

- a felperes által 493. szám alatt nyilvántartott serleges felvonó (AUMUND, salakkő), az eszközlista 223. tétele,
- a felperes által 851. szám alatt nyilvántartott szalagmérleg, az eszközlista 225. tétele,
- a felperes által 852. szám alatt nyilvántartott salakkőadagoló-rendszer, az eszközlista 226. tétele,
- a felperes által 941. szám alatt nyilvántartott kompresszor (VZN 750/250 L 594L/MIN 10 BAR), az eszközlista 229. tétele,
- a felperes által 942. szám alatt nyilvántartott kompresszor (B-2RM3350-213 TIP. 3 hengeres dug.), az eszközlista 230 tétele,
- a felperes által 993. szám alatt nyilvántartott centrifugál ventilátor motorral, az eszközlista 231. tétele,
- a felperes által 1005. szám alatt nyilvántartott II. filterventillátor (KXE050-710007/nyersmalom), az eszközlista 232. tétele,
- a felperes által 1007. szám alatt nyilvántartott forgódugattyús fúvó (AERZEN GM 10S/DN/80.), az eszközlista 235. tétele,
- a felperes által 1008. szám alatt nyilvántartott forgódugattyús fúvó (AERZEN GM 10S/DN/80.), az eszközlista 236. tétele,
- a felperes által 1011. szám alatt nyilvántartott zárólevegő ventilátor (M24/700/2900), az eszközlista 239. tétele,
- a felperes által 1012. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD-20-as/II.kemence), az eszközlista 240. tétele,
- a felperes által 1014. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD-20, hűtveszáritóval kpl), az eszközlista 241. tétele,
- a felperes által 1056. szám alatt nyilvántartott elevátor (gumihevederes a kemence lisztfeladáshoz), az eszközlista 249. tétele,
- a felperes által 1060. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 21/6-3 K), az eszközlista 250. tétele,

- a felperes által 1068. szám alatt nyilvántartott SNCR rendszer (II.-es klinkerkemence beömlő), az eszközlista 251. tétele, a felperes által 1294. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ S75-Vas-szulfátadagolóhoz), az eszközlista 252. tétele,
- a felperes által 1520. szám alatt nyilvántartott kemenceliszt elevátor (hajtással, AUMUND tip.), az eszközlista 253. tétele,
- a felperes által 1527. szám alatt nyilvántartott klinker szállító tálcás elemes szalag, az eszközlista 254. tétele,
- a felperes által 1696. szám alatt nyilvántartott homogenizáló kompresszor, az eszközlista 257. tétele,
- a felperes által 1740. szám alatt nyilvántartott II. kemence füstgázventillátor, az eszközlista 258. tétele,
- a felperes által 1804. szám alatt nyilvántartott klinkertárolói portalanítórendszer, az eszközlista 259. tétele,
- a felperes által 303. szám alatt nyilvántartott gázelemző rendszer, az eszközlista 263. tétele,
- a felperes által 562. szám alatt nyilvántartott tűzjelző rendszer (Szénüzem, Kapcsolótér), az eszközlista 264. tétele,
- a felperes által 467. szám alatt nyilvántartott szénszállító rendszer (pneumatikus), az eszközlista 265. tétele,
- a felperes által 468. szám alatt nyilvántartott szénőrlő rendszer, az eszközlista 266. tétele,
- a felperes által 469. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 267. tétele,
- a felperes által 470. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 268. tétele,
- a felperes által 471. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 269. tétele,
- a felperes által 472. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 270. tétele,
- a felperes által 473. szám alatt nyilvántartott transzformátor állomás, az eszközlista 271. tétele,

- a felperes által 474. szám alatt nyilvántartott szállítószalag rendszer (Szén), az eszközlista 272. tétele,
- a felperes által 564. szám alatt nyilvántartott szintmérő (ultrahangos), az eszközlista 285. tétele,
- a felperes által 969. szám alatt nyilvántartott tűzjelző rendszer (cem.üz.-pernyeadagoló), az eszközlista 286. tétele,
- a felperes által 971. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 287. tétele,
- a felperes által 972. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 288. tétele,
- a felperes által 973. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 289. tétele,
- a felperes által 974. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 290. tétele,
- a felperes által 486. szám alatt nyilvántartott mérlegrendszer-3 (MULTIKONT, SCHENCK), az eszközlista 302. tétele,
- a felperes által 491. szám alatt nyilvántartott mérlegrendszer-2 (MULTIKONT, SCHENCK), az eszközlista 303. tétele,
- a felperes által 839. szám alatt nyilvántartott szállítószalag heveder (hőálló, Klinkerszalag-1-hez), az eszközlista 307. tétele,
- a felperes által 861. szám alatt nyilvántartott Zapex kuplung (STRAT. ALKATR. Xxx-001 III. CEM.M.HCM), az eszközlista 308. tétele,
- a felperes által 893. szám alatt nyilvántartott villanymotor (A III. SZ. CEMENTMALOMHOZ HCM), az eszközlista 311. tétele,
- a felperes által 935. szám alatt nyilvántartott villamos kapcsolótér (pernyefejtő), az eszközlista 313. tétele,
- a felperes által 936. szám alatt nyilvántartott pernyelefejtő, az eszközlista 314.-315. tétele,

- a felperes által 937. szám alatt nyilvántartott pernyeadagoló, az eszközlista 316.-317. tétele,
- a felperes által 938. szám alatt nyilvántartott pernyeadagoló, az eszközlista 318.-319. tétele,
- a felperes által 939. szám alatt nyilvántartott villamos kapcsolótér (pernyeadagoló), az eszközlista 320. tétele,
- a felperes által 940. szám alatt nyilvántartott légfűvő (BLW 125-8 komplett), az eszközlista 321. tétele,
- a felperes által 946. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK 11-TIP), az eszközlista 324. tétele,
- a felperes által 947 szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK 11-TIP), az eszközlista 325. tétele,
- a felperes által 949. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 18/15 FK3-TIP), az eszközlista 327. tétele,
- a felperes által 950. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK3-TIP), az eszközlista 328. tétele,
- a felperes által 964. szám alatt nyilvántartott frekvenciaváltó (ÁCS 607-0490-3 tip.), az eszközlista 331. tétele,
- a felperes által 965. szám alatt nyilvántartott kapcsoló (NSX-20, NSX-21, cementüzem), az eszközlista 332. tétele,
- a felperes által 966. szám alatt nyilvántartott PSDH250-tip lányindító (átlövő pumpa motor int.), az eszközlista 333. tétele,
- a felperes által 967. szám alatt nyilvántartott frekvenciaváltó (ACS607-0170-3 tip.), az eszközlista 334. tétele,
- a felperes által 1052. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-8 tip.légtartállyal kpl.), az eszközlista 336. tétele,
- a felperes által 1053. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-8 tip.légtartállyal kpl.), az eszközlista 337. tétele,

- a felperes által 1069. szám alatt nyilvántartott földgázüzemű forrógáz-generátor (cementmalomhoz), az eszközlista 338. tétele,
- a felperes által 1587. szám alatt nyilvántartott Zapex kuplung, az eszközlista 343. tétele,
- a felperes által 1620. szám alatt nyilvántartott 3. CM. folyadékindító (kiépítése), az eszközlista 344. tétele,
- a felperes által 1718. szám alatt nyilvántartott cementsiló tetői portalanító rendszer, az eszközlista 347. tétele,
- a felperes által 1937. szám alatt nyilvántartott porzásmentes klinkertároló cső, az eszközlista 348. tétele,
- a felperes által 2305. szám alatt nyilvántartott kompresszor (Aerzen VM45 egyfokoz. pernyelefejtő), az eszközlista 349. tétele,
- 2311. szám alatt nyilvántartott közúti cementkiadó (biztonsági lépcső és pódium), az eszközlista 352. tétele,
- a felperes által 1126. szám alatt nyilvántartott szintmérő (ultrahangos, kiadósilók), az eszközlista 353. tétele,
- a felperes által 2065. szám alatt nyilvántartott riasztó és megfigyelőrendszer (csomagoló), az eszközlista 366. tétele,
- a felperes által 1073. szám alatt nyilvántartott 3. közúti ömlesztett kiadó, az eszközlista 370. tétele,
- a felperes által 1076. szám alatt nyilvántartott hídmérleg (60 tonnás, elektronikus), az eszközlista 371. tétele,
- a felperes által 1113. szám alatt nyilvántartott hídmérleg (közúti ömlesztett kiadóhely 2 db), az eszközlista 372. tétele,
- a felperes által 1118. szám alatt nyilvántartott kompresszor (Rooth fúvó, GM-25S 2 db), az eszközlista 373. tétele,
- a felperes által 1293. szám alatt nyilvántartott vas-szulfát adagoló berendezés (ömlesztetccement), az eszközlista 377. tétele,

- a felperes által 1444. szám alatt nyilvántartott cement gyors-zár 4 db (beépítése 4-7 tárolósilóba), az eszközlista 378. tétele,
- a felperes által 1071. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 45/1-3), az eszközlista 381. tétele,
- a felperes által 1072. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 45/1-3), az eszközlista 382. tétele,
- a felperes által 1121. szám alatt nyilvántartott kompresszor (csavar, START-031. 80/97), az eszközlista 386. tétele,
- a felperes által 1125. szám alatt nyilvántartott rosta (rezgő, elevátorok előtt, SCHENCK 2 db), az eszközlista 389. tétele,
- a felperes által 1739. szám alatt nyilvántartott csomagolóüzemi vezérlőlevegő kompresszor, az eszközlista 393. tétele,
- a felperes által 2072. szám alatt nyilvántartott vezérlőrendszer (SIEMENS PCS7-csomagolóüzem), az eszközlista 394. tétele,
- a felperes által 988. szám alatt nyilvántartott nyírócellás hídmérleg, az eszközlista 395. tétele,
- a felperes által 1445. szám alatt nyilvántartott statikus mérleg (Főporta bejövő oldali/L_DMA02-), az eszközlista 401. tétele,
- a felperes által 48. szám alatt nyilvántartott mérleg (dinamikus, III. Kapu), az eszközlista 404. tétele,
- a felperes által 26. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés, az eszközlista 418. tétele,
- a felperes által 584. szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83, folyamatir. Rendszer (2 DB VAX4000), az eszközlista 420. tétele,
- a felperes által 584. szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83,folyamatir.rendszer,2 DB VAX4000, az eszközlista 421. tétele,
- a felperes által 847. szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83-as kiváltása 2 DB ALPHA XP900 számítógép, az eszközlista 422. tétele,

- a felperes által 934. szám alatt nyilvántartott Alpha XP 900/POLCID PDP 11/83/, az eszközlista 423. tétele,
- a felperes által 1234. szám alatt nyilvántartott vízmelegítő (80 l), az eszközlista 424. tétele,
- a felperes által 34. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (CIRKO), az eszközlista 431. tétele,
- a felperes által 36. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (Kazánház-Irodaház. régi), az eszközlista 432. tétele,
- a felperes által 1134. szám alatt nyilvántartott poroltó (50kg-os, 5 db), az eszközlista 434. tétele,
- a felperes által 1765. szám alatt nyilvántartott porraloltó (6kg, EN3 SP), az eszközlista 435. tétele,
- a felperes által 25. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (""a"" trafóház), az eszközlista 437. tétele,
- a felperes által 519. szám alatt nyilvántartott transzformátor-1 (""M-1"" trafóház, 1000 KVA), az eszközlista 442. tétele,
- a felperes által 532. szám alatt nyilvántartott transformátor-2 (""C"" trafóház), az eszközlista 443. tétele,
- a felperes által 843. szám alatt nyilvántartott fogyasztásmérő (6 KV-os, 21 db), az eszközlista 444. tétele,
- a felperes által 1498. szám alatt nyilvántartott 6,3 kV-os kapcsolók (kisolajterű megszakítók), az eszközlista 445. tétele,
- a felperes által 1499. szám alatt nyilvántartott fázisjavító kondenzátor (F07 400kvar/autóm. fojtású), az eszközlista 446. tétele,
- a felperes által 1507. szám alatt nyilvántartott kV3 kapcsoló (kis olajterű megszakító-EIB), az eszközlista 447. tétele,
- a felperes által 1588. szám alatt nyilvántartott PCB tartalmú fázisjavító kondenzátor, az eszközlista 448. tétele,

- a felperes által 1866. szám alatt nyilvántartott A” Trafóház, 6KV-os fázisjavító egységek, az eszközlista 449. tétele,
- a felperes által 2319. szám alatt nyilvántartott érintésvédelmi hibaáram kapcsolók kiépítése – 2. ütem, az eszközlista 450. tétele,
- a felperes által 572. szám alatt nyilvántartott riasztó-rendszer, az eszközlista 452. tétele,
- a felperes által 583. szám alatt nyilvántartott riasztó-rendszer („A” Raktár), az eszközlista 453. tétele,
- a felperes által 30. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (Gumisműhely), az eszközlista 455. tétele,
- a felperes által 578. szám alatt nyilvántartott riasztó (TMK, csarnok), az eszközlista 458. tétele,
- a felperes által 568. szám alatt nyilvántartott riasztó (gépkocsi szerviz), az eszközlista 517. tétele,
- a felperes által 570. szám alatt nyilvántartott emelő, akna, az eszközlista 518. tétele,
- a felperes által 579. szám alatt nyilvántartott riasztó (mozdonyszín), az eszközlista 524. tétele,
- a felperes által 582. szám alatt nyilvántartott riasztó (vasútüzemi iroda), az eszközlista 525. tétele,
- a felperes által 33. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (konvektoros, szivattyúház), az eszközlista 528. tétele,
- a felperes által 35. szám alatt nyilvántartott fűtőberendezés (kazánház-vízlágyító), az eszközlista 529. tétele,
- a felperes által 1080. szám alatt nyilvántartott riasztó, telefonos, agyagbányai iroda (1995), az eszközlista 163. tétele,
- a felperes által 1124. szám alatt nyilvántartott jelátalakító, vasúti hídmérleg hibridizálás, az eszközlista 374. tétele kiadására is.

[15] A jogorvoslati kérelmében kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság a felek bizonyítási indítványai elutasításának indokolását elmulasztotta, az alperes további műszaki szakértői bizonyítás iránti indítványa mellőzése kivételével. Ezért a részítélet sérti a Pp. 221. § (1) bekezdését. Az indokolási kötelezettség elmulasztása lényeges eljárási szabálysértés. Megítélése szerint a bíróság által lefolytatott szemle elengedhetetlen lett volna a bizonyítás teljes körű lefolytatása érdekében. A részítélet meghozatalát megelőző tárgyaláson már nem ellenezte az alperes műszaki szakértői vélemény kiegészítése iránti indítványát azzal, hogy annak ki kell terjednie a kiadni kért eszközök leszerelésével kapcsolatos költségek meghatározására. A felek között ugyanis a 414. számú részítélet végrehajtása során is vita alakult ki arra nézve, hogy melyik felet terheli a kiadni rendelt eszközök leszerelésével járó költség. Úgy vélte, hogy amennyiben nem ellenezte a műszaki szakértői vélemény kiegészítését, akkor tulajdonképpen a felek együttesen kérték azt.

[16] Vitatta a törvényszék alkotórészi kapcsolat értékelése során elfoglalt álláspontját, azt, hogy annak során a funkcionális kapcsolat is relevanciával bírhat. A Ptk. 5:15. §-a szerinti alkotórész fogalmába a funkcionális kapcsolat ugyanis nem tartozik bele. Tévesen vizsgálta a bíróság a funkcionális kapcsolódás mértékét, tartósságát is. A gép- és a gépalap kapcsolatát illetően kifejtette, hogy a gépalapról a gép eltávolítható roncsolásmentesen. Az egyes tételek technológiai folyamatból kiemelése nem eredményezi a cementgyártás ellehetetlenülését. A gépalapnak a gép legfeljebb a tartozéka lehet. Az eltávolíthatóságot a műszaki szakértő is megerősítette a szakvéleménye 20. oldalán. Az alkotórészi kapcsolat vizsgálata során arra kell választ adni, hogy egy adott dolog egy másik dolognak alkotórésze-e vagy sem. Ennek során kiemelendő, hogy a "gyár" nem dolog. A törvényszék indokolása akkor lett volna teljes, ha mind a 208 tétel esetében megjelöli, hogy az adott eszköz melyik helyrajzi számú ingatlanhoz tartozik. Az rPtk. 95. § (1) bekezdése definíciójából következően egy dolognak a másik dologgal tartósan egyesítése még nem alapozza meg az alkotórészi jelleget, ehhez az is szükséges, hogy az elválasztással az egyik vagy a másik dolog pusztulása következzen be, vagy az értékében, használhatóságában számottevő csökkenés álljon be. Irreleváns, hogy a dolognak mekkora a fizikai kiterjedése és az is, hogy a dolog esetleg az épület megbontásával szállítható el. Ha a gyártósorból emelünk ki egy gépet, az pótolható egy másik, azonos vagy hasonló géppel. Jelen ügyben a szakértő arra az álláspontra helyezkedett, hogy sok termelőgép, eszköz, berendezés egymással van alkotórészi kapcsolatban. Ebből azonban nem következik, hogy ez a funkcionális kapcsolat fennáll a gép és a gépalap (ingatlan) között. A szakvéleményből csak az következik, hogy valamennyi gép betölt valamilyen funkciót a termelésben, de az nem, hogy ezt a funkciót csak a jelenlegi helyén tudná betölteni. Részletezte, hogy az alperes a felek között folyamatban volt másik perben (Fővárosi Törvényszék G. 40.794/2013) még maga is azon az állásponton volt korábban, hogy ha a technológiai sorból kiemelünk egyes elemeket, azok más hasonló vagy azonos elemmel pótolhatóak és a termelés az új eszközzel folytatható. A jelen per tárgyát képező számtalan eszköz (pl. transzformátorok, kompresszorok) nem is cementgyártás specifikus eszközök, azaz bárhol máshol felhasználhatóak. Kifogásolta, hogy a törvényszék figyelmen kívül hagyta a fellebbezésében hangsúlyozott állásponttal egyező szakvéleményt adó, megbízásából eljáró műszaki szakvélemény (161/F / 1) megállapításait. A magánszakértői vélemény szerint az egyes gépeknek önálló funkciója van, az a fizikai kapcsolat megszüntetése után is fennmarad. A gépek azonos vagy hasonló funkciót töltenek be az ipar számos területén. A törvényszéknek – a helyes eljárás lefolytatása esetén – a

felperes által megbízott szakértő magánszakvéleményét a bíróság által kirendelt Bt4. szakértői véleményében foglaltakkal kellett volna ütköztetnie. A bírói gyakorlat szerint ugyanis a fél által csatolt magánszakértői vélemény nemcsak a fél perbeli állítása, hanem bizonyítékként vehető figyelembe. Ezen túl a bíróság figyelmen kívül hagyta az alkotórészi kapcsolat vonatkozásában a felperes által benyújtott Dr. Menyhárd Attila által készített jogi szakvéleményt is. A felperes a fellebbezésben részletesen hivatkozott a felek között a Fővárosi Törvényszék előtt indult perben a 2019. szeptember 30. napján meghozott Pfv.I.20.762/2019/13. szám alatti kúriai részítélet megállapításaira. Eszerint az alkotórészi jelleg megállapíthatósága szempontjából elsődlegesen a tartós fizikai kapcsolódásnak van jelentősége, míg a funkcionalitás nem lehet üggyöntő jelentőségű. Ezzel az iránymutatással szemben az elsőfokú bíróság túlzott jelentőséget tulajdonított a funkcionalitás kérdésének. Felsorolta azokat a jelen perrel érintett tárgyakat (pl. portalanító berendezés, osztályozó, szalagmérleg tartozék, szalag gumiheveder, távolsági szalag, kompresszorok, szalagmérleg, transzformátorok, stb.), amelyek a kúriai részítélet, illetve a Fővárosi Törvényszék előtti perben készült szakvélemény szerint biztosan nem alkotórészek. Hivatkozott a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvényt (Bszi.) 2020. április 1-i hatállyal módosító 2019. évi CXXVII. törvény 65.- 74. §-aihoz fűzött miniszteri indoklásra, amely szerint "az egységes és az Alaptörvénnyel összhangban álló joggyakorlatot (...) a Kúria döntésének kötelező ereje biztosítja...", illetve "a bíróságok kötelesek a Kúria jogértelmezését követni (...)" Erre figyelemmel az elsőfokú részítélet hivatkozott, a kúriai részítélettel ellentétes megállapításai sértik az Alaptörvény B. cikk (1) bekezdésében rögzített jogállamiság elvét. Hivatkozott ezentúl az ítéltábla 2020. július 8. napján kelt Gf. II. 20.065/2020/13/I. számú részítéletében az alkotórészi minősítésre vonatkozó okfejtésekre, melyek megítélése szerint összhangban állnak a Kúria Pfv. I. 20.762/2019/13. számú részítéletével. Az elsőfokú bíróság a Kúria határozatán túlmenően kötve van az ítéltábla részítéletében foglaltakhoz is. Mivel a perben újabb peradat nem keletkezett az ítéltábla említett részítéletét követően, ezért a törvényszék a másodfokú részítéletben foglalt megállapításoktól és jogkérdésekben való állásfoglalásoktól jogszerűen nem térhetett volna el. A törvényszék alkotórészi kapcsolatra vonatkozó megállapításai nem következnek a szakértői véleményből, a szakértő tárgyaláson történő meghallgatása során tett nyilatkozataiból illetve ellentétesek a tárgyaláson jelenlévő szakértő tanúként meghallgatott (a felperes megbízásából eljáró) szakértő3 megállapításaival. Ezt követően a fellebbezésben kiadni kért tárgyaként, eszközönként részletezte, hogy a perben felmerült szakértői állásfoglalások illetve egyéb bizonyítékok alapján azok milyen okból nem minősülnek alkotórésznek.

[17] Megítélése szerint azzal, hogy a bíróság viszontkereset hiányában azt állapította meg, hogy a felperes az általa vásárolt és létesített, az ő beruházásában létesült dolgokon nem szerzett tulajdonjogot és azok tulajdonosa az alperes, valójában burkolt kisajátítást valósított meg, amely sérti az Alaptörvény XIII. cikkének (2) bekezdését. Nem szerezhette meg a felperesi dolgok tulajdonjogát az alperes a Ptk. 5: 51. §-a alapján sem, mert az "valamely jogviszony alapján mást" illet meg, mégpedig a felperest. Az elsőfokú részítélet kirívóan okszerűtlen mérlegelést (Pp. 206. § (1) bekezdése) tartalmaz, amely a másodfokú bíróságot nem köti.

[18] A részítélet megváltoztatása esetére a másodfokú bíróságnak amiatt kell kimondani annak előzetes végrehajthatóságát (Pp. 231. § c) pontja), mert a felperes német bíróság előtt folyamatban lévő felszámolása során a felszámoló mindaddig nem kezdi meg a vagyontárgyak értékesítését amíg az alperes joghatósági kifogását jogerősen el nem bírálták. A felszámolás közeljövőben történő befejezése mindaddig nem várható, amíg a perek vannak folyamatban. Az előzetes végrehajthatóság mellett szól az is, hogy számtalan eszköz az alperesi birtoklás alatt vált fel nem lelhetővé.

[19] Az alperes *fellebbezési ellenkérelmében* az elsőfokú részítélet fellebbezett része helybenhagyását kérte. Elsődlegesen rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság amiatt nem rendelkezett a fellebbezés 84. pontjában megjelölt 11 tétel tárgyról, mert az ítéltábla Gf.II.20.065/2020/13/I. részítélete alapján a törvényszéknek a 414. számú részítélet indokolása VIII/4/1. és VIII/4/2. pontjaiban felsorolt eszközökről kellett határoznia és ez a 11 dolog nem szerepelt ezen eszközök között. A 414. számú részítélet (576) bekezdése tartalmazza, hogy a törvényszék milyen okból utasította el a keresetet a 11 dolog esetében.

[20] A fellebbezési állásponttal szemben vitatta, hogy a régi Ptk. 95. § (1) bekezdése, valamint a Ptk. 5: 15. §-a fogalom-meghatározása szempontjából a funkcionális kapcsolatnak ne lenne jelentősége. Ezzel szemben azzal érvelt, hogy a funkcionális kapcsolatnak alapvető jelentősége van. Hivatkozott a Ptk. 5: 15. §-a miniszteri indoklására, amely szerint "az alkotórész fogalmát a törvény is elsősorban funkcionális jellegűnek tekinti." A régi Ptk. 95. § (1) bekezdéséhez tartozó miniszteri indoklás szerint pedig az alkotórész fogalma "a középpontba a gazdasági érdeket és nem pusztán a fizikai kapcsolatot helyezi." Ebből megítélése szerint az következik, hogy maga a jogalkotó rögzíti, hogy az alkotórészi kapcsolat elsősorban a funkcionális jelleg alapján döntendő el. Egyetértett ezért a törvényszék részítéletében kifejtettekkel abban, hogy a dologkapcsolati minősítésben a funkcionális kapcsolatnak szerepe van. Hivatkozott az elsőfokú eljárásban már megjelölt, az álláspontját alátámasztó eseti határozatokra, részletesen a Kúria Kfv.35.601/2011/3. számú határozatában írtakra. Kitért arra is, hogy a dologkapcsolat időbeliségének jelentősége van, ha a fődologhoz annak része funkcionálisan kapcsolódik. Amennyiben a funkcionális kapcsolat csak ideiglenes jelleggel került kialakításra, akkor ez alkotórészi kapcsolatot nem eredményezett. Azzal egyetértett, hogy a modern gépek megjelenésével megjelent azon műszaki-gazdasági törekvés, hogy a gyári gépek, berendezések minél könnyebben, gyorsabban legyenek javíthatóak, cserélhetőek. A gépek beépítésénél tehát arra törekedtek, hogy az adott körülményekhez képest a legkönnyebben oldható kötést alkalmazzák. Az eszköz tartósan rögzítését azonban nem érinti, hogy a kötései kioldhatóak. A felperes álláspontjával szemben az eszköz cserélhetősége, pótolhatósága az alkotórészi minősítés szempontjából nem releváns tényező. A pótolhatósági teória olyan feltétel, melyet a Ptk. definíciója nem tartalmaz. Ezzel szemben jelentősége a fődolog vagy annak része pusztulása; értéke, használhatósága csökkenésének van. Az alkotórészi minősítés szempontjából nincs szerepe a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőségnek, a roncsolásmentes elválaszthatóságnak, az újratelepítés lehetőségének és a másik ugyanolyan eszközzel pótolhatóságnak. A mellékdolog alkotórészi minőségét az sem zárja ki, hogy a mellékdolog

univerzális módon, másfajta üzemben is használható. A felperessel szemben annak tulajdonított jelentőséget, hogy a konkrét esetben egy olyan üzemi ingatlanról van szó, melyet speciálisan cementgyártásra terveztek és alakítottak ki. A h.-i-i ipari ingatlan "technológia-orientált" ingatlan, amely kizárólag az adott technológia folyamatára alkalmas. A cementgyár esetében az ingatlan, épületegyüttesnek meghatározott konkrét funkciója van, ezért arról nincs szó, hogy a gépészeti technológia bárhova, bármilyen ipari ingatlanra áttelepíthető lenne; avagy a gépektől kiürített cementgyári épületegyüttesben jelentős átalakítás nélkül bármilyen egyéb ipari termelősor betelepíthető lenne. Vitatta, hogy az alkotórészi minősítés szempontjából a korábbi nyilatkozatai ellentmondásosak lettek volna. A felperes által ütköztetni kért magánszakvélemény nem alkalmas a kirendelt szakértő véleményével összevetésre, mivel az nem jelen perben és nem a perbeli eszközök tárgyában készült. Egyetértett azzal, hogy a bíróság mellőzte a felperes által benyújtott jogi szakvéleményt. Úgy vélte, hogy a felperes által kiemelten hivatkozott a Kúria Pfv.I.20.762/2019/13. számú részítélet nem a felperest igazolja, mivel az ún. " F" betűvel a szakértő által megjelölt eszközök esetében nem született jogerős ítélet, azt ugyanis a Kúria ezek vonatkozásában hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot újabb eljárásra utasította. Nem értett egyet azzal sem, hogy burkolt kisajátítás történt volna a kereset részbeni elutasításával, illetve hogy a felperes által végzett beruházások a Ptk. 5:51. §-a alapján növedéknek minősülnek. Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság az előzetes végrehajthatóságot alappal mellőzte. A felperes felszámolója azon vállalása, hogy az alperes joghatósági kifogása elbírálásáig nem kezdi meg a vagyon értékesítését csak időleges és amint a joghatósági kifogása véglegesen elutasításra kerül, a felszámolási vagyon értékesítése megkezdődik.

[21] Fellebbezési ellenkérelmét kiegészítve hivatkozott a felek közötti úgynevezett eszköz- perben 2021. február 10. napján meghozott Fővárosi Ítéltábla Gf. 40.401/2021/13. számú részítélete indokolása egyes részeire. Azok alapján megalapozatlannak nevezte a felperes azon hivatkozását, hogy az apporttárgyak tulajdonából a jelen perbeli bizonyos eszközök felperesi tulajdonjogát is le lehetne vezetni. A felperes fellebbezése által érintett gépek, berendezések esetében egyenként kifejtette és részletezte azon álláspontját, amelyek miatt azok alkotórésznek minősülnek.

[22] A felperes a fellebbezési ellenkérelemre további észrevételeket terjesztett elő. Az alperessel szemben nem tulajdonított jelentőséget annak, hogy a másodfokú bíróság milyen körben helyezte hatályon kívül a 414. számú törvényszéki részítéletet (a VIII/4/1. és VIII/4/2. pontokba tartozó dolgok esetében), mivel a fellebbezésében kiemelt 11 tétel is tárgya volt keresetének. Így ezen tárgyak esetében is döntést kellett volna hoznia az elsőfokú bíróságnak. A funkcionális kapcsolat körében az alperes által hivatkozott Kommentár részletekkel szemben a Győri Ítéltábla korábbi másodfokú ítéletében kifejtetteket kérte figyelembe venni. Irrelevánsnak nevezte a Kúria közigazgatási ügyben hozott Kfv.35.601/2011/3. számú határozatában kifejtetteket, mivel az üzemcsarnokba telepített gépek nem az egymással való funkcionális összetartozásuk miatt képezik az üzem alkotórészét, hanem az önálló ingó dolgoknak a gépalappal való kapcsolata az irányadó. Tévesnek tartotta azt az álláspontot is, hogy amennyiben egy eszköz kötése oldhatóak, akkor az ne jelentené a tartós egyesítettség hiányát. Az alkotórész fogalmának ugyanis immanens

eleme a tartós egyesítettség. A Győri Ítélőtáblai és a Kúriai határozatok a felperes álláspontját támasztják alá abban a kérdésben, hogy a kereskedelmi forgalomban való beszerezhetőségnek illetve a pótolhatóságnak jelentősége van az alkotórészi kapcsolat megítélése szempontjából. Hangsúlyozta, hogy a cementgyári épületek, építmények nemcsak cementgyártási tevékenységre alkalmasak. A cementgyári technológia bárhová máshová áttelepíthető. Leszögezte, hogy az elválaszthatóság a pótlás előfeltételét jelenti az alkotórészi kapcsolat hiánya megítélésénél. Végül csatolta a Fővárosi Törvényszék előtt a felek között folyamatban lévő G.40.898/2019. szám alatti perben a megismételt eljárásban készült, az apport tárgyakat vizsgáló műszaki szakértői véleményt.

[23] Az elsőfokú bíróság a fellebbezésben részletezett eljárási szabálysértésektől mentesen, a részítéleti tényállás megállapításához szükséges bizonyítás lefolytatását követően határozott a két tárgycsoportba sorolt dolgok kiadása iránti keresetről, így a részítélet hatályon kívül helyezésének nem volt helye.

[24] Az ítéletábla részben nem értett egyet a törvényszék dologkapcsolati minősítésével, így a fellebbezés kisebb részben alapos.

[25] A felperes fellebbezési álláspontjával szemben a törvényszék a részítéletében megindokolta, hogy az alperes indítványára további informatikai- és könyvszakértői bizonyítás lefolytatása (elsőfokú részítélet (168) bekezdés, (169) bekezdés) miért szükségtelen. Kitért arra is a törvényszék, hogy miért vetette el az alperes műszaki szakértői bizonyítás kiegészítése iránti indítványát. ((176) bekezdés) A felperes véleményével szemben azzal, hogy utóbb már nem ellenezte az alperes műszaki szakértő vélemény kiegészítése iránti indítványa teljesítését, még nem kérte az alperessel közösen a műszaki szakértői bizonyítás kiegészítését. A kiadni kért eszközök leszerelésével járó költség meghatározására pedig amiatt nem volt szükség szakértői bizonyításra, mert a kereset nem terjedt ki az ezzel járó költség megtérítésére.

[26] A felperes fellebbezési álláspontjával szemben az ítéletábla változatlanul fenntartja a korábbi (Gf.II.20.065/2020/13/I.) részítéletében kifejtetteket (65. oldal (3) bekezdés) arra nézve, hogy a lefolytatott és 17 szakértői helyszíni szemlével megvalósított szakértői bizonyítást követően szükségtelen volt a felperes indítványára bírósági helyszíni tárgyalás, szemle megtartása. A bíróság ugyanis nem, csak a szakértő rendelkezik olyan különleges szakértelemmel (Pp. 177. § (1) bekezdése), amelynél fogva a kereseti tárgyak, berendezések közvetlen megvizsgálása jelentőséggel bír.

[27] Nem sértette meg a törvényszék a szakértői bizonyításra vonatkozó szabályokat azzal sem, hogy mellőzte a felperes megbízásából készült magánszakértői vélemény egybevetését, ütköztetését az általa kirendelt Bt4. (szakértő4) kiegészített szakvéleményével. Egyetértett ugyanis a másodfokú bíróság a fellebbezési ellenkérelemmel abban, hogy a magánszakértői vélemény nem a jelen perben kiadni kért eszközökről, berendezésekről készült, így az nem alkalmas a kirendelt szakértő véleménye aggályossá tételére. (Pp. 182. § (3) bekezdése) A szintén a felperes által benyújtott jogi szakértői vélemény pedig a felperes jogi érvelése részének minősül, amelyet az elsőfokú bíróság a részítéletében kellőképpen értékelt.

[28] A részítéleti döntésnél lényeges alkotórészi minősítés esetében az ítéltábla szintén fenntartja a megelőző részítéletében (Gf.II.20.065/2020/13/I.) ezzel kapcsolatban kifejtetteket. (67.- 68. oldal). Így azt, hogy az alkotórész törvényi fogalma (Ptk. 5: 15. §) a jelenlegi XXI. századi (posztmodern) kor gazdasági viszonyai között – az egyes üzembe bevitt gépek, berendezések és egyéb dolgok alkotórészi minősítésénél – csak komplex módon, differenciáltan, de egyedileg mérlegelve alkalmazható. Az értékelésnél jelentősége van mind az elválasztással előálló megsemmisülésnek, értékvesztésnek; a fizikai, műszaki kapcsolódás állandóságának, így a tartós kapcsolódás szándékának; mind pedig a fődolog és az alkotórész azonos célra, egymásra rendeltségének, a funkcionalitásának. Így nem vezethet jogszerű megoldásra csak a pozitív törvényszöveg (elválasztással a pusztulás, érték- és használhatóság számottevő csökkenése) figyelembevételre, de a funkcionális megközelítés túlsúlyozása sem.

[29] Az ítéltábla az újabb részítélet alapjául szolgáló elsőfokú- és a részítélettel szembeni fellebbezés folytán megindult másodfokú eljárásban az alkotórész fogalma tartalmát illetően egymásnak feszülő felperesi, alperesi érvek és ellenérvek értékelésénél figyelemmel volt az elsőfokú bíróság, valamint a felek által felhozott bírósági gyakorlat eredményeire is. Így a felek között folyamatban lévő eszköz-perben megszületett, a Kúria Pfv.I.20.762/2019/13. számú részítéletében kifejtett azon elvre, hogy "ha az alkotórészi kapcsolat kritériumai (...) nem állnak fenn, önmagában a funkcionalitás – a két dolog közös célra rendelt használata (cementgyártás) – a jogi megítélés szempontjából nem lehet ügyszékképes." A BH2004. 509. szám alatt közzétett határozatban kiemelték, miszerint "a malomépület mint fődolog tehát az ingatlan, az abba beépített, a technológiai folyamat részét képező berendezések alkotórészek." A BH2011. 278. határozatra, amely szerint az építmény (faház) alkotórészi kapcsolata megítélésében szerepe van "a kapcsolat ideiglenes vagy tartós voltának, fizikai jellegének is." A Kúria Kfv.I.35.601/2011/3. és Kfv.I.35.465/2012/5. számú határozataira, amelyek "a fődolog és alkotórésze összefüggésénél, az értékcsökkenés nélküli szétválaszthatóság megítélésénél a funkcionális megközelítésből" indulnak ki, és vizsgálják az alkotórészi minősítés során nem csupán a dolog ingatlantól való elválaszthatóságát, hanem "az objektumra mint funkcionális egységre gyakorolt hatását" is.

[30] Az alperes a fellebbezési ellenkérelmében arra formálisan helyesen hivatkozott, hogy az alkotórész fogalma nem tartalmazza feltételként az elválasztott rész pótolhatóságát, annak kereskedelmi forgalomban beszerezhetőségét, univerzális módon felhasználhatóságát. Ugyanakkor a perbeli cementgyárba beépített gépek, berendezések, eszközök alkotórészi minősége megítélésénél, az elválasztással (a dolog vagy elválasztott része) pusztulása, értéke, használhatósága számottevő csökkenése értékelésénél jelentőséggel bír, hogy a mellékdolog pótolható-e, avagy sem. A pótolható dolog elválasztása rendszerint nem jár a fődolog pusztulásával, értéke és használhatósága számottevő csökkenésével. Ha a dolog kereskedelmi forgalomban tömegesen beszerezhető (nem kell a helyszínrre gyártani) a pótlás egyszerű és a fődolog használhatósága maradéktalan helyreáll. A nemcsak a cementgyári működéshez kapcsolódó, univerzálisan felhasználható gépek, berendezések elválasztásával azok értéke, használhatósága sem csökken; funkciójukban nem csupán a cementüzemi gépsorokhoz kapcsolhatóak. Ezekre figyelemmel az alkotórészi kapcsolat megítélésénél a pótolhatóság, kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és univerzális felhasználhatóság kiegészítő értelmezést adhat.

[31] A fellebbezésben kiadni kért és az elsőfokú részítéletben nem említett 11 tétel tárgyról – a fellebbezési ellenkérelem helytálló hivatkozása szerint – az elsőfokú bíróságnak amiatt nem kellett határoznia, mert azok nem tartoztak az ítéltábla Gf.II.20.065/2020/13/I. szám alatti részítéletével elrendelt megismételt eljárásban elbírálandó, a 414. számú részítélet indokolása VIII/4/1. és VIII/4/2. pontjaiban felsorolt dolgokhoz. Ugyanakkor a törvényszék a 414. számú törvényszéki részítélete (576) bekezdésében ezen vagyontárgyak egy részéről említést tesz, oly módon, hogy ezek a tárgyak nem voltak fellelhetőek. Így a törvényszék nem sértette meg a kérelemhez kötöttség eljárásjogi alapelvét. (Pp. 3. § (2) bekezdése, 213. § (1) bekezdése)

[32] Az ítéltábla ezt azzal egészíti ki, hogy a felperes által 323. szám alatt nyilvántartott cementmalom-3, az eszközlista 296. tétele a 252. sz. szakvélemény 10. 3. 1. melléklete szerint helyesen 2 db klíma, ahogy azt pontosította a perben kirendelt szakértő4 szakértő tárgyalási személyes meghallgatása során. (344. tárgyalási jegyzőkönyv 14. - 15. oldal). Ennek a két darab klímának a kiadását pedig a felperes a keresetében nem kérte. A felperes által 1473. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, vill.művez.üz.vez., az eszközlista 358. tétele; a felperes által 1475. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez., az eszközlista 360. tétele; a felperes által 1476. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, munkaelők.ir., az eszközlista 361. tétele; a felperes által 1477. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, gépésművez., az eszközlista 362. tétele; a felperes által 1478. szám alatt nyilvántartott klímaberendezés, duálrendszerű, karb.t.vez., az eszközlista 363. tétele a szakértő személyes meghallgatása szerint (345. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal utolsó bekezdés) a szakértői helyszíni szemle idején már nem volt meg, azokat szakszerűen leszerelték és valaki elvitte őket. A felperes által 226. alatt nyilvántartott fűtőberendezés (kazánház), az eszközlista 456.

tétele az igazságügyi szakértői helyszíni szemle során nem volt fellelhető, a kazánházban fűtőberendezésnek nem találták nyomát. (345. tárgyalási jegyzőkönyv 29. oldal) A felperes által 575. sorszám alatt nyilvántartott üzemanyag-fogyasztásmérő, Z03,M44, az eszközlista 522. tétele ugyancsak nem volt fellelhető a szakértői helyszíni szemle során. (346. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal, alulról (3) bekezdés) A fel nem található tárgyak kiadásáról nem lehet rendelkezni.

[33] A törvényszék 414. számú részitélete VIII/4/1. pontjába sorolt és az elsőfokú bíróság megítélése szerint az alperes tulajdonában álló földrészlettel és építménnyel fizikailag, műszakilag tartósan egyesített, a fellebbezéssel érintett dolgok alkotórészi minőségét tételesen vizsgálva az ítélőtábla az alábbi következtetésre jutott:

[34] A felperes által 496. szám alatt nyilvántartott portalanító-berendezés (víz bepermetezéses 1990), az eszközlista 166. tétele esetében a törvényszék helytállóan vette figyelembe, hogy a műszaki szakértő tárgyaláson tett személyes nyilatkozata, valamint szakértő3 felperes érdekében eljáró szakértő- tanú előadása szerint (292. tárgyalási jegyzőkönyv 20.- 21. oldal) ez a berendezés egy vasbeton épületben lévő acélszerkezetre ültetett filter, az utántörő és az osztályozó, mint fődolog része. A portalanító berendezés, az utántörő és az osztályozó egybeépített technológiai sort alkot, az elválasztás csak – a törvényszék helytálló indokolása szerint (részítelek (182) bekezdés) – az építmény teljes lebontásával, ebből következően a pusztulásával illetve rendkívül jelentős értékcsökkenésével történhetne meg. Emiatt ez az eszköz alkotórész.

[35] A felperes által 481. szám alatt nyilvántartott osztályozó (SVEDALA 1999), az eszközlista 172. tétele vizsgálatánál a törvényszék ugyancsak helyesen volt figyelemmel a kirendelt igazságügyi műszaki szakértő személyes meghallgatása során tett nyilatkozatára, amely szerint a tárgy az ingatlanról nem elválasztható. (294. tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldal) A műszaki szakértő ezen nyilatkozatát mind a felperes érdekében eljáró szakértő3 mind pedig az alperes által megbízott szakértő5 szakértő tanúk megerősítették, kitérve arra, hogy az osztályozó hatalmas tömegű építmény alapozással, a földbe alapozva, épített vasbeton szerkezet. (294. tárgyalási jegyzőkönyv) Az elválaszthatatlanság miatt ez a vagyontárgy is alkotórész. Így nincs jelentősége annak a fellebbezési megítélésnek, hogy a berendezés az 1999-ben beépítés miatt nem elválaszthatatlan.

[36] A felperes által 868. szám alatt nyilvántartott szalagmérleg tartozék, az eszközlista 174. tétele vizsgálatánál nem a tárgy elnevezésének ("tartozék ") van, elnevezése, hanem a tényleges jelentőségének, funkciójának. A törvényszék részitélete (184) bekezdésében ezen dolognál is helytállóan volt figyelemmel a kirendelt műszaki szakértő véleményére. A szakértő és szakértő5 szakértő- tanú egyezően nyilatkozott úgy, hogy "ez az eszköz a mészkőbányában található, be van építve egy szalagmérleghez, mégpedig motor és hajtómű az eszköz. A szerepe egyébként az, hogy a szalag sebességét befolyásolja a mérés érdekében." (294. tárgyalási jegyzőkönyv 5. oldal) Így arra ugyan a felperes a fellebbezésében helyesen hivatkozott, hogy a motor és hajtómű kisserelhető, azonban ezzel a fődolog használhatósága számottevően csökkenne. Emiatt ez a tárgy is alkotórésznek minősül.

[37] A felperes által 1647. szám alatt nyilvántartott röpitőtörő forgórész (883 számú eszközhöz tartozik), az eszközlista 177. tétele vizsgálatánál a másodfokú bíróság szintén egyetértett a törvényszék mérlegelésével (elsőfokú részítele (186) bekezdés). Az alkotórészi kapcsolat megítélésénél arra kell figyelemmel lenni, hogy ez a tárgy a röpitőtörő alkatrésze, amely a kőbányában alapozással ellátott vasbeton-szerkezethez acél csatlakozásokkal, illetve csavarkötéssel rögzített. (294. tárgyalási jegyzőkönyv 5.- 6. oldal, műszaki szakértő és szakértő5 szakértő tanú nyilatkozatai) A műszaki szakértő szerint a röpitőtörő elválasztása "oly módon történhet meg, hogy szét kell vésni az egész szerkezetet, komoly rekultivációs munkát igényel." Emiatt a röpitőtörő elválasztása csak számottevő értékcsökkenéssel történhet meg, amely miatt az alkotórész. Az alkotórészhez tartozó forgórész ugyancsak alkotórésznek minősül.

[38] A felperes által 886. szám alatt nyilvántartott stratégiai alkatrész (201 méter heveder, táv.száll.szal.-hoz), az eszközlista 181. tétele és a felperes által 1859. alatt nyilvántartott távolsági szalaggumi heveder (2 km – bérelt eszk.v.), az eszközlista 185. tétele értékelését is helyesen végezte el az ítéltábla megítélése szerint a törvényszék. (elsőfokú részítele (187) bekezdés) A műszaki szakértő megállapította (294. tárgyalási jegyzőkönyv 9., 10. oldal), hogy a 201 m és 2 km hosszúságú heveder beépítése már megtörtént a távolsági szalagpályába, ezért az a távolsági szalagpálya alkotórészévé vált. A szalagpályától annak pusztulása nélkül nem választható el. A felperes által a fellebbezésben hivatkozott azon körülménynek, hogy a Kúria Pfv. I. 20.762/2019/13. számú részíteleiben ezt a tárgyat az " F" csoportba tartozónak minősítette volna amiatt nincs jelentősége, mert a felek közötti eszközperben érintett apporttárgyak esetében jelen perben a Győri Ítéltábla 2015. január 5. napján kelt Gpkf. IV. 26.054 / 2014 / 2. számú végzésével a pert jogerősen megszüntette. Ezen túl – az alperes másodfokú eljárásbeli hivatkozása szerint – az ún. " F" csoportba tartozó dolgok tárgyában még nem született jogerős ítélet, az eljárás változatlanul folyamatban van.

[39] A felperes által 1947. szám alatt nyilvántartott hőcserélő épületben légagyú kezelőpódium (APEH által), az eszközlista 210. tétele alkotórészi vizsgálatánál is helytállóan járt el a törvényszék, amikor a szakértői nyilatkozatok (346. tárgyalási jegyzőkönyv 13.- 14.

oldal) értékelésével foglalt állást (részítélet (188) bekezdés) a tárgyról. A "pódiumszerkezet, (...) a szintek között összeköttetést, közlekedést biztosító lépcsőkötés" elbontása esetén a légagyúhoz máshogy nem lehet odajutni. (Szakértő3 szakértő tanú 346. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal) Így helyes a törvényszék értékelése, hogy ezzel a földolog használhatósága megszűnik. Így attól függetlenül, hogy a lépcsőszerkezet, pódium esetleg elbontható, a nyilvántartási tárgy alkotórész. A felperes által 1948. szám alatt nyilvántartott hőcserélő épületben munkavédelmi pódium (APEH által), az eszközlista 211. tétele valójában a 210. tétellel azonos megítélés alá eső és annak részét képező tartószerkezet, valamint pódium. (346. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal igazságügyi szakértő) Ezen tárgy esetében is megállapítható, hogy az elválasztással használhatósága megszűnik, így ugyancsak alkotórésznek minősül.

[40] A felperes által 905. szám alatt nyilvántartott műanyag tüzeléses épületben lévő berendezés, az eszközlista 228. tétele esetében a szakértői bizonyítás (346. tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldal) során kiderült, hogy az egy épület, amelyben a beérkező kamion a műanyag hulladékot leönti, a fogadóállomásból pedig a hulladékot egy emelő rendszer viszi át az égetőhöz. (346. tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldal (4) bekezdés- igazságügyi szakértő) A felperes a fellebbezésében helytállóan hivatkozott arra, hogy ezen tétel esetében a keresetét módosította és az épületben lévő eszközök (kompresszor, szállítóberendezés, rosta és egy Schenk mérleg) kiadását kérte. (346. tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldal) Az igazságügyi szakértő személyes nyilatkozata szerint a gépek és berendezések az ingatlanról elválaszthatóak (15. oldal (6) bekezdés), így azok nem minősülnek alkotórésznek. A kompresszor, szállítóberendezés, rosta és Schenk mérleg – a törvényszék megítélésével szemben ((191) bekezdés) – olyan gép, berendezés, amely egyszerűen pótolható, az elválasztás így nem jár a földolog értéke, használhatósága számottevő csökkenésével. A gépek funkcionális kapcsolódásának az ítéltábla megítélése szerint nem lehet jelentősége, ha az alkotórészi kapcsolat törvényi feltételei (Ptk. 5: 15. §) nem állnak fenn. Ezért az elsőfokú részítélet részbeni megváltoztatásával az ítéltábla az ezen tételhez tartozó 1-1 db kompresszor, szállítóberendezés, rosta és Schenk mérleg kiadására kötelezte az alperest.

[41] A felperes által 1006. szám alatt nyilvántartott II. Klinker kemence zsákos filter, az eszközlista 234. tétele tárgyában az ítéltábla annyiban egyetértett a fellebbezéssel, hogy az alkotórészi kapcsolat vizsgálatánál nem annak volt jelentősége, hogy a zsákos filter hatalmas, gigantikus méretű. A méret és az ebből fakadó rendkívüli elválasztási feladat (341. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal második bekezdés- igazságügyi szakértő) mellett azt a (törvényszék által is vizsgált - (192) bekezdés) tényt kell kiemelni, hogy a berendezés elválasztásával a technológia és az üzem tovább nem működhet. (341. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal - igazságügyi szakértő nyilatkozata) Az elválasztás esetén tehát – a törvényszék helytálló értékelése szerint – a földolog használhatósága megszűnne, így a tárgy alkotórész.

[42] A felperes által 1016. szám alatt nyilvántartott II. sz. hűtőtoronyban található, 8 darab vízbepermetező fűvóka, az eszközlista 242. tétele alkotórészi megítélésénél abból kellett kiindulni, hogy az 1971-ben épült hűtőtornyot a felperes 2003-ban felújította és ekkor a vezetékezését, hűtőrendszerét, vízbepermetezését átalakította. (341. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal - szakértő5 szakértő tanú) A felperes ezért az elsőfokú eljárás során a keresetét módosítva már nem a hűtőtorony, hanem 8 db vízbepermetező Lechler márkájú fűvóka, 2 db gázelosztólemez, 1 db vízmennyiség szabályozó szelep és 1 db iker vízszűrő Delta-OW kiadását kérte. (341. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal (5) bekezdés) A fellebbezésben ezen dolgok közül már csak 8 db vízbepermetező fűvóka kiadását kérte. A szakértő értékelése szerint a hűtőtoronyban lévő fűvókák nélkülözhetetlenek a gyártási folyamat szempontjából. (341. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal (6) bekezdés) Ezért az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon megállapításával ((193) bekezdés), hogy nemcsak a hűtőtorony alkotórésze a cementgyárat, hanem a fűvókák a hűtőtoronynak. Azok hűtőtoronyból kisserelésével a hűtőtorony használhatósága megszűnik, értéke számottevően csökkenne. Így a fűvókák alkotórészek.

[43] A felperes által 1018. szám alatt nyilvántartott kombinált kemenceégő, az eszközlista 243. tétele esetén is egyetértett az ítéltábla a törvényszék mérlegelésével. (elsőfokú részítélet (194) bekezdés). Az ugyan az elsőfokú eljárásban lefolytatott (szakértői) bizonyítás során nem volt vitás, hogy a KHD típusú kombinált kemenceégő – ha jelentős nehézséggel, az épület megbontásával, daruzással és három infrastruktúráról leszerelésével – az 1.-es kemencéről eltávolítható (343. tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldal utolsó bekezdés-igazságügyi szakértő), azonban a cseréjéhez újabb hatósági engedélyre és ismételt üzembe helyezésre van szükség. (343. tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldal) Helyesen állapította meg tehát az elsőfokú bíróság, hogy a cementgyári technológia működéséhez nélkülözhetetlen eszköz eltávolítása a klinker kemence értékét, használhatóságát számottevően csökkentené. Így a tárgy alkotórésznek minősül.

[44] A felperes által 1024. szám alatt nyilvántartott vész-szellőző ventilátor (a II. filterventillátor), az eszközlista 244. tételéről a kirendelt igazságügyi szakértő, szakértő4 a tárgyalási személyes meghallgatása során így nyilatkozott: "4 db falra szerelt ventilátort jelent ez a tétel. A nyersmalomban van, a sűrített levegőgépház helyiség vészventilátorai, ha az adott helyiség túlmelegedne, tehát a levegő hőmérséklet túl magas lenne, akkor beindulnak ezek a ventilátorok, külső hidegebb levegőt juttatnak be. A biztonságtechnika része, így a technológia része ez a 4 ventilátor." (343. tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal negyedik bekezdés) A szakértő véleménye alapján arra ugyan helytállóan hivatkozott a felperes a fellebbezésében, hogy a 4 ventilátor elbontható, eltávolítható. A biztonságtechnika azonban ezzel jelentősen sérülne, a fődolog, a nyersmalom használhatósága megszűnne. Erre figyelemmel a törvényszék a részítéletében ((195) bekezdés) helyesen állapította meg, hogy ez a tétel alkotórészként nem adható ki.

[45] A felperes által 1025. szám alatt nyilvántartott vizes hűtőgép (CUVET tip.a II. filterventill.), az eszközlista 245. tétele és a felperes által 1026. szám alatt nyilvántartott vizes hűtőgép (CUVET tip./aII. filterventill.), az eszközlista 246. tétele szakértői értékelése szerint "a funkciójuk "folyadékűtés, mindkét vizes hűtőgép 1-1 beltéri és kültéri hűtőgépből áll. A rákapcsolt berendezések részére hűtőfolyadékot tud biztosítani, tehát a folyadékot tudja hűteni. Rá van kötve a vizeshálózatra, valamint elektronikusan is be van kötve. Fizikailag tartószerkezettel van rögzítve, ez oldható kötésekkel van szerelve." A szakértői értékelés alapján a törvényszék megállapításával (részítélet (196) bekezdés) szemben a felperes hivatkozott a fellebbezésében helytállóan arra, hogy ezek az eszközök – a levegőt hűtő klíma-berendezésekhez hasonlóan – egyszerűen eltávolíthatóak és utóbb pótolhatóak. A törvényszék által hivatkozott funkcionális kapcsolat az alkotórész törvényi feltételei (Ptk.5:15. §) hiányában nem eredményezheti a dologkapcsolat megállapíthatóságát. Erre figyelemmel az ítéltábla ezen tárgyak esetében az elsőfokú részítéletet megváltoztatta és a 245., 246. szakértői számú vizes hűtőgépek kiadásáról rendelkezett.

[46] A felperes által 1027. szám alatt nyilvántartott gyújtóégő (AEG 65 modell, rotaflam), az eszközlista 247. tétele – a fellebbezésben helyesen hivatkozott – szakértői nyilatkozat szerint a "kombinált kemence égő része, annak a begyújtó szerkezete. Adott berendezéshez tartozó eszköz, az adott égő begyújtására alkalmas." (343. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal negyedik bekezdés) szakértő3 és szakértő5, a felek érdekében eljáró szakértő- tanúk tárgyalási nyilatkozata szerint ez a gyújtóégő a 243. szakértői számú kombinált kemence égőhöz hasonló eszköz, de kis mennyiségű gázt beengedve gyújtólángot hoz létre. (343. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal a (1) bekezdés). Mindezek alapján helyesen ítélte úgy a törvényszék ((197) bekezdés), hogy a kemence alkotórészét képező eszköz nem adható ki.

[47] A felperes által 251. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 274. tétele; a felperes által 252. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 276. tétele; a felperes által 253. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 278. tétele; a felperes által 254. szám alatt nyilvántartott pernyetartály állványzattal, az eszközlista 280. tétele; a felperes által 935. szám alatt nyilvántartott villamos kapcsolótér (pernyefejtő), az eszközlista 313. tétele; a felperes által 936. szám alatt nyilvántartott pernyelefejtő, az eszközlista 314.-315. tétele; a felperes által 937. szám alatt nyilvántartott pernyeadagoló, az eszközlista 316.-317. tétele; a felperes által 938. szám alatt nyilvántartott pernyeadagoló, az eszközlista 318.-319. tétele; a felperes által 939. szám alatt nyilvántartott villamos kapcsolótér (pernyeadagoló), az eszközlista 320. tétele; a felperes által 940. szám alatt nyilvántartott légfűvő (BLW 125-8 komplett), az eszközlista 321. tétele; a felperes által 964. szám alatt nyilvántartott frekvenciaváltó (ACS 607-0490-3 tip.), az eszközlista 331. tétele; a felperes által 966. szám alatt nyilvántartott PSDH250-tip lágyindító (átlövő pumpa motor int.), az eszközlista 333. tétele; a felperes által 967. szám alatt nyilvántartott frekvenciaváltó (ACS607-0170-3 tip.), az eszközlista 334. tétele és a felperes által 2305. szám alatt nyilvántartott kompresszor (Aerzen VM45 egyfokoz. pernyelefejtő), az eszközlista 349. tétele amiatt értékelendő együtt, mert mindegyik tárgy a pernyés cement előállításához szükséges üzembrész egy-egy eleme. A tétel elnevezéséből

kifejezetten ki nem tűnő tárgyak esetében, a 334. tétel frekvenciaváltó (ACS 607-0170-3 tip.) a pernye-csiga, indító része, a pernye-lefejtő kapcsolótérben (igazságügyi szakértő: 344. tjk., 26. oldal); a 333. tétel PSDH 250-tip. lágyindító (átlövő pumpa motor int.) a pernyevezérlés része (igazságügyi szakértő: ugyanott); a 331. tétel frekvenciaváltó (ACS 607-0490-3 tip.) a pernyefűvóhoz tartozik (szakértő3 szakértő- tanú: 344. tjk 24. o.); a 321. tétel légfűvó (BLW 125-8 komplett) pernyeadagoló működéséhez szükséges levegőt biztosítja, enélkül az adagoló nem működik. (igazságügyi szakértő: 344. tjk 23.o.) A pernyetartályok, pernye-lefejtő, pernyeadagoló berendezések és a hozzájuk kapcsolódó kompresszorok, légfűvók és villamos berendezések nélkül pernyéscement nem állítható elő a cementgyárban. (igazságügyi szakértő: 344. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal). Arra ugyan a felperes a fellebbezésében helytállóan hivatkozott, hogy pernyét nem valamennyi, hanem csak háromfajta cementhez alkalmaznak (szakértő3 szakértő tanú: 344. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal (4) bekezdés), így a pernye-üzemhez tartozó eszközök, berendezések és gépek leszerelése nem jár a cementgyártás megszüntetésével. Azonban az ítéltábla megítélése szerint a pernyéscement gyártás megszüntetése a cementipari gyárüzem értéke, használhatósága jelentős csökkenésével jár, így a pernyés gyártási sor itt részletezett elemei a cementgyár alkotórészei, ezért azok – az elsőfokú bíróság érdemben helytálló, de más módon megindokolt – álláspontjával egyezően nem adhatóak ki.

[48] A felperes által 255. szám alatt nyilvántartott kábelakna, az eszközlista 282. tétele szakértő4 igazságügyi szakértő tárgyalási nyilatkozata szerint (346. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal) építmény, "egy vasbetonszerkezet, földben elhelyezkedő vasbeton akna." Építményként a tulajdonjoga a földtulajdonost alperest illeti meg. (Ptk. 5: 18. § (1) bekezdése). Emiatt az alkotórészi kapcsolat fel sem vethető.

[49] A felperes által 1042. szám alatt nyilvántartott REA-gipsz bedöntő bunker, az eszközlista 283. tétele; 2073. szám alatt nyilvántartott filterpor lefejtő rámpa (teherautók részére), az eszközlista 284. tétele; a felperes által 465. szám alatt nyilvántartott bunker (mészkőadalék), az eszközlista 297. tétele ugyancsak építménynek minősülnek, melyek tulajdonjoga az alperest illeti meg a Ptk. 5: 18. § (1) bekezdése alapján. Az igazságügyi szakértő személyes előadása szerint (346. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal utolsó bekezdés) a 283. tétel felépítménnyel rendelkező építmény, amely acélszerkezetű és a föld felszíne alatt van. A 284. tétel vasbeton szerkezetű útpálya, amin gépjármű tud közlekedni. A 297. tétel ugyanolyan bunker, mint a 283. tétel. (346. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal- igazságügyi szakértő)

[50] A 475. szám alatt nyilvántartott bunker (mészkő adalék), az eszközlista 298. tétele az elnevezése ellenére egy acélsiló valójában. (346. tárgyalási jegyzőkönyv 18. oldal- igazságügyi szakértő) A szakértő személyes előadása szerint a siló kibontása az ingatlan jelentős károsodása nélkül nem lehetséges. A siló benne van egy épületben és az igazságügyi szakértő véleménye szerint lényegében az épületet le kellene bontani az eltávolításához.

(igazságügyi szakértő- ugyanott) Ezen szakértői véleményre figyelemmel a felperes a fellebbezésében alaptalanul hivatkozott arra, hogy a tartály a földolog pusztulása, értéke, illetve használhatósága számottevő csökkenése nélkül kiemelhető lenne. Egyetértett ezért az ítéltábla a törvényszék azon állásfoglalásával ((203) bekezdés), hogy a tétel alkotórész.

[51] A felperes által 476. szám alatt nyilvántartott mészke adalék betároló surrantó, az eszközlista 299. tétele; és a 477. szám alatt nyilvántartott mészke adalék betároló surrantó, az eszközlista 300. tétele esetében a szakértői bizonyítás során megállapítható volt, hogy a tételekhez "eszközként a csövek, a surrantó csövek tartoznak, valamint a csövek tetején az a váltólapos surrantó, amivel a csövek között lehet irányítani az anyagot. Ennek egy pneumatikus irányíthatósága van." (szakértő tanúk egyezően: 346. tárgyalási jegyzőkönyv 19. oldal) A szállítórendszer egyes tagjait földemáttöréssel építették be, így az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon megítélésével (részítelek (204) bekezdés), hogy az eltávolítás folytán mind a mellék- mind a földolog értéke, használhatósága csökkenne. Ezért ezek a tárgyak alkotórésznek minősülnek.

[52] Az 570. szám alatt a felperes által nyilvántartott, 518. szakértői számú emelő akna a szakértő személyes előadása szerint a műhelyépület részét képező beépített aknát jelent. (346. tárgyalási jegyzőkönyv 22. oldal) Így ez a tárgy is az építmény részeként a Ptk.5: 18. § (1) bekezdése alapján az alperes tulajdonában áll.

[53] A felperes által 1646. szám alatt nyilvántartott salakkratzer forgózsámoly (1058 eszközhöz tart.), az eszközlista 346. tétele az igazságügyi szakértő személyes előadása szerint "egy csarnokban működő, vasúti pályán mozgatható rakodógép alkatrésze. A forgózsámoly, ami azt jelenti, hogy felette van a teherhordó felület és annak a forgatására alkalmas. Be van építve az eszközbe, lényegében itt egy rakodógép felújításával kapcsolatos tételről van szó. A rakodógép enélkül nem működik." (345. tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldal). Emiatt a helyes a törvényszék azon álláspontja ((208) bekezdés), hogy a tárgy a földolog utólag beépített alkotórésze.

[54] A felperes által 1644. szám alatt nyilvántartott olajszűrő csőköteg (885.eszközhöz), az eszközlista 345. tételét az igazságügyi szakértő úgy ítélte meg, hogy "egy beépített csőköteg, nem túl nagyméretű. Az a berendezés, amelybe beépítésre került, amelynek az alkatrésze egy olajhűtő, ennek fő darabja a csőköteg. Feltehetően egy felújítás elemeként került beépítésre, cserélni kellett ezt az alkatrészt. Értelemszerűen az olajhűtő enélkül nem működhet..." (345. tárgyalási jegyzőkönyv 3. oldal) Erre figyelemmel ugyancsak nem tévedett a törvényszék, hogy az olajhűtő működéséhez nélkülözhetetlen alkatrészt egyben alkotórésznek is tekintette. (részítelek (208) bekezdés)

[55] A felperes által 1491. szám alatt nyilvántartott védelmi berendezés-kerítésszakasz védelme, az eszközlista 441. tétele a szakértő személyes nyilatkozata szerint (346. tárgyalási jegyzőkönyv 22. oldal) a cementgyár 120 kV-os villamosállomása biztonságtechnikájához tartozó kerítés. A kerítés kötelező, a villamos állomás enélkül nem működhet. Emiatt a nyilvántartási tétel a villamos állomás el nem távolítható alkotórésze a fellebbezésben foglaltakkal szemben. Így a törvényszék helyesen ítélte úgy, hogy a dolog kiadását nem rendelte el. (részítélet (215) bekezdés)

[56] A felperes által 43. szám alatt nyilvántartott iparvágány, tárolóvágány, az eszközlista 519. tétele a fellebbezés helytálló hivatkozása szerint sínként bármikor felszedhető és egy újabb vágány megépítéséhez felhasználva beépíthető. Azonban a műszaki szakértő véleménye szerint (346. tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal) az ingatlan értékét jelentősen befolyásolja az iparvágány léte, illetve hiánya. Emiatt elbontásával – a törvényszék helyes megítélése szerint (részítélet (217) bekezdés) – az alapul szolgáló ingatlan, a fő dolog értéke jelentősen csökkenne. Így ez a tétel alkotórész.

[57] A törvényszék 414. számú részítélete VIII/4/2. pontjába sorolt és az elsőfokú bíróság megítélése szerint az alperes tulajdonában álló földrészlettel vagy más géppel funkcionális kapcsolatban álló, a fellebbezéssel érintett dolgok alkotórészi minőségét tételesen vizsgálva az ítéltábla az alábbi következtetésre jutott:

[58] A felperes által 918. szám alatt nyilvántartott 2 db mészüzemi IFE vibrációs adagolóvályú, az eszközlista 144. tétele megítélésénél ugyancsak a szakértői véleményből kell kiindulni. A szakértő személyes előadása szerint (292. tárgyalási jegyzőkönyv 15. oldal) "a vibrációs adagoló vályúnak az a szerepe, hogy a bunkerből kijön az anyag, ezt az anyagot szállítja át a szalagra. Azontúl, hogy a szalagra juttatja a bunkerből kijövő port, a vibrációval biztosítja, hogy ne tapadjon össze a por, lazítja ezt." A technológiai lánc eleme, azonban "nem csak cementiparban, hanem pl. gabonaiparban is alkalmazható lenne ez az eszköz." Az ítéltábla megítélése szerint a nem a helyszínen gyártott, több iparágban (univerzálisan) felhasználható, pótolható berendezés eltávolítása nem érinti a gyártósor értékét, használhatóságát. Ezt alátámasztja az a fellebbezési nyilatkozat, hogy az eszközöket utólag építették be, így a technológiai sor enélkül is működött. Ezért a törvényszék álláspontjával szemben (részítélet (221) bekezdés) a 2 db vibrációs adagolóvályú nem alkotórész, az elsőfokú részítélet megváltoztatásával azok kiadásának van helye.

[59] A felperes által 2176. szám alatt nyilvántartott filterpor szállító berendezés, az eszközlista 150. tétele az igazságügyi szakértő személyes előadása szerint "a porszűrő alján található kitaró egység és a konténer összekötésére szolgáló szállítóeszköz, csővezeték. A vibrációs vályúhoz hasonló szerepet tölt be..." (292. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal) A vibrációs adagolóvályú (144. tétel) esetében kifejtettek az ítéltábla ezen dolog esetében is irányadónak tartja, a tárgy eltávolítása nem érinti a gyártósor értékét, használhatóságát, így az a törvényszék álláspontjával szemben (részítélet (221) bekezdés) nem alkotórész, az elsőfokú részítélet megváltoztatásával azok kiadásának van helye.

[60] A felperes által 2180. szám alatt nyilvántartott 2-es mikronizátor malom, az eszközlista 153. tétele a szakértő véleménye szerint (292. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal) a technológiai lánc eleme, nélküle a mészhidrárt üzem nem működik. Az eszköz cementgyártás-specifikus, kifejezetten a mészhidrárt üzemben használható, más felhasználása nem képzelhető el. A felperes érdekében eljáró szakértő3 szakértő- tanú a tárgyalási személyes meghallgatás során egyetértett azzal, hogy a mikronizátor malom kisserelésével a mészhidrárt minőségi szintje csökken, a keletkező termék minősége jelentősen megváltozik. (292. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal (5) bekezdés). Ezen peradatokra figyelemmel az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon álláspontjával (részítélet (222) bekezdés), hogy az eltávolítással a földolog (jelen esetben: a mészhidrárt üzem) használhatósága jelentősen csökkenne a termék minőségromlása folytán. Emiatt ez a berendezés alkotórész, a kiadás iránti kereset nem teljesíthető.

[61] A felperes által 2181. szám alatt nyilvántartott csomagoló-palettázó gépsor, az eszközlista 154. tétele a raklapos cement készáru csomagolja. A szakértői vélemény alapján (292. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal) a csomagoló palettázó gépsor nem cementgyártás-specifikus, fűdarabokból áll, melyeket a helyszínre terveznek, állítanak össze. A szakértői álláspontra is figyelemmel csomagoló-palettázó gépsor nem minősül alkotórésznek, az könnyedén eltávolítható, majd a kereskedelmi forgalomban beszerezhető, pótolható. A felperes a fellebbezésében alappal hivatkozott arra, hogy a törvényszék a saját korábbi részítéleti (414.) álláspontjával is szembehelyezkedve határozott úgy a fellebbezett részítélete (223) bekezdésében, hogy a funkcionális kapcsolatra figyelemmel ez a dolog alkotórész. A törvényszék a korábbi részítéletében ugyanis kiadni rendelte a 380., 383. és 385. szakértői számú palettázó- és csomagoló gépeket. Ezért az ítéltábla a részítélet megváltoztatásával kiadni rendelte a csomagoló-palettázó gépsort.

[62] A felperes által 2183. szám alatt nyilvántartott mézporörölő, az eszközlista 156. tétele a szakértői vélemény alapján ((292. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal) villanymotor meghajtású, csavarkötéssel rögzített eszköz, amely megfeleltethető a 153. tétel alatt mikronizátor malomnak. Ebből következően a mészhidrárt technológiai lánc eleme, amely nélkül a mészhidrárt üzem nem működik. Ezért az ítéltábla egyetértett a fellebbezett részítélet

azon álláspontjával ((224) bekezdés), hogy az eltávolítással a földolog (jelen esetben: a mészhidrát üzem) használhatósága jelentősen csökkenne, így a dolog alkotórész.

[63] A felperes által 2184. szám alatt nyilvántartott hidratáló berendezés, az eszközlista 157. tétele és a felperes által 2185. szám alatt nyilvántartott forgódobos vasleválasztó (CMTM 30.60), az eszközlista 158. tétele alkotórészi vizsgálata során is az ítéltábla a törvényszék részítéleti álláspontjával ((224) bekezdés) értett egyet. A kirendelt igazságügyi szakértő személyes előadása alapján a 157. szakértői számú hidratáló berendezés a mészhidrát üzembe tervezett berendezés (292. tárgyalási jegyzőkönyv 17. oldal második bekezdés), amely "lelke" a mészhidrát készítésének. A felek a szakértő személyes eladását követően egyetértettek abban, hogy a hidratáló berendezés nélkül mészhidrátot nem lehet előállítani, lényegében ez a mészhidrát készítő berendezés. A 158. tétel forgódobos vasleválasztó szintén a mészhidrát technológiai lánc eleme, a mészhidrát daratartályba épített eszköz, a daratartály alkotórésze, míg a daratartály a mészhidrát üzemé. (292. tárgyalási jegyzőkönyv 18. oldal - igazságügyi szakértő) Ezekre figyelemmel ez a két tárgy a mészhidrát üzemet magában foglaló cementgyár alkotórésze.

[64] A felperes által 1080. szám alatt, míg a szakvéleményben 163. szám alatt nyilvántartott riasztó (telefonos, hogy agyagbányai iroda (1995)) esetében az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon megítélésével (részítélet (225) bekezdés), hogy a biztonság-technológia részeként alkotórésznek minősül. Bár a fellebbezésben a felperes arra helyesen hivatkozik, hogy a szerkezet elválasztható, de az elválasztással a mellékdolog riasztó értéke, használhatósága számottevően csökkenne; míg a földolog biztonsági funkciója szenved csorbát.

[65] A felperes által 849. szám alatt nyilvántartott szalagmérleg (-4,-6 szalag, 2001), az eszközlista 173. tétele eszközről a tárgyaláson (294. tárgyalási jegyzőkönyv 4. oldal) a kirendelt igazságügyi szakértő, valamint a felperes és az alperes érdekében eljáró szakértő-tanúk együttesen adták elő, hogy valójában egy műszer, amely a szállítószalag alá került beépítésre. Mérőgörgőből, mérőbélyegből és egy feldolgozó elektronikából áll és az a funkciója, hogy a szalagon folyamatában áthaladó anyag tömegét mérje. A termék a szakértők szerint a kereskedelmi forgalomban beszerezhető. Az elválaszthatóságra, pótolhatóságára és az egyszerű beszerezhetőségére figyelemmel a mérőműszer eltávolítása nem jár a kapcsolatban álló dolgok értéke, használhatósága számottevő csökkenésével. Emiatt az ítéltábla nem értett egyet az elsőfokú részítélet azon álláspontjával ((227) bekezdés), hogy a tárgy alkotórész, mert annak hiányában a szállítószalag nem lenne üzembiztos. Erre figyelemmel a részítélet megváltoztatásával az ítéltábla a 173. tételszámú eszköz kiadására kötelezte az alperest.

[66] A felperes által 2074. szám alatt nyilvántartott vészkapcsolók kiépítése szalagpályák mentén, az eszközlista 178. tétele a szakvélemény szerint (294. tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldal második bekezdés) "a szállítoszalag melletti munkavédelmi, biztonságtechnikai reteszrendszer, azaz egy olyan drótkötélpálya, amellyel a kezelő az állítógombtól távol is a drótnak a meghúzásával le tudja állítani a szalagot abban az esetben, hogyha üzemzavart észlel. Ennek hiányában a szállító pálya nem működtethető..." Erre tekintettel az ítéltábla egyetértett a fellebbezett részítélet azon álláspontjával ((225) bekezdés), hogy a szalagpályához tartozó vészkapcsoló nélkül a szalagpálya nem működhet. A két tárgy között nem csak a funkcionális kapcsolat az erős, hanem a szalagpálya használhatósága megszűnik a 178. tétel elválasztásával. Emiatt ez a tárgy alkotórész.

[67] A felperes által 56. szám alatt nyilvántartott zajszigetelés (C-D Állomás, tartozék), az eszközlista 179. tétele és a felperes által 480. szám alatt nyilvántartott zajszigetelés (távolsági szalagpálya), az eszközlista 180. tétele egyaránt a szalagpályához tartozó közetgyapot, lyukasztott lemez és acéllemez részekből álló zajszigetelés, amely környezetvédelmi ártalom megelőzése érdekében szükséges. (294. tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldal második bekezdés - igazságügyi szakértő, szakértő tanú- szakértő) A zajszigetelő burkolat egyedileg a helyszínre, a szalagpályához tervezett. Ezek miatt az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon álláspontjával ((228) bekezdés), hogy a zajszigetelések csak korlátozottan távolíthatók el, az elválasztással mind a mellék- mind a fő dolog használhatósága jelentősen lecsökkent. Emiatt ezek a tételek alkotórészek.

[68] A felperes által 968. szám alatt nyilvántartott olajtrafó (4HB 5836-4UA05 tip.), az eszközlista 182. tételéről a felperes a fellebbezésében helytállóan állapította meg, hogy önállóan mozgatható mobileszköz. A szakértői bizonyítás során az elsőfokú bíróság azonban feltárta (294. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal), hogy a trafóházban telepített eszköz feszültség alatt áll, a mészkőbányában a szociális épület és a bánya áramellátását biztosítja. Így a fellebbezésben hangsúlyozott eltávolíthatóságtól függetlenül az elsőfokú bíróság ítélte meg helyesen, hogy a tárgy alkotórész (részítélet (229) bekezdés) A trafóházba bekötés ugyanis a végleges kapcsolat kialakítására utal, az elválasztással pedig a mészkőbányai áramellátás használhatósága jelentősen lecsökken.

[69] A felperes által 1508. szám alatt nyilvántartott távolsági szalag adatkábel, az eszközlista 183. tétele a szakvélemény szerint (294. tárgyalási jegyzőkönyv 9. oldal) adatátviteli számítástechnikai kábel a távolsági szalagpálya mellett. Szakértő szakértő-tanú ugyanott előadott nyilatkozata szerint az adatkábel a szalagpálya vezérlésének adatait viszi. Ezért a fellebbezés azon érvelésével szemben, hogy az adatkábel eltávolítható, az ítéltábla a törvényszék azon álláspontjával értett egyet ((225) bekezdés), hogy a tétel alkotórész. Az adatkábel a távolsági szalagpálya technológiájának alkotórésze.

[70] A felperes által 1640. szám alatt nyilvántartott számú távolsági szalag (mésző beszállítás) vezérlés, az eszközlista 184. tétele a valóságban számítástechnikai rendszert jelent, számítógépekkel, kommunikációs eszközökkel. (294. tárgyalási jegyzőkönyv 10. oldal) A rendszer része az adatbevitel, adat kimenet. A rendszer bármely eleme eltávolítása a teljes rendszer leállítását jelenti. (Szakértő5 szakértő-tanú ugyanott). Emiatt az ítéltábla ebben az esetben is az elsőfokú részítélet álláspontjával ((230) bekezdés) értett egyet. Az eltávolítással az irányított rendszer használhatósága megszűnik, ezért a tétel alkotórész.

[71] A felperes által 1124. szám alatt nyilvántartott, 374. szakértői számú jelátalakító (vasúti hídmérleg hibridizálás) tárgyában a szakértő személyes előadása során (345. tárgyalási jegyzőkönyv 13. oldal) részletezte, hogy a tétel a vasúti mérleg mérlegelektronikája, villamos műszeres része, jelátalakító. Szakértő5 szakértő-tanú ezt azzal egészítette ki, hogy a 70-es években épült mechanikus mérleg korszerűsítése során a Flintab cég a helyszínre alakította ki az elektronikus mérleg alkatrészeket. Emiatt az ítéltábla ezen tétel esetében is a törvényszék azon álláspontjával ((230) bekezdés) értett egyet, hogy a helyszínre gyártatott tárgy alkotórész. Bár a fellebbezés helytálló abban, hogy eltávolítható, azonban az eltávolítást követően csak nagyon szűk körben használható fel, így a használhatósága lecsökkenne.

[72] A felperes által 27. szám alatt nyilvántartott az eszközlista 186. tétele fűtőberendezés (Nyersmalom épület) ; 26. szám alatt nyilvántartott, az eszközlista 418. tétele fűtőberendezés (2 db gázkazán); 34. szám alatt nyilvántartott, az eszközlista 431. tétele fűtőberendezés (CIRKO); 36. szám alatt nyilvántartott, az eszközlista 432. tétele fűtőberendezés (Kazánház-Irodaház régi); 25.szám alatt nyilvántartott, az eszközlista 437. tétele fűtőberendezés (""a"" trafóház); 30. szám alatt nyilvántartott, az eszközlista 455. tétele fűtőberendezés (Gumisműhely); 33. szám alatt nyilvántartott, az eszközlista 28. tétele

fűtőberendezés (konvektoros, szivattyúház -1 db FÉG konvektor; 35. szám alatt nyilvántartott, az eszközlista 529. tétele fűtőberendezés (kazánház-vízlágyító) tárgyai esetében az ítéltábla a felperes fellebbezési álláspontjával értett egyet. A 186. szakértői számú fűtőberendezés a szakértő személyes nyilatkozata szerint (294. tárgyalási jegyzőkönyv 11. oldal) 4 db elvihető konvektort tartalmaz. A további fűtőberendezések gázkazánok, illetve konvektorok. Ezek a tárgyak a részítéleti állásponttal ((231) bekezdés) szemben egyszerűen leszerelhetőek, a kereskedelemből beszerzéssel könnyedén pótolhatóak, így attól függetlenül, hogy egy-egy helyiség fűtését biztosítják, az eltávolítással huzamosabb ideig a földolag használhatósága nem csökken. Az eltávolított fűtőberendezés pedig más helyen ismételten akadály nélkül felhasználható. Ezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú részítélet megváltoztatásával az itt felsorolt 8 tétel részletesen megnevezett fűtőberendezés kiadására kötelezte az alperest.

[73] A felperes által 257. szám alatt nyilvántartott elektromos szekrény (nyersmalom térvilágítás), az eszközlista 187. tétele a szakértői vélemény szerint (294. tárgyalási jegyzőkönyv 11. oldal) sorkapcsokból, ki- befutó kábelekből álló, a villamos hálózatba bekötött berendezés. Kiszерelése esetén az áramellátás megszűnik az ellátott területen. Szakértő5 szakértő- tanú ugyanott tett nyilatkozata szerint ez az elektromos szekrény a nyersmalom halogén világítási rendszerével összekötött, annak része. Erre figyelemmel a felperes a fellebbezésében kellő alap nélkül hivatkozik arra, hogy a tárgy kiszерelése esetén egyszerű módon pótolható. Az ítéltábla a részítélet álláspontjával ((232) bekezdés) értett egyet a tekintetben, hogy az árammal ellátott területtel való szoros, funkcionális kapcsolat miatt az elválasztással mind a mellékdolog tétel, mind pedig az ellátott fő dolog használhatósága jelentősen lecsökkenne. Ezért ez a tárgy alkotórésznek minősül.

[74] A felperes által 987. szám alatt nyilvántartott kompresszor (Atlas Copco), az eszközlista 189. tétele, és a felperes által 479. szám alatt nyilvántartott kompresszor (homogenizáló, 21-es), az eszközlista 191. tétele alkotórészi kapcsolata megítélésében az ítéltábla ismét a szakértői véleményből indult ki. A kirendelt szakértő személyes meghallgatása során (294. tjk. 11.o) azt adta elő, hogy a kompresszorok szerepe sűrített levegő előállítás, gépalapon vannak elhelyezve, a kereskedelmi forgalomban kaphatóak. Kiszерelésük esetén helyettük egy másik kompresszort kell berakni. Ezen szakvélemény alapján az ítéltábla nem értett egyet a törvényszék részítéleti álláspontjával ((233) bekezdés), azzal, hogy a kompresszorok a légtechnikai rendszer alkotórészét képeznék. A viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a kompresszorok kiszерelésével sem a mellék- és a fődolog értéke, sem használhatósága nem csökken. A kompresszorok kiszерelve újból felhasználhatóak. Ezen tárgyak így nem alkotórészek, ezért azok kiadására kötelezte az ítéltábla az alperest.

[75] A felperes által 483. szám alatt nyilvántartott hűtveszáritó (KPL CAD 010 KPL), az eszközlista 192. tétele esetében a kirendelt szakértő úgy nyilatkozott, hogy "kapható kereskedelmi forgalomban, egy konzol van a falra feltéve és erre van ráhelyezve az eszköz. Be van kötve, alkalmazható az üzemben, nyilván ha kivesszük, akkor esetleg helyette be kell rakni egy másikat. A szerepe a levegő szállítása, amit oly módon tesz, hogy lehűti a levegőt és kicsapódik belőle a folyadék." (294. tjk. 11.o.) Ezen tények alapján erre a berendezésre is megállapítható, könnyen eltávolítható, egyszerűen beszerezhető és pótolható. Így kiszерelésével sem a mellék- és a fődolog értéke, használhatósága nem csökken. A tárgy nem alkotórész, ezért annak kiadására kötelezte az ítéltábla az alperest.

[76] A felperes által 954. szám alatt nyilvántartott serleges elevátor (50 T/h TENG.MAGASSÁG=16,18M), az eszközlista 194. tétele a szakvélemény szerint (294. tjk. 11.-12.o.) egy egységet képez a 195., 196., és 198. és 199. számú eszközökkel. (A fellebbezéssel érintett még: a felperes által 955. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 45/15 K 11-TIP.), az eszközlista 195. tétele, a felperes által 961. szám alatt nyilvántartott siló lefejtő, az eszközlista 196. tétele, a felperes által 962. szám alatt nyilvántartott siló töltő, az eszközlista 197. tétele, a felperes által 963. szám alatt nyilvántartott filterpor beadagoló, az eszközlista 198. tétele) esetében a kirendelt szakértő egyetértett szakértő szakértő-tanú azon előadásával, hogy ezek az eszközök "a filterpor lefejtésére, szállítására, felemelésére, másik üzembe való átadására komplexen, együtt alkalmasak." Erre tekintettel a filterpor szállítását és kezelését végző 194.-199. szám alatti tételek egy technológiai egységet képeznek, amelyek nélkül a cementgyár használhatósága jelentősen csökken. Így ezen tárgyak, berendezések külön-külön kiszerezhetősége ellenére a cementgyár alkotórészét képezik, a helyes elsőfokú részítéleti állásponttal egyezően.

[77] A felperes által 943 szám alatt nyilvántartott kompresszor (SILÓMAT E-140 TIP DP2.140 B1755158), az eszközlista 145. tétele esetében a keresetet érdemben amiatt nem volt vizsgálható, mert ezt a berendezést az igazságügyi szakértő a szakértői helyszíni szemle során nem találta meg a cementgyárban és az ennek érdekében eljáró szakértő-tanúk sem lelték fel. (294. tjk. 2. oldal). Emiatt a törvényszék a részítéletében helyesen rendelkezett az erre a tételre előterjesztett kereset elutasításáról.

[78] A felperes által 1015. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD/-tip. nyersmalmifilter), az eszközlista 200. tétele, és a felperes által 1054. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-15 tip.légtartállyal kpl.), az eszközlista 201. tétele feladata a szakvélemény szerint (294. tjk. 12. oldal) sűrített levegő készítése. Az alaphoz csavarral van rögzítve, szétválasztható, elszállítható és más kompresszorral helyettesíthető. Az ítéltábla ezen tárgyak esetében, a 189., 191. tétel alá tartozó kompresszoroknál kifejtett indokok alapján azt állapította meg, hogy nem alkotórészek, így azok kiadására kötelezte az alperest.

[79] A felperes által 1055. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 70/4-4-tip.), az eszközlista 202. tétele a szakértő személyes előadása szerint (294. tjk. 13.o.) "eltávolítható, nagy méretű, máshol felhasználható, környezetvédelmi megfelelőséget biztosít. A szerepe az csak egy zárt technológiai láncban értelmezhető, önmagában nem lehetne használni. Arról szól, hogy érkezik bele levegőben anyag vezetékeken és ebből szűri ki a port. Tehát csak egy rendszerbe építve tud működni, önmagában nincs funkciója és nyilván a rendszer sem tud e nélkül működni, jelen esetben környezetvédelmi előírásokat

sértene a rendszer, ha kiemelnénk." A szakvélemény értékelése alapján tehát a törvényszék részítéletében ((233) bekezdés) érdemben helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy a berendezés alkotórész. Az eltávolítással ugyanis a rendszer nem működik, a cementgyár használhatósága jelentősen lecsökken.

[80] A felperes által 51. szám alatt nyilvántartott köpenyhőmérő (műszerház), az eszközlista 204. tétele a szakvélemény szerint (294. tjk. 13.o.) a felperes által 561. szám alatt nyilvántartott köpenyhőmérő rendszer (GESOTEC), az eszközlista 212. tételével egy egység. A klinkerkemence köpenyének hőmérsékletet méri. A szakvélemény szerint ez az eszköz eltávolítható, és szakértő³, a felperes érdekében eljáró szakértő-tanú nem cáfolta nyilatkozata (294. tjk. 14.o.) szerint pótolható, kézi hőmérővel. Erre figyelemmel a 204., 212. tétel alatti köpenyhőmérő rendszer tagjai nem minősülnek alkotórésznek, azok kiszerezhetők, más módon pótolhatóak, így az eltávolításukkal a cementgyár használhatósága számottevően nem csökken. Ezért az ítéltábla az elsőfokú részítéletet megváltoztatva ezen két tétel alatti tárgyak kiadására kötelezte az alperest.

[81] A felperes által 279. szám alatt nyilvántartott víztartály (II. hűtőtorony, 6 m³ /vasból/), az eszközlista 205. tétele esetében a felek érdekében eljáró szakértő-tanúk együttesen úgy nyilatkoztak (294. tjk. 14.o.), hogy a víztartály "oly módon van összekötve a klinkerkemencével, hogy a kemencéből származik a füstgáz, amit majd szűrni kell filterekkel és ahhoz, hogy a filterre rá lehessen engedni a füstgázt, ahhoz szükséges a lehűtése, ennek a hűtőrendszernek a kiszolgáló eleme, egy része ez a víztartály." Ebből következően a tárgy a hűtőrendszer része, így helyesen jutott a törvényszék a részítéletében ((234) bekezdés) arra a következtetésre, hogy az alkotórész. Az elválasztással a hűtőrendszer, és így a cementgyár használhatósága jelentősen lecsökkenne.

[82] A felperes által 283. szám alatt nyilvántartott kompresszorház (nyersmalom 22 m-es szintér 11-es), az eszközlista 206. tétele a szakvélemény szerint (294. tjk. 14.o.) "a földemhez van rögzítve egy alumíniumlemezről készült házikó, csavarral lehet rögzítve a földemhez, egyetértek szakértő⁵-vel, ez a kompresszorház feltehetően valamilyen szellőztető rendszert is tartalmaz, hogy a kompresszorokhoz tiszta, hideg levegőt lehessen szívni és nyilván így hűti is magának. Ez a kompresszorháznak a funkciója." Erre figyelemmel a felperes a fellebbezésben ugyan arra helytállóan hivatkozott, hogy a berendezés eltávolítható, az ítéltábla megítélése szerint mégis a törvényszék jutott helytálló következtetésre (részítélet (235) bekezdés) akkor, amikor alkotórésznek értékelte a tételt. A szakvéleményből következően a tételhez berendezések egysége tartozik, amelyek elbontásával, elválasztásával mind a mellékdologok értéke és használhatósága, mind pedig a földolog használhatósága jelentősen lecsökkenne.

[83] A felperes által 1858. szám alatt nyilvántartott vízhűtőtorony és vízlágyító állomás, az eszközlista 209. tétele a szakértői bizonyítás eredménye szerint (294. tjk. 14.o.) "egy acélszerkezetre ráépített és egy medence, földbe épített vízgyűjtő medence, fölött elhelyezkedő eszköz, ami egyébként az acélszerkezetről eltávolítható, elszállítható. Értelmesen használni akkor lehet, hogyha egy medence fölé telepítjük, hiszen a funkciója, a működési elve az akként működik, hogy egy felületre kicsapódik a hűlőben levő víz és az lefolyik a hűtőtorony aljából ki egy medencébe, egy vízgyűjtőbe." A szakértő kategorikusan nyilatkozott úgy, hogy a tárggyal megvalósuló hűtőrendszer a termeléshez szükséges. A hűtőtorony elbontása esetén Magyarországon illetve az Európai Unió területén jelenleg már nem építhető újra.(294. tjk. 15.o.) Ezen bizonyítékok alapján a törvényszék helytállóan határozott úgy (részítélet (236) bekezdés), hogy a tétel alkotórész. A vízhűtőtorony a tartós, végleges egyesítés miatt, valamint elválasztása esetén a cementgyár használhatósága végletes lecsökkenése miatt is alkotóeleme a földolognak. A vízhűtőtorony nélkül ugyanis a hűtővíz hűtése nem működik.

[84] A felperes által 492. szám alatt nyilvántartott szállítószalag rendszer (salakkő), az eszközlista 222. tétele; a felperes által 493. szám alatt nyilvántartott serleges felvonó (AUMUND, salakkő), az eszközlista 223. tétele; a felperes által 851. szám alatt nyilvántartott szalagmérleg, az eszközlista 225. tétele; a felperes által 852. szám alatt nyilvántartott salakkőadagoló-rendszer, az eszközlista 226. tétele alkotórészi értékelésénél az ítéltábla szakértő3 felperesi - és szakértő5 alperesi szakértő- tanú azon egyező nyilatkozatából (341. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal) indult ki, hogy a salakkőadagoló rendszer a 2000.- 2001. években épült ki, korábban a cementgyártás során salakkő adagolásra nem került sor. A cementgyártás tehát a salakkőadagoló rendszer nélkül is lehetséges, jelentősége abban áll, hogy a gyártási folyamatban már nem keletkezik szén-dioxid. A szén-dioxid-kibocsátásáért pedig fizetni kell. (Szakértő3 szakértő tanú ugyanott) A kirendelt szakértő nyilatkozata alapján 222., 223., 225., és 226. eszközök együtt tekinthetők a salakkő adagolás technológiai részfolyamat, mellékfolyamat részeinek, eszközeinek. "A salakkő adagolás egy mellékfolyamatnak tekinthető a cementgyártás főfolyamata mellett, egy alternatív lehetőségnek". (341. tárgyalási jegyzőkönyv 7. oldal) "Egyébiránt a 222. számú eszköz az más hasonló anyagösszetételű anyag szállítására alkalmas, bárhol máshol felhasználható. A 222., 223. számú eszköz, az egyébként kereskedelmi forgalomban kapható..." (igazságügyi szakértő: ugyanott) A szakértői bizonyítás ezen adatai alapján az ítéltábla eltérő következtetésre jutott, mint a törvényszék a részítéletében ((237) bekezdés.) A salakkőadagoló-rendszer (és így annak elemei) nem feltétlenül szükségesek a cementgyártáshoz, cement salakkő adagolás nélkül is készülhet. Emiatt eltávolításukkal a cementgyár értéke, használhatósága számottevően nem csökken. A rendszerhez tartozó tételek eltávolíthatóak, máshol felhasználhatóak, illetve esetlegesen a kereskedelmi forgalomban beszerzéssel pótolhatóak. Ezért az alkotórésznek nem minősülő 222., 223., 225., és 226. tétel alatti dolgok kiadásáról rendelkezett az ítéltábla.

[85] A felperes által 941. szám alatt nyilvántartott kompresszor (VZN 750/250 L 594L/MIN 10 BAR), az eszközlista 229. tétele és a felperes által 942. szám alatt nyilvántartott

kompresszor (B-2RM3350-213 TIP. 3 hengeres dug.), az eszközlista 230 tételei esetében a szakértői álláspont figyelembevételével (341. tárgyalási jegyzőkönyv 8.- 9. oldal) az ítéltábla fenntartja a 189., 191. szakértői számú kompresszorok esetében már kifejtetteket. A viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a kompresszorok kisserelésével sem a mellék- és a földolog értéke, használhatósága nem csökken. A kompresszorok kisserelve újból felhasználhatóak. A 230. tétel alatti kompresszor esetében ezt azzal kell kiegészíteni, hogy a szakvélemény szerint a kompresszor üzemképtelen, így eltávolítása nem érinti a földolog használhatóságát. Ezekre tekintettel az ítéltábla a részítélet megváltoztatásával a 229., 230. alatti kompresszorok kiadására kötelezte az alperest.

[86] A felperes által 993. szám alatt nyilvántartott centrifugál ventilátor motorral, az eszközlista 231. tétele motorja a szakvélemény alapján (341.tjk. 11.o.) nincs összekötve a ventilátorral, megbontott, hiányzik a féltengely, a tengelykapcsoló és a ventilátor is. A berendezés üzemképtelen. Erre figyelemmel az alkotórészi kapcsolata bármely földologgal nem vethető fel, kiadása nem érinti a cementgyár értékét, használhatóságát. Emiatt az ítéltábla a részítéletet megváltoztatva kötelezte a dolog kiadására az alperest.

[87] A felperes által 1005. szám alatt nyilvántartott II. filterventillátor (KXE050-710007/nyersmalom), az eszközlista 233. tétele a szakértői bizonyítás eredménye alapján 30 tonnás eszköz, 2-es malom filteréhez csatlakozik, 10 m magas, a filter füstöt szűr. (Szakértő5 szakértő- tanú, 341. tjk. 13.o.) A kirendelt szakértő értékelése szerint légvezetékekkel van bekötve, azaz a gyártáshoz mint folyamathoz tartozik, a funkciója, hogy a filteren keresztül történik a porelválasztás. (341. tjk. 13.o.) Ugyan a felperes a fellebbezésében arra helytállóan hivatkozott, hogy a filterventillátor elbontható és máshol a nehéziparban, a szilikát iparban felhasználható, azonban az ítéltábla az idézett szakértői nyilatkozatok alapján egyetértett a fellebbezett részítélet azon megítélésével ((233) bekezdés), hogy a tárgy a légtechnikai rendszer, és így a cementgyár alkotórésze.

[88] A felperes által 1007. szám alatt nyilvántartott forgódugattyús fűvó (AERZEN GM 10S/DN/80.), az eszközlista 235. tétele, a felperes által 1008. szám alatt nyilvántartott forgódugattyús fűvó (AERZEN GM 10S/DN/80.), az eszközlista 236. tétele alkotórészi minőséget értékelésénél az ítéltábla ugyancsak a kirendelt szakértő személyes nyilatkozatainak tulajdonított jelentőséget. (341.tjk. 15.o.) Ezek szerint a forgódugattyús fűvó csekély nyomású, nagy mennyiségű levegőt állít elő. Kisserelése esetén önmagában nem, csak rendszerben működik. Zárólevegőt biztosít A fűvó az azt jelenti, hogy a ventilátornál nagyobb nyomású, a kompresszornál pedig kisebb nyomású levegőt tud létrehozni. Ezek figyelembevételével az ítéltábla a forgódugattyús fűvók esetében is alkalmazhatónak tartja a kompresszorokkal összefüggésben már kifejtetteket. Így a viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a berendezések kisserelésével sem a mellék- és a földolog értéke, használhatósága nem

csökken. A fűvók kiszerezve újból felhasználhatóak. Ezek a tárgyak így a törvényszék álláspontjával (részítélet (233) bekezdés) szemben nem alkotórészek. Ezért az ítéltábla azok kiadására kötelezte az alperest.

[89] A felperes által 1011. szám alatt nyilvántartott zárólevegő ventillátor (M24/700/2900), az eszközlista 239. tétele az ítéltábla megítélése szerint azonosan értékelhető szintén a kompresszorokkal. A viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a berendezések kiszerezésével sem a mellék- és a fődolog értéke, használhatósága nem csökken. Ezért a másodfokú bíróság a részítélet megváltoztatásával ezen dolgok kiadására is kötelezte az alperest.

[90] A felperes által 1012. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD-20-as/II.kemence), az eszközlista 240. tétele és a felperes által 1014. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ SD-20, hűtveszáritóval kpl), az eszközlista 241. tétele a szakértő személyes előadása szerint sűrített levegőt állít elő. (341. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal) Az ítéltábla értékelése a csavarkompresszorok esetében is azonos az egyéb kompresszoroknál már kifejtettekkel: a viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a berendezések kiszerezésével sem a mellék- és a fődolog értéke, használhatósága nem csökken. Ezért az elsőfokú részítélet (233) bekezdésben foglalt álláspontjával szemben az ítéltábla a csavar- kompresszorok kiadására kötelezte az alperest.

[91] A felperes által 1056. szám alatt nyilvántartott elevátor (gumihevederes a kemence lisztfeladáshoz), az eszközlista 249. tétele a szakértői bizonyítás szerint (343. tjk 10.o.) csavarkötéssel, kívülről az épülethez rögzített, az aeropol rendszer alternatívája, a mézlisztet szállítja függőleges anyagmozgatással a hőcserélőhöz. A felek érdekében eljáró szakértő- tanúk nyilatkozata egyező volt arra nézve, hogy eredetileg az elevátor alternatívájaként említett aeropol eszköz végezte ugyanezt az anyagszállítást. Az eredeti eszköz megvan, az alternatívája az elevátoros anyagszállításnak. (343. tjk 10.o. utolsó előtti bekezdés, igazságügyi szakértő) Erre figyelemmel az egyébként kiszerezhető elevátor eltávolítása a cementgyár értékét, használhatóságát számottevően nem csökkenti, a cement gyártható az eszköz nélkül is. Ez a tárgy tehát a helyes fellebbezési érvelés szerint nem alkotórész. Így az ítéltábla annak kiadására kötelezte az alperest.

[92] A felperes által 1060. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 21/6-3 K), az eszközlista 250. tétele a szakvélemény alapján (343. tjk 11.o.) "egy szűrőberendezésből, csővezetékezésből és egy nagyteljesítményű ventilátorból áll. A

technológiába be van építve, nyilván csővezetékekhez, légtechnikához kapcsolódik, illetőleg áramellátása is van. Egy aljzatra van ráhelyezve, hogyha valaki máshová akarná áthelyezni, akkor alapozásra, rezgéscsillapításra, betonalapra, valamire szükség van és bontani kell az épületet ahhoz részben, hogy el lehessen szállítani." A portalanító a szakértő megítélése szerint az alapanyag ellátórendszer része, a hőcsereelő épületbe beépített, annak a technológia blokknak a része. Ezen adatok alapján a berendezést a tartós egyesítés érdekében szerelték be, a légtechnikai rendszer el nem választható alkotórésze. Az esetleges eltávolítással mind a berendezés- mind a földolog értéke, használhatósága jelentősen lecsökkenne. Alkotórészként ezért nem adható ki.

[93] A felperes által 1068. szám alatt nyilvántartott SNCR rendszer (II.-es klinkerkemence beömlő), az eszközlista 251. tétele a szakvélemény alapján (343. tjk 11.-12.o.) vegyszeradagoló, füstgázt tisztít, a nitrogén-oxid füstgáz tisztítás a célja, elbontható. 3 db szivattyúból, egy beadagolóból és egy karbamid tartályból áll. Más helyen, pl. mezőgazdaságban is felhasználható. A felperes ugyan a fellebbezésében helytállóan hivatkozott a berendezés más ágazatban felhasználhatóságára, az ítéltábla mégis a törvényszékkel értett egyet abban, hogy (elválasztás esetén) a nitrogén-oxid tisztítás elnehezülése miatt a cementgyár használhatósága jelentősen lecsökken. Figyelemmel volt a másodfokú bíróság ezen értékelésénél szakértő5 szakértő tanú azon nyilatkozatára is, hogy a berendezést a cementgyári helyszínre egy szakcég tervezte, építette be. Ilyen módon (eltávolítás esetén) egyszerűen, gyorsan, kereskedelmi forgalomban nem pótolható. Ezekre figyelemmel a berendezés alkotórésznek minősül.

[94] A felperes által 1294. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (BOGÉ S75-Vas-szulfátadagolóhoz), az eszközlista 252. tétele és a felperes által 1696. szám alatt nyilvántartott homogenizáló kompresszor, az eszközlista 257. tétele megítélésénél az ítéltábla ugyancsak azt vette figyelembe, hogy a viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a berendezések kiszerezésével sem a mellék- és a földolog értéke, használhatósága nem csökken. Ezek a tárgyak ezért nem alkotórészek, így azok kiadására kötelezte a bíróság az alperest.

[95] A felperes által 1520. szám alatt nyilvántartott kemenceliszt elevátor (hajtással, AUMUND tip.), az eszközlista 253. tétele földem áttöréssel, acélváz szerkezettel elhelyezett eszközök. (igazságügyi szakértő: 343. tárgyalási jegyzőkönyv 13. oldal) szakértő5 szakértő tanú vallomása szerint a berendezés a filterpor vissza adagolására szolgál, mivel azt már nem lehet a gyár udvarára kitárolni. Emiatt környezetvédelmi szempontból szükséges az eszköz fenntartása. Az ítéltábla a felperes fellebbezési érveivel szemben amiatt értett egyet a törvényszék részítéleti álláspontjával ((239) bekezdés), mert az eszköz eltávolítása esetén a cementgyár használhatósága arra figyelemmel csökken, hogy a környezetvédelmi előírásokat nem tudja betartani. Ezért ez a tárgy alkotórész.

[96] A felperes által 1527. szám alatt nyilvántartott klinker szállító tálcás elemes szalag, az eszközlista 254. tétele valójában a szakértő nyilatkozata szerint (343. tjk 14.o.) "hosszú szalagpálya, szalag alagúttal, szalag híddal, nagyméretű, a feladata a klinker szállítása a szalagon. Be van építve a technológiai láncba. Enélkül az eszköz nélkül a klinker üzem nem működhet. Az eszköz annyira specifikus, hogy igazából más helyen nem használható fel." Ezen peradatok alapján az ítéltábla egyetértett a törvényszék részítélete álláspontjával. ((240) bekezdés) Az adott berendezés a klinker üzem alkotórésze, amely nem működhet nélküle. Az elválasztással a fődolog használhatósága megszűnik, míg az elválasztott berendezés a szakvélemény szerint máshol nem használható fel. Emiatt a törvényszék a kiadás iránti keresetet helyesen utasította el.

[97] A felperes által 1740. szám alatt nyilvántartott II. kemence füstgázventillátor, az eszközlista 258. tétele a szakvélemény alapján a technológiai lánc része, acélszerkezetbe építve, a kemencéhez nélkülözhetetlen. Máshol nem használható, a klinker kemence része. (343. tjk 17., 18. o.) A szakértő kitért arra is, hogy amennyiben "a füstgáz ventilátor nem üzemel, akkor a 2-es kemence leáll. Nélkülözhetetlen." Ezen szakértői álláspontja figyelemmel a füstgázventillátor nem választható el a fődolog klinker-kemencétől, mert az elválasztással a fődolog használhatatlanná válik. A felperes azon fellebbezési előadását, hogy a berendezést a gyárban csak a gumiégetéshez használták, nem támasztotta alá az idézett szakértői vélemény. Ez a tárgy alkotórész, így a felperesnek nem adható ki.

[98] A felperes által 1804. szám alatt nyilvántartott klinkertárolói portalanítórendszer, az eszközlista 259. tétele – a törvényszék helyes megállapítása szerint ((240) bekezdés) – a 254. klinker szállító tálcás elemes szalag alkotórésze. A szakvélemény szerint (343. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal) tulajdonságaiban megfelel a 250. számú portalanító berendezésnek. Emiatt a 250. tételnél már írottak alapján ez a berendezés is a légtechnikai rendszer el nem választható alkotórésze. Az esetleges eltávolítással mind a berendezés- mind a fődolog értéke, használhatósága jelentősen lecsökkenne. Ezt megerősíti az igazságügyi szakértő azon tárgyalás nyilatkozata, hogy "lehet nélküle termelni, de környezetvédelmileg nem engedélyezett." Erre figyelemmel a törvényszék helytállóan utasította el a berendezés kiadása iránti keresetet.

[99] A felperes által 303. szám alatt nyilvántartott gázelemző rendszer, az eszközlista 263. tétele a szakvélemény alapján (343. tjk 19.o.) szén-monoxid-jelző rendszer, amely kötelező az üzemben. Önmagában emiatt a rendszer a cementgyár alkotórésze, enélkül az üzem nem használható. Ugyanakkor a tárgyaláson (343. tjk 19.o. (4) bekezdés) kiderült, hogy a felperes által nyilvántartott ezen eszköz az analitikában csak három kivitelezési számlát

tartalmaz. A felperes tehát dologként lényegében beépítési költséget akar érvényesíteni, amely nem lehetséges. Emiatt az erre vonatkozó keresetrészt a törvényszék helytállóan utasította el.

[100] A felperes által 562. szám alatt nyilvántartott tűzjelző rendszer (Szénüzem, Kapcsolótér), az eszközlista 264. tétele a szakértő véleménye alapján "központból, tűzjelzőkből, kábelezésből áll. Egyébként könnyen szerelhető, eltávolítható. A szénüzemben előírás szerint szükséges ilyennek lennie." (343. tjk 19.o.) A tűzjelző rendszer a kötelező alkalmazása miatt az nem távolítható el, anélkül a fődolog szénüzem nem használható. Így alkotórészként a dolog nem adható ki.

[101] A felperes által 467. szám alatt nyilvántartott szénszállító rendszer (pneumatikus), az eszközlista 265. tétele; a felperes által 468. szám alatt nyilvántartott szénőrlő rendszer, az eszközlista 266. tétele; a felperes által 469. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 267. tétele; a felperes által 470. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 268. tétele; a felperes által 471. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 269. tétele; a felperes által 472. szám alatt nyilvántartott szénőrlő, az eszközlista 270. tétele; a felperes által 473. szám alatt nyilvántartott transzformátor állomás, az eszközlista 271. tétele; a felperes által 474. szám alatt nyilvántartott szállítoszalag rendszer (Szén), az eszközlista 272. tétele a szakértői bizonyítás adatai szerint (344. tjk 4.o.) szénőrlő rendszer, azzal, hogy a 270. tételen szénőrlő néven a biztonságtechnikához tartozó riasztórendszer értendő, míg a 267., 268. és 269. szám alatti szénőrlő elnevezésű tételek nem voltak azonosíthatók. (344. tjk 5.o. (2) bekezdés) A szakvélemény szerint "a szénőrlés, az a technológia része, ha a szénőrlést és így a szén tüzelőanyag felhasználási lehetőséget kivennénk a technológiából, akkor működhetne a cementgyártás, de kevesebb lenne, hiányozna belőle ez a tüzelőanyag, olyan, mintha egy alternatív meghajtású gépjárműből kivennénk az egyik meghajtást." (344. tjk 5.o. (3) bekezdés) Ezt a szakvéleményt a másodfokú bíróság álláspontja szerint a törvényszék helytállóan értékelte ((241) bekezdés), amikor úgy ítélte meg, hogy a berendezések nem adhatók ki. A szénporral tüzelést, mint energia bevételi forrást eltávolítva a fődolog, a cementgyár értéke, használhatósága számottevően csökkenne, bár kétségtelen, hogy nem szűnne meg. Ezért a 265., 266., 270., 271. és 272. tételek alkotórészi kapcsolatuk miatt, míg a 267., 268. és 269. szám alatti szénőrlő elnevezésű tételek beazonosítása hiánya miatt nem adható ki.

[102] A felperes által 564. szám alatt nyilvántartott szintmérő (ultrahangos), az eszközlista 285. tétele, a felperes által 971. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 287. tétele; a felperes által 972. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 288. tétele; a felperes által 973. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 289. tétele; a felperes által 974. szám alatt nyilvántartott siló szintmérő készülék, az eszközlista 290. tétele; a felperes által 1126. szám alatt nyilvántartott szintmérő (ultrahangos, kiadósilók), az eszközlista 353. tétele (együtt:

szintmérők) alkotórészi vizsgálatánál a kirendelt igazságügyi szakértő úgy nyilatkozott (344. tjk 9.o.) "ez a betonfalú cementsiló tetején elhelyezkedő, de nem látható eszköz, be van lógatva. Tulajdonképpen beépítésre került, ezért a fényképen is csak azt lehet látni, hogy hol van a helye, látható a vezetékezése. Ez be van építve a siló tetejébe, a siló töltöttségi szintjét mutatja, azt méri. Ha valaki el akarná vinni, akkor meg kell bontani a siló tetejét és onnan ki kell venni az eszközt, majd a vezetékekről le kell kötni egyébként egy kézzel szállítható, normál eszköztől beszélünk. (...) Ez az eszköz ez magában semmire nem jó, egy silóba be kell építeni és mindegy, hogy mit tárol a siló, azt méri. A gyári automatizálási rendszer része, oda ad egy input adatot a siló töltöttségről." A szakértői vélemény alapján tehát a szintmérők a eltávolíthatók, a kérdés azonban az, hogy az eltávolítással a földolog, a siló értéke, használhatósága csökken-e. Erre a kérdésre a tárgyaláson szakértő3 és szakértő5 szakértő tanú egyezően úgy nyilatkozott (344. tjk 10.o.) hogy a silókban van teltségmérő külön, melyek a biztonság-technika részei, a teltségmérők azért kerültek beépítésre, mert az ultrahangos szintmérőt nem érezték kellően pontosnak. A silók telítettsége mérésére tehát kettős rendszer van, egyrészt a teltségmérő, a másrészt pedig a szintmérők. Erre figyelemmel a szintmérők eltávolításával a silók használhatósága, értéke számottevően nem csökken, a betárolt anyag változatlanul mérhető a teltségmérővel. Ezért az ítéltábla az elsőfokú részítélet megváltoztatásával az alperest a szintmérők kiadására kötelezte.

[103] A felperes által 969. szám alatt nyilvántartott tűzjelző rendszer (cem.üz.-pernyeadagoló), az eszközlista 286. tétele tárgyában a szakvélemény alapján (344. tárgyalási jegyzőkönyv 10. oldal) az ítéltábla álláspontja azonos a korábban már érintett tűzjelző rendszerrel, így az a kötelező alkalmazása miatt nem távolítható el, anélkül a földolog cementüzem pernyeadagoló nem használható. Így alkotórészként a dolog nem adható ki.

[104] A felperes által 486. szám alatt nyilvántartott mérlegrendszer-3 (MULTIKONT, SCHENCK), az eszközlista 302. tétele, és a felperes által 491. szám alatt nyilvántartott mérlegrendszer-2 (MULTIKONT, SCHENCK), az eszközlista 303. tétele a szakértői bizonyítás adatai szerint (344. tjk 15.o.) adalékanyagokat, mészkövet, gipszet mérő berendezések. Alkalmasak bármilyen más hasonló anyag mérésére a kibontást követően. (344. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal). Ezen peradatok alapján az ítéltábla megítélése szerint az állapítható meg, hogy a mérlegek nem cementgyár specifikus eszközök, azok más helyen is felhasználhatóak és nem konkrétan a cementgyárba kerültek legyártásra. Így elválasztásuk esetén viszonylag rövid időn belül pótolhatóak. Erre figyelemmel az eltávolítással a cementgyár értéke, használhatósága számottevően nem csökken, a kibontott mellékdolog (a mérleg) pedig máshol felhasználható. Ezért a törvényszék megítélésével szemben (részítélet (227) bekezdés) ezek a mérlegek nem alkotórészek, így azok kiadására kötelezte az ítéltábla az alperest.

[105] A felperes által 839. szám alatt nyilvántartott szállítószalag heveder (hőálló, Klinkerszalag-1-hez), az eszközlista 307. tétele tárgyában az ítéltábla egyetértett a

törvényszék alkotórész- mérlegelésével (részítélet (242) bekezdés). A szakértői bizonyítás szerint (344. tárgyalási jegyzőkönyv 16. oldal) a 401 méter hosszú heveder egy szalaghídon belül kialakított szalagpálya hevedere. Önmagában nem, csak a tartószerkezet alkotórészeként, függőleges szintemelkedéssel tud szállítani. Alkotórészként ezért a kiadás iránti kereset nem teljesíthető.

[106] A felperes által 861. szám alatt nyilvántartott Zapex kuplung (STRAT. ALKATR. Xxx-001 III. CEM.M.HCM), az eszközlista 308. tétele a szakértő személyes meghallgatása szerint (344. tárgyalási jegyzőkönyv, 17. oldal) a hidraulikus hajtógép tartalékalkatrésze, amely be van építve. A tárgyat a Zapex nevű cég a konkrét géphez gyártotta, tehát nem sorozatgyártott. Ezért a felperes a fellebbezésében tévesen kéri különálló alkatrészként a kiadását. A törvényszék helyesen ítélte úgy, hogy a gép beépített alkotórésze nem adható ki.

[107] A felperes által 893. szám alatt nyilvántartott villanymotor (A III. SZ. CEMENTMALOMHOZ HCM), az eszközlista 311. tétele a szakvélemény alapján (344. tárgyalási jegyzőkönyv 18. oldal) embermagasságú közép feszültségű villanymotor, a 3-as számú cementmalomhoz tartozik, "nagyon keményen alá van alapozva, ehhez van rögzítve csavarokkal és természetesen csövezve van... (...) ha ezt leszereljük akkor a cementmalom nem fog működni." A peradatok alapján tehát a jelentős méretű villanymotor eltávolításával a fődolog cementmalom használhatósága megszűnik, ezért a villanymotor a Ptk. 5: 15. § alapján alkotórész.

[108] A felperes által 946. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK 11-TIP), az eszközlista 324. tétele, a felperes által 947 szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK 11-TIP), az eszközlista 325. tétele, a felperes által 949. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 18/15 FK3-TIP), az eszközlista 327. tétele, a felperes által 950. szám alatt nyilvántartott porleválasztó egység (DLMV 60/15 FK3-TIP), az eszközlista 328. tétele az igazságügyi szakértő személyes meghallgatása szerint hasonló felépítésű, állványrendszerre telepített porleválasztó egységek; porleválasztó házból, légtechnikából, ventilátorból, kitárolóegységből állnak. (344. tárgyalási jegyzőkönyv 23. oldal) 2 közülük a cementmalomban van (szakértő3 szakértő tanú - 344. tárgyalási jegyzőkönyv 24. oldal) a technológiai sorba tartoznak. Az igazságügyi szakértő véleménye, valamint a szakértő- tanú nyilatkozata alapján ezek a berendezések a fődolog cementgyár használhatósága számottevő csökkenése nélkül nem választhatóak el, így a törvényszék a részítéletében ((244) bekezdés) helyes jogkövetkeztetéssel állapította meg, hogy alkotórészek.

[109] A felperes által 965. szám alatt nyilvántartott kapcsoló (NSX-20, NSX-21, cementüzem), az eszközlista 332. tétele egy régi, 70-es évekbeli telepítésű kapcsolótérbe

telepített új kapcsolószekrényeket, a szerelvényeket jelent. (344. tárgyalási jegyzőkönyv 25. oldal- igazságügyi szakértő, szakértő3 szakértő tanú) Erre figyelemmel a törvényszék helytállóan ítélte úgy, hogy a tétel a cementgyár villamosrendszere alkotórésze.

[110] A felperes által 1052. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-8 tip.légtartállyal kpl.), az eszközlista 336. tétele; a felperes által 1053. szám alatt nyilvántartott csavarkompresszor (SD-8 tip.légtartállyal kpl.), az eszközlista 337. tétele esetében az ítéltábla fenntartja, hogy a viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a berendezések kisserelésével sem a mellék- sem pedig a fődolog értéke, használhatósága nem csökken. Ezek a tárgyak ezért nem alkotórészek, így azok kiadására kötelezte a bíróság az alperest.

[111] A felperes által 1069. szám alatt nyilvántartott földgázüzemű forrógáz-generátor (cementmalomhoz), az eszközlista 338. tétele a szakvélemény alapján gázüzemű eszköz, feladata a forró égéstermék előállítása. Gázégetőből, égetőtérből, vezérlő szerkezetből, légtechnikából áll. Vonatkozik rá a 11/2013. NGM rendelet, engedélyköteles. (igazságügyi szakértő: 344. tárgyalási jegyzőkönyv 27. oldal) Ugyan a fellebbezésben a felperes – szakértő3 szakértő tanú a tárgyalási nyilatkozata alapján (344. tárgyalási jegyzőkönyv 27. oldal) – tárgyszerűen hivatkozott arra, hogy a berendezést a nagyobb salaktartalmú cementek előállításához használják a cementgyárban, és a gyárban nemcsak ilyen típusú cementek gyárthatóak. A szakértői bizonyítás adatai – a fellebbezésben írtakkal szemben – nem tartalmazznak arra vonatkozó nyilatkozatot, hogy a nagyobb salaktartalmú cementek szárítása külön salakszárító üzemben is megoldható. Az ítéltábla megítélése szerint – ahogy a fentiekben a pernyés cement előállításához szükséges berendezések esetében kifejtette – a cementipari gyárüzem értéke, használhatósága jelentős csökkenésével jár, ha megszűnik a lehetősége a földgázüzemű forrógáz-generátor eltávolításával a nagyobb salaktartalmú cementek gyártásának a perbeli üzemben. Ezért az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon megítélésével (részítélet (245) bekezdés), hogy ez a berendezés alkotórész.

[112] A felperes által 1587. szám alatt nyilvántartott Zapex kuplung, az eszközlista 343. tétele alkotórészi minősége azonos módon ítéltető meg, mint a 308. szám alatt nyilvántartott Zapex kuplung dologkapcsolati jellege. A kuplung beépített a motor és a hajtott oldal összekapcsolásához. (igazságügyi szakértő-345 tjk. 2.o.) A beépített alkatrész a felperes álláspontjával szemben a fődolog alkotórészének minősül.

[113] A felperes által 1620. szám alatt nyilvántartott 3. CM. folyadékindító (kiépítése), az eszközlista 344. tétele dologkapcsolati minőségéről az igazságügyi szakértő úgy nyilatkozott (345. tárgyalási jegyzőkönyv 2. oldalán) "hasonlóan a lágyindítóhoz vagy a

frekvenciaváltóhoz, ez az eszköz arra szolgál, hogy megfelelően tudjon indulni a hajtott gép, amennyiben ezt kiserelnénk a rendszerből, a technológiai sorból, akkor a hajtott gép indítása, működése zavart szenvedne, nem tudna megfelelően működni. Valószínűleg a rendszer nem bírná el azt az áramterhelést, amit a gépindítás indukál." Ez alapján az eltávolításával a fődolog hajtott gép értéke, használhatósága megszűnne. Ezért egyetértett az ítéltábla a törvényszékkel abban, hogy a berendezés alkotórész.

[114] A felperes által 1718. szám alatt nyilvántartott cementsiló tetői portalanító rendszer, az eszközlista 347. tétele a tételhez tartozó, becsatolt analitika alapján (345. tárgyalási jegyzőkönyv 5. oldal) egy siló portalanítóból, 2 db szalag végi portalanítóból, 1 db kompresszor helyiségből kompresszorral, légtartállyal, valamint a légtechnikai csövezésből álló komplex berendezés. Az igazságügyi szakértő véleménye szerint a cementsilón van, a légtechnika kötelező része, amely nélkül nem működhet. (345. tárgyalási jegyzőkönyv 5. oldal (5) bekezdés). Ebből következően az esetleges elválasztással a fődolog cementsiló nem használható. Ezért az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon álláspontjával (részítélet (233) bekezdés), hogy a berendezés alkotórész, az nem adható ki.

[115] A felperes által 1937. szám alatt nyilvántartott porzásmentes klinkertároló cső, az eszközlista 348. tétele a szakértő megállapítása szerint (345. tárgyalási jegyzőkönyv 6. oldal) a szállítószalag alá épített henger alakú flexibilis cső. Szakértő5 és szakértő3 szakértő tanú ugyanott tett előadása szerint a klinker tároló megtelése után a klinker porzásmentes ki-tárolását szolgálja az udvarra. Az igazságügyi szakértő véleménye szerint az eszköz leszerelhető, máshol felhasználható. Ezek mérlegelésével az ítéltábla nem értett egyet a törvényszék azon álláspontjával (részítélet (246) bekezdés), hogy a tárgy a szalagpálya alkotórésze lenne. A flexibilis cső viszonylagosan egyszerűen eltávolítható, máshol felhasználható, így pótolható. Az eltávolítása ezért nem jár a fődolog értékcsökkenésével, illetve a használat huzamosabb idejű csökkenésével. Alkotórészi kapcsolat hiányában ezért az ítéltábla az alperest a tárgy kiadására kötelezte.

[116] 2311. szám alatt nyilvántartott közúti cementkiadó (biztonsági lépcső és pódium), az eszközlista 352. tétele; a felperes által 1073. szám alatt nyilvántartott 3. közúti ömlesztett kiadó, az eszközlista 370. tétele és a felperes által 1076. szám alatt nyilvántartott hídmérleg (60 tonnás, elektronikus), az eszközlista 371. tétele együttes tárgyalása amiatt indokolt, mert a szakértői bizonyítás adatai szerint a 352. tétel kapcsolódik 371. tétel hídmérleghez, amely felett található a 370. tétel ömlesztett kiadó.(345. tjk. 10.o.) Az ítéltábla a tárgyak alkotórészi jellege megítélésénél abból a szakértő nyilatkozatból indult ki, hogy a cementgyárnak 3 közúti kiadója van, így további 2 a 371. tétel hídmérlegen és a hozzá kapcsolódó berendezéseken kívül. (345. tjk. 11.o. (3) bekezdés) A 60 t-ás hídmérleg a szakvélemény szerint kiserelhető és ha eltávolítják, a cementgyárban még megmarad két kiadóhely, hídmérleggel. A 352. tétel biztonsági lépcsőre a hídmérlegen rakodó sofőrök tudnak felmenni a tartálykocsik tetejére. Egyébként leszerelhető és bármilyen más hasonló rakodótérben

felhasználható. (Igazságügyi szakértő: 345. tárgyalási jegyzőkönyv 8. oldal) A 370. tétel rakodó elemet jelent, amely kiszerezhető, egy olyan cső, amely garathoz csatlakozik oldható kérdésekkel. (345. tjk. 11.o. (2) bekezdés) A szakértői bizonyítás ezen adatai alapján az ítéltábla egyetértett a felperes azon fellebbezési álláspontjával, hogy 371. tétel hídmérleg és a hozzá kapcsolódó két berendezés (352., 371. tétel) nem alkotórész. A hídmérleg eltávolításával a cementgyár értéke, használhatósága számottevően nem csökken, mivel további két hídmérleggel ellátott rakodóhely is rendelkezésre áll. A konkrét alkotórészi kapcsolat hiányában az elsőfokú bíróság által figyelembe vett funkcionális kapcsolatnak (részítélet (249) bekezdés) nincs jelentősége. Ezekre figyelemmel az ítéltábla az említett három dolog kiadására kötelezte az alperest az elsőfokú részítélet megváltoztatásával.

[117] A felperes által 2065. szám alatt nyilvántartott riasztó és megfigyelőrendszer (csomagoló), az eszközlista 366. tétele biztonságtechnikai berendezés, a konkrét helyre (csomagoló üzem) kialakított és beépített. (345. tárgyalási jegyzőkönyvet 10. oldal) Ezért az esetleges elválasztással a fődolog biztonsági használhatósága jelentősen csökken. Így alkotórészként a berendezés nem adható ki.

[118] A felperes által 1113. szám alatt nyilvántartott hídmérleg (közúti ömlesztett kiadóhely 2 db), az eszközlista 372. tétele az a két hídmérleg, amelyek a fenti 371. tétel hídmérleg alkotórészi minősége megítélésénél az alternatív közúti rakodóhelyet jelenti. A felperes a fellebbezésében arra ugyan helyesen hivatkozott, hogy a gyári be - és kilépésnél még van további hídmérleg, amelyek mérése alkalmazható. Azonban a tárgyaláson (345. tárgyalási jegyzőkönyv 11.- 12. oldal) a felek érdekében eljáró szakértő5 és szakértő3 szakértő tanúk együttesen nyilatkoztak úgy, hogy a kilépési mérlegelés elégtelensége miatt telepítették közvetlenül a kiadáshoz ezt a 2 hídmérleget. (12. oldal (5) bekezdés) Erre tekintettel az ítéltábla egyetértett az elsőfokú részítélet azon álláspontjával ((249) bekezdés), hogy ezek a hídmérlegek alkotórészek, mivel eltávolításuk esetén a cementgyár használhatósága jelentősen lecsökkenne.

[119] A felperes által 1118. szám alatt nyilvántartott kompresszor (Rooth fűvó, GM-25S 2 db), az eszközlista 373. tétele; felperes által 1121. szám alatt nyilvántartott kompresszor (csavar, START-031. 80/97), az eszközlista 386. tétele és a felperes által 1739. szám alatt nyilvántartott csomagolóüzemi vezérlőlevegő kompresszor, az eszközlista 393. tétele esetében az ítéltábla fenntartja, hogy a viszonylag egyszerű eltávolíthatóság, a kereskedelmi forgalomban beszerezhetőség és pótolhatóság azzal jár, hogy a berendezések kiszerezésével sem a mellék- sem pedig a fődolog értéke, használhatósága nem csökken. Ezek a tárgyak ezért nem alkotórészek, így azok kiadására kötelezte a bíróság az alperest.

[120] A felperes által 1293. szám alatt nyilvántartott vas-szulfát adagoló berendezés (ömlesztettcement), az eszközlista 377. tétele tárgyában a felperes a fellebbezésében helytállóan hivatkozott arra, hogy a berendezés telepítése amiatt vált szükségessé, mert a cementek króm tartalmának csökkentését jogszabály írta elő. Ehhez szükséges a vas-szulfát adagolás. (345. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal szakértő-tanúk) Az a felperesi érvelés azonban nem helytálló, hogy a krómtartalom a cementgyárban más módon is szabályozható. Szakértő3 szakértő tanú ugyan hivatkozott arra, hogy beépíthető lenne a malom elé egy ónszulfát adagoló, mely szintén csökkenti a krómtartalmat. Egyező volt azonban a szakértő tanúk azon nyilatkozata, hogy a gyárban ilyen további szulfátadagoló nincs. Erre figyelemmel helyes volt a törvényszék azon részítéleti megállapítása ((251) bekezdés), hogy a berendezés alkotórész.

[121] A felperes által 1444. szám alatt nyilvántartott cement gyors-zár 4 db (beépítése 4-7 tárolósilóba), az eszközlista 378. tétele egy záróelemet jelent, egy zár, amely megakadályozza, hogy silókból kijöjjön a cement. (345. tárgyalási jegyzőkönyv 14. oldal; igazságügyi szakértő és a szakértő tanú közös nyilatkozata) A felperesi tétel aktiválásakor ezért csak a gyorszár cseréje történt (alkatrészcsere), mivel az nem lehetséges, hogy a silón ne legyen gyorszár. A cserélt alkatrész alkotórész, az a fődolog silótól annak használhatósága megszűnése nélkül nem választható el. Emiatt erre a tételre vonatkozó fellebbezés nem alapos.

[122] A felperes által 1071. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 45/1-3), az eszközlista 381. tétele és a felperes által 1072. szám alatt nyilvántartott portalanító berendezés (zsákos, IFJN 45/1-3), az eszközlista 382. tétele a csomagoló üzem légtechnikájába bekötött filterek, feladatuk a csomagológép működése során a helyiség levegőjének megszívása. (igazságügyi szakértő: 345 tjk. 16.o.) Az ítéltábla megítélése ezen portalanító berendezések esetében is azonos, az eszközlista 347. tétele tárgyában kifejtettekkel: a portalanító berendezések a fődolog működése során nélkülözhetetlenek, az elválasztással a használhatóság rendkívül lecsökken. Így a törvényszék a részítéletében ((233) bekezdés) helytállóan jutott arra a következtetésre, hogy ezek a tárgyak alkotórészek.

[123] A felperes által 1125. szám alatt nyilvántartott rosta (rezgő, elevátorok előtt, SCHENCK 2 db), az eszközlista 389. tétele a zsákos csomagológép előtti szűrőberendezést jelenti, az a szerepe, hogy a csomagológépbe ne kerüljön bele idegen anyag, összeállt cement, vas, mert az tönkre tehetné a csomagológépet. (345 tjk. 18.o., igazságügyi szakértő és szakértő5 szakértő tanú) A szakértő kitért arra is, hogy ez a berendezés nem speciálisan cementipari ömlesztett anyagok rostálására alkalmas, felhasználható más ömlesztett termék rostálására is. Ilyen peradatok alapján az ítéltábla álláspontja szerint a más gyártási helyszínen is felhasználható, univerzális gép a fődolog (csomagológép) értéke, használhatósága számottevő csökkenése nélkül is elválasztható. A berendezés ugyanis az elválasztást követően gyorsan beszerezhető, pótolható. Ezért a törvényszék részítéleti

álláspontjával szemben ((252) bekezdés) ez a tárgy nem alkotórész, így annak kiadására kötelezte az ítéltábla az alperest.

[124] A felperes által 2072. szám alatt nyilvántartott vezérlőrendszer (SIEMENS PCS7-csomagolóüzem), az eszközlista 394. tétele számítógépeket, az azokban lévő szoftvereket és monitorokat jelent. (345. tárgyalási jegyzőkönyv 19. oldal- igazságügyi szakértő) A szakértő-tanúk között a tárgyaláson nem volt vita abban a kérdésben, hogy ez a tétel biztosítja a csomagoló vezérlését. (345. tárgyalási jegyzőkönyv 20. oldal) Az elválasztással ezért a fődolog (csomagoló üzem) használhatósága megszűnik, így – a törvényszék helyes megállapítása szerint – a tételhez tartozó tárgyak alkotórészek.

[125] A felperes által 988. szám alatt nyilvántartott nyírócellás hídmérleg, az eszközlista 395. tétele a szakértő- tanúk egyező nyilatkozata szerint (345 tjk. 20.o.) a hídmérleg 2003. évi felújítását jelenti, amikor a régi mechanikus mérőeszközt felváltotta az elektronikus mérőberendezés, nyírócellákat építettek be. Ezen túl a jeltovábbító egység is cserélve lett. A felperes a keresetében a teljes nyírócellás hídmérleg kiadását kérte, és nem a 2003. évben beépített elektronikus berendezések kiadását. Keresetét ez utóbbi kiadása iránt nem módosította. Erre figyelemmel a nyírócellás hídmérleg kiadása iránti kereset nem teljesíthető. Ezen túl is az utóbb beépített alkatrészek a fődolog hídmérleg alkotórészekévé váltak, emiatt sem lehetséges az alkatrészek kiadása.

[126] A felperes által 1445. szám alatt nyilvántartott statikus mérleg (Főporta bejövő oldali/ L_DMA02-), az eszközlista 401. tétele esetében (395. tétellel azonosan) a hetvenes években készült mérleg felújítása, digitális átalakítása történt meg a felperes által. (345 tjk. 21.o.) Ezen mérleg tárgyában is azonos az ítéltábla álláspontja: a kereset módosítása hiányában a felújítás során beépített alkatrészek nem adhatóak ki; illetve ezek az alkatrészek a hídmérleg alkotórészekévé váltak.

[127] A felperes által 48. szám alatt nyilvántartott mérleg (dinamikus, III. Kapu), az eszközlista 404. tétele a szakértő tanúk egyező nyilatkozata szerint (345 tjk. 21.o.) egy olyan pontatlan dinamikus mérleg, amelyet utóbb kiváltottak a később épült Berthold-rendszerhez csatlakozó hídmérleggel. Ezután a dinamikus mérleget már nem használták. A mérleg használaton kívülisége folytán annak elválasztása nem érinti a cementgyár értékét, illetve a használhatóságát nem csökkenti. Emiatt téves a törvényszék azon álláspontja ((227) bekezdés), hogy a mérleg nélkül a cementgyár nem lenne üzembiztos. Az elsőfokú részítélet megváltoztatásával az alkotórésznek nem tekinthető dinamikus mérleg kiadására kötelezte az ítéltábla az alperest.

[128] A felperes által 584. szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83, folyamatir. rendszer (2 DB VAX4000), az eszközlista 420. tétele; a felperes által 584. szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83, folyamatir. rendszer, 2 DB VAX4000, az eszközlista 421. tétele; a felperes által 847. szám alatt nyilvántartott POLCID PDP 11/83-as kiváltása 2 DB ALPHA XP900 számítógép, az eszközlista 422. tétele; a felperes által 934. szám alatt nyilvántartott Alpha XP 900/POLCID PDP 11/83/, az eszközlista 423. tétele egymáshoz tartozó ipari számítógépekből álló folyamatirányító rendszer. (345 tjk. 22.o. - igazságügyi szakértő) A szakértő tanúk egyező nyilatkozata szerint a felperes a vezérlési rendszert felújította. A rendszer bármely eleme eltávolítása az egész vezérlés megszűnését jelenti. Ezért az ítéltábla egyetértett a törvényszék azon részítéleti álláspontjával ((230) bekezdés), hogy a tételekhez tartozó berendezések alkotórészek. A felperes azon fellebbezési érvelése, hogy a számítógépek elavultak, melyekkel a gyár már nem indítható el, viszont tartalékként szolgálhatnak egy másik gyárban, ahol hasonló számítógép működik, önmagának ellentmondó. Egy elavult, használhatatlan számítógép ugyanis tartalékként sem használható fel.

[129] A felperes által 1234. szám alatt nyilvántartott vízmelegítő (80 l), az eszközlista 424. tétele esetében az ítéltábla visszautal a 2020. július 8-án kelt Gf.II.20.065/2020/13/I. szám alatti részítéletében (69. oldal) a 68.-87. szakértői szám alatti 20 db Hajdú villanybojler tekintetében kifejtettekre. A villanybojlerek, így a tárgybeli 80 l-es vízmelegítő is az épülettől állagsérelem nélkül elválaszthatóak, az elválasztással a villanybojler értéke, használhatósága nem csökken, máshol újból beépíthető. Ugyancsak nem érinti a földolog, az épület használhatóságát a villanybojler eltávolítása, mivel az a kereskedelemben széles körben beszerezhető, gyorsan pótolható. Ez a tárgy ezért nem alkotórész, így az ítéltábla az alperest a részítélet megváltoztatásával annak kiadására kötelezte.

[130] A felperes által 1134. szám alatt nyilvántartott poroltó (50kg-os, 5 db), az eszközlista 434. tétele, a felperes által 1765. szám alatt nyilvántartott porraloltó (6kg, EN3 SP), az eszközlista 435. tétele ugyan a cementgyár kötelező tartozéka, amely nélkül a hatóság nem adja ki a tűzvédelmi engedélyt. (345 tjk. 24.o. - igazságügyi szakértő) Azonban a poroltók – az erre szakosodott cégektől – egyszerűen, gyorsan beszerezhetőek, eltávolításuk esetén. Emiatt a poroltók leemelésével és eltávolításával a földolog cementgyár értéke, használhatósága nem csökken, hiszen újabb poroltó szerezhető be. Erre figyelemmel az ítéltábla nem értett egyet a részítélet ezen tárgyak esetében kifejtett álláspontjával ((256) bekezdés), így az alperest a tárgyak kiadására kötelezte.

[131] A felperes által 519. szám alatt nyilvántartott transzformátor-1 (""M-1"" trafóház, 1000 KVA), az eszközlista 442. tétele; a felperes által 532. szám alatt nyilvántartott transzformátor-2 (""C"" trafóház), az eszközlista 443. tétele közül a 442. tétel a mészkőbánya áram ellátásáért felel, kiiktatásával, eltávolításával a mészkőbánya üzembrészben nem lesz áram. (345 tjk. 25.o.) A 443. tétel a cementüzemi trafó, amely a szakértői vizsgálat során is feszültség alatt állt. Ez utóbbi berendezés ugyan kerekeken gördülő, így kikötése után könnyen elmozdítható, de a lekapcsolása esetén nem lesz áram a cementmalomban és a környékén. (igazságügyi szakértő, szakértő5 szakértő tanú: 345 tjk. 26.o.) Ezen bizonyítékokra figyelemmel az ítéltábla egyetértett a törvényszék részítéleti álláspontjával ((229) bekezdés), azzal, hogy a berendezések eltávolításával a földolog használhatósága megszűnik. Így az alkotórészekre vonatkozó keresetet a törvényszék helytállóan utasította el.

[132] A felperes által 843. szám alatt nyilvántartott fogyasztásmérő (6 KV-os, 21 db), az eszközlista 444. tétele belső fogyasztásmérőt jelent (345 tjk. 26.o. - szakértő, szakértő tanúkkal együttesen), az egyes üzembrészek fogyasztását méri, belső használatra szolgáltat adatot. Ebből következően a belső fogyasztásmérők eltávolítása nem érinti az áramszolgáltató és a cementgyár közötti fogyasztásmérést. A belső fogyasztásmérők eltávolításával a cementgyár értéke, használhatósága nem csökken, amennyiben a belső elszámoláshoz továbbra is szükség van a fogyasztásmérőkre, azok pótolhatóak. Ezért az ítéltábla úgy értékelte, hogy ez a tétel nem alkotórész, így a részítélet megváltoztatásával az alperest a kiadására kötelezte.

[133] A felperes által 1498. szám alatt nyilvántartott 6,3 kV-os kapcsolók (kisolajterű megszakítók), az eszközlista 445. tétele és a felperes által 1507. szám alatt nyilvántartott kV3 kapcsoló (kis olajterű megszakító-EIB), az eszközlista 447. tétele a szakvélemény szerint (345. tárgyalási jegyzőkönyv 26. oldal) "elektromos olajterű megszakítók, az a feladatuk, hogy amikor meg kell szakítani az áramot, tehát a vészhelyzet, zavar, beáll, akkor a kisülést gátolja, így az olajszigetelés hatására nem mennek tönkre ott a dolgok, a kisülés nem okoz bajt, nem szakítja meg az áramot. Itt hatalmas áramról van szó. Ezek jelenleg be vannak kötve az áramhálózatba és biztonságtechnikai szerepük van." A megszakítók biztonságtechnikai jelentőségére figyelemmel a cementgyári áramhálózatról nem választhatók el, az elválasztás esetén a földolog használhatósága megszűnne. Így a törvényszék a megszakítókat helyesen minősítette alkotórészeknek.

[134] A felperes által 1499. szám alatt nyilvántartott fázisjavító kondenzátor (F07 400kvar/autóm. fojtású), az eszközlista 446. tétele, a felperes által 1588. szám alatt nyilvántartott PCB tartalmú fázisjavító kondenzátor, az eszközlista 448. tétele és a felperes által 1866. szám alatt nyilvántartott A" Trafóház, 6KV-os fázisjavító egységek, az eszközlista 449. tétele a szakvélemény alapján "villamoshálózati minőséget szabályzó eszköz. A különböző fogyasztóberendezések a hálózat számára szennyeződések okoznak, ezt szűri le a kondenzátor. Hiányában a hálózat működik, de nem megfelelően, lényegében

többletfogyasztásnak fog tűnni, tehát több fogyasztást mér a rendszer, mint ahogy valójában történt." (345 tjk. 26.o.) Erre figyelemmel a fázisjavító kondenzátor és fázisjavító egység amiatt alkotórész, mert eltávolításával a cementgyári villamoshálózat használhatósága jelentősen lecsökkenne.

[135] A felperes által 2319. szám alatt nyilvántartott érintésvédelmi hibaáram kapcsolók kiépítése – 2. ütem, az eszközlista 450. tétele beépítését az igazságügyi szakértő szerint (345 tjk. 27.o.) kötelező előírások szabályozzák, annak célja az emberi élet védelme. Kiszerelése esetén az igazságügyi szakértő megjegyzése szerint újra nem építhető be. Erre figyelemmel a tételhez tartozó kapcsolók a cementgyári biztonságtechnika részét képezik, ilyenként alkotórészek. Eltávolításukkal a használhatóságuk megszűnik, melyből szintén az alkotórészi kapcsolat fennállása következik. Ezért a törvényszék helyesen rendelkezett úgy, hogy a kiadásra irányuló keresetet ezen tétel esetében is elutasította.

[136] A felperes által 572. szám alatt nyilvántartott riasztó-rendszer, az eszközlista 452. tétele; a felperes által 583. szám alatt nyilvántartott riasztó-rendszer („A” Raktár), az eszközlista 453. tétele; a felperes által 578. szám alatt nyilvántartott riasztó (TMK, csarnok), az eszközlista 458. tétele; a felperes által 568. szám alatt nyilvántartott riasztó (gépkocsi szervíz), az eszközlista 517. tétele, a felperes által 579. szám alatt nyilvántartott riasztó (mozdonyszín), az eszközlista 524. tétele; a felperes által 582. szám alatt nyilvántartott riasztó (vasútüzemi iroda), az eszközlista 525. tétele; a felperes által 1080. szám alatt nyilvántartott riasztó, telefonos, agyagbányai iroda (1995), az eszközlista 163. tétele a szakvélemény szerint (345 tjk. 28.o., 29.o.; 346. tjk. 8-10. o.) biztonságtechnikai eszköz, melyek tárgyában az ítéltábla fenntartja a fenti – riasztóra vonatkozó – álláspontját, azt, hogy az esetleges elválasztással a fődolog biztonsági használhatósága jelentősen csökken. Így alkotórészként – a törvényszék helyes álláspontja szerint – a berendezés nem adható ki.

[137] A felperes fellebbezési álláspontjával szemben a bíróság nem "burkolt kisajátításról", hanem a felperes ingók kiadása iránti keresetéről és az azzal szemben előterjesztett – alkotórészi kapcsolatot állító – ellenkérelemről határozott akkor, amikor a kereseti dolgok egy része esetében a keresetet elutasította. Az ítéltábla egyetértett a fellebbezési ellenkérelemmel abban is, hogy a perbeli tényállás esetében a fellebbezésben hivatkozott növedék (Ptk.5: 51. §) szabályai nem alkalmazhatóak.

[138] A másodfokú bíróság ugyan több keresettel igényelt dolog kiadására kötelezte az alperest a részítélet fellebbezett része részbeni megváltoztatásával. Előzetesen végrehajthatónak (Pp. 231. §) azonban csak a fellebbezéssel támadható ítélet nyilvánítható, a

másodfokú bíróság ítéletével szemben azonban fellebbezésnek nincs helye. (Pp. 233. § (1) bekezdése)

[139] Ezekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság részítélete fellebbezett részét a Pp. 253. § (2) bekezdése alapján részben megváltoztatta és az alperest a rendelkező részben felsorolt 60 tétel dolog kiadására kötelezte, míg ezt meghaladóan az elsőfokú részítélet fellebbezett részét helybenhagyta.

[140] A fellebbezési perértéket az ítéltábla a Pp. 26. § alapján a felperes által megjelölt 30.404.198 Ft-ban határozta meg, az alperes által a fellebbezési tárgyaláson megjelölt 500 millió forint fellebbezési perértéket semmilyen bizonyíték, egyéb peradat nem támasztotta alá. A fellebbezés a kiadni kért 190 dologból 60 dolog esetében (31%-ban) vezetett eredményre, ezért az ítéltábla az alperesre kedvezőbb 31 / 69 százalékos arányban határozott a perköltség viseléséről. (Pp. 81. § (1) bekezdése) A fellebbezés a fellebbezési illeték lerovása alól mentes volt. (Itv. 51. § (1) bekezdése) A felek teljes pernyertessége esetére a másodfokú perbeli képvisellel felmerült ügyvédi munkadíj a 32/2003. (VIII. 22) IM. rendelet (R.) 3. § (2), (5) bekezdése alapján 556.063 Ft-ban határozható meg, melyet az áfa, 706.200 Ft-ra növel. Ebből az összegből a felperes annak 31 százalékára, 218.922 Ft-ra, míg az alperes annak 69 százalékára, 487.278 Ft-ra tarthat igényt. Ezen két összeg egybeszámításával a felperes a kerekített 270.000 Ft másodfokú perköltség megfizetésére köteles az alperesnek.

Győr, 2021. március 3.

Dr. Szalai György sk. a tanács elnöke Dr. Ferenczy Tamás sk. előadó bíró Dr. Mészáros Zsolt sk. bíró

