



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pfv.I.21.174/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Szabó Klára a tanács elnöke, dr. Parlagi Mátyás előadó bíró, dr. Harter Mária bíró

A felperes: Felperes1

A felperes képviselője: dr. Koczka Judit ügyvéd

Az I. rendű alperes: Alperes1

A II. rendű alperes: Alperes2

Az I-II. rendű alperesek képviselője: dr. Szabó Ervin ügyvéd

A per tárgya: kölcsön visszafizetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma:

Gyulai Törvényszék 2.Pf.25.181/2021/5.

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma:

Orosházi Járásbíróság 7.P.20.138/2020/17.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

Kötelezi a felperest, hogy fizessen meg az államnak felhívásra 50.109 (ötvenezer-százkilenc) forint felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetéket.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes az alperesek egyetemlegesen kötelezését kérte elsődlegesen 4.402.000 forint, másodlagosan 2.700.000 forint kölcsön visszafizetésére. Indokolása szerint a 2017. január 3-i megállapodásban (a továbbiakban: megállapodás) az alperesek édesapja vállalta, hogy a 2.700.000 forint tartozása törlesztéseként a felperest 2021. június 30-ig minimálbéren foglalkoztatja, de a munkavégzés alól felmenti. Az alperesek a másodlagos keresetet 1.896.542 forint erejéig elismerték.

[2] Az elsőfokú bíróság az elsődleges keresetet elutasította, és kötelezte az alpereseket egyetemlegesen 1.896.542 forint megfizetésére. Indokolása szerint a szerződő feleket

szerződési szabadság illeti meg. A tartozás elismerése nem önálló kötelemkeletkeztető tény, azzal nem keletkezik új kötelezettség. A megállapodás értelmezése és a lefolytatott bizonyítás eredményének értékelése alapján arra a következtetésre jutott, hogy a tartozás összege 2.700.000 forint volt, amiből a felperes már megkapott 803.458 forintot, így a fennmaradt tartozás összege 1.896.542 forint.

[3] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Indokolása szerint külön kell értelmezni a tartozáselismerő nyilatkozatot és a törlesztés módjával kapcsolatos megállapodást. A tartozáselismerő nyilatkozat egyértelműen feltüntette a tartozás összegét, majd ezt követően rögzítették a törlesztés formáját. Ezt nem lehet úgy értelmezni, hogy a szerződő fél ezzel további tartozást is elismert.

[4] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyhez felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet (a továbbiakban: kérelem) is csatolt.

[5] Felülvizsgálati kérelmében kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és elsődlegesen új határozat hozatalával a marasztalási összeg felemelését 4.402.000 forintra, másodlagosan a másodfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását.

[6] A felülvizsgálat engedélyezését a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (2) bekezdés *b)* pontja – a felvetett jogkérdés különleges súlya vagy társadalmi jelentősége – alapján kérte. Az engedélyezést megalapozó jogkérdést abban jelölte meg, hogy az adós által elismert tartozás összege meghatározható-e a minimálbérre hivatkozva vagy csak fix összegben. Indokolása szerint az bármilyen, egyértelmű következtetésre alkalmas módon – akár aranyban is – meghatározható. A minimálbér alapulvételével meghatározott fizetési kötelezettség pontosan számszerűsíthető. A magas inflációra figyelemmel az emberek törekedni fognak az értékmegőrzésre, főleg egy hosszabb teljesítési időtartam esetén, így a kérdés társadalmilag jelentős.

[7] Az érvényesített igény kölcsön visszafizetése, ami a felperes vagyoni jogain alapul és értéke pénzösszegben kifejezhető, ezért a per a Pp. 7. § (1) bekezdés 18. pontja alapján vagyoni jogi pernek minősül. A felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az ötmillió forintot nem haladja meg, és a per nem tartozik a Pp. 408. § (1) bekezdése szerinti kivételek közé, ezért felülvizsgálatnak nincs helye.

[8] A felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 6. és 7. pontja alapján a felülvizsgálat engedélyezése minden esetben a fél kérelmén alapul, azon a Kúria nem terjeszkedhet túl, azzal kapcsolatban csak a kérelemben foglaltakat vizsgálja.

[9] A PK vélemény 3. pontja szerint a Kúria a felvetett jogkérdés különleges súlyára figyelemmel a felülvizsgálatot abban az esetben engedélyezi, ha a jogkérdés nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel. A felperes kérelmében a jogkérdés különleges súlyát egyáltalán nem indokolta, arra sem hivatkozott, hogy a jogkérdés nagy számban előforduló új típusú ügyben merülne fel.

[10] A PK vélemény 3. pontja szerint a Kúria a felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel a felülvizsgálatot különösen akkor engedélyezi, ha a jogkérdés

a jogalanyok széles körét érinti. A felperes kérelmében előadta, hogy a magas inflációra figyelemmel az emberek törekedni fognak az értékmegőrzésre, ugyanakkor maga sem állította, hogy **a felvetett jogkérdés a jogalanyok széles körét érinti.**

[11] Mindezekre figyelemmel a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálatát megtagadta a Pp. 411. § (1)-(2) bekezdése alapján.

[12] A felperes személyes költségfeljegyzési joga alapján előzetesen meg nem fizetett – az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése és az 50. § (2a) bekezdés *a*) pontja alapján számított – felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem illetékének megfizetésére a felperes köteles a Pp. 95. § (2) bekezdés *a*) pontja, a 101. § (1) bekezdése és a 102. § (1) bekezdése alapján.

[13] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés *d*) pontja alapján nincs helye felülvizsgálatnak.

Budapest, 2021. október 21.

Dr. Szabó Klára s.k. a tanács elnöke, Dr. Parlagi Mátyás s.k. előadó bíró, Dr. Harter Mária s.k. bíró