



Kúria

végzése

Az ügy száma: Bfv.III.116/2023/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Bartkó Levente, a tanács elnöke

Dr. Varga Eszter, előadó bíró

Molnár Ferencné dr., bíró

Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2023. november 21.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): III. rendű

Első fok: Budapest Környéki Törvényszék, 6.B.58/2019/113., ítélet, tárgyalás,

2020. szeptember 17.

Másodfok: Fővárosi Ítéltábla, 4.Bf.48/2021/19., ítélet, nyilvános ülés,

2021. május 18.

Az indítvány előterjesztője: a III. rendű terhelt

Az indítvány iránya: a III. rendű terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt az I. rendű terhelt és társai ellen folyamatban volt büntetőügyben a III. rendű terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálv a Budapest Környéki Törvényszék 6.B.58/2019/113. számú és a Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.48/2021/19. számú ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Budapest Környéki Törvényszék a 2020. szeptember 17. napján kihirdetett 6.B.58/2019/113. számú ítéletével a III. rendű terheltet bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés], folytatólagosan, társtettesként elkövetett lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bc) alpontja, (3) bekezdés b) pont ba) alpontja] és egészségügyi termék hamisításának büntetében [Btk. 186. § (1) bekezdés d) pont]. Ezért öt halmazati büntetésül 8 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 8 év közügyektől eltiltásra ítélte azzal, hogy legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a beszámításról, a vagyoneklobzásról, bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a 2021. május 18-án meghozott 4.Bf.48/2021/19. számú ítéletével az elsőfokú ítéletet a III. rendű terhelt tekintetében helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a III. rendű terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt, tartalma szerint a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja alapján a kábítószer-kereskedelem büntetteként értékelt cselekmény minősítésének megváltoztatása és a büntetés enyhítése érdekében.

[4] Álláspontja szerint a bíróság a tényállást nem tudta felderíteni, téves logikai következtetéseket vont le, és a cselekményét tévesen minősítette kábítószer-kereskedelem büntetteként.

[5] Sérlemelte, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítékokat nem teljeskörűen vizsgálta, csupán egy-egy részt kiragadva értékelte azokat, amelyek a bűnösségét támasztották alá.

[6] Az, hogy feltalálásra került nála a kábítószer, valamint a termesztés, a tartás és az áramlopás ténye nem támasztja alá a kábítószer-kereskedelem megvalósulását.

[7] Arra vonatkozóan nincs bizonyíték, hogy bárki vásárolt volna tőle kábítószer. Emellett a tényállás megalapozatlan, amit a másodfokú bíróság sem küszöbölt ki.

[8] Indokai szerint legfeljebb a kábítószer forgalomba hozatalának kísérletét lehet a terhére megállapítani.

[9] Kifogásolta, hogy a téves minősítés miatt súlyos büntetést szabott ki vele szemben a bíróság. Ezért kérte a kábítószer-kereskedelem büntette vonatkozásában a minősítés fentiek szerinti megváltoztatását és a büntetés enyhítését.

[10] A Legfőbb Ügyészség BF.707/2023/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak tartotta.

[11] Kifejtette, hogy az irányadó tényállás tartalmazza a kábítószeres rendszeres értékesítésére vonatkozó megegyezést és az értékesítési céllal történő marihuána termesztését, így a saját fogyasztás érdekében történő tartásra hivatkozás a megállapított tényállástól eltérő ténybeli alapon nyugszik, ezért nem vehető figyelembe.

[12] A kábítószer kereskedés céljából történő megszerzése, készletezése önmagában is kereskedésnek számít, ezért az ezt tanúsító elkövető cselekménye nem kísérlet, hanem befejezett bűncselekmény.

[13] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Budapest Környéki Törvényszék és a Fővárosi Ítéltábla ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

III.

[14] A III. rendű terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[15] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozattal szemben jogi – nem ténybeli – okból terjeszthető elő. Kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[16] A Be. 650. § (2) bekezdése szerint felülvizsgálati indítványban a jogerős ügydöntő határozat által megállapított tényállás nem támadható.

[17] A Be. 659. § (1) bekezdése értelmében a jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[18] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontja értelmében felülvizsgálatnak van helye, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt, illetve a Btk. más szabályainak megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[19] Nem sértett törvényt az eljáró bíróság, amikor a III. rendű terhelt bűnösségét a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulatába ütköző, és a (3) bekezdés szerint minősülő társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében megállapította.

[20] A Btk. 176. § (1) bekezdése alapján, aki kábítószerrel kínál, átad, forgalomba hoz, vagy azzal kereskedik, büntetett miatt két évtől nyolc évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (3) bekezdés szerint a büntetés öt évtől húsz évig terjedő, vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, ha a bűncselekményt jelentős mennyiségű kábítószerre követik el.

[21] Az irányadó tényállás – a felülvizsgálattal érintett részében – egyértelműen rögzíti a következőket:

– az I. rendű, valamint a II. rendű és a III. rendű terhelt 2016 februárját megelőzően – pontosan meg nem állapítható időpontban – abban állapodtak meg, hogy kábítószerrel rendszeres értékesítésével fognak pénzt keresni.

– Az I. rendű, valamint a II. rendű és a III. rendű terhelt abban is megállapodtak, hogy különféle családi házas ingatlanokat bérelnek ki, amelyeket marihuána-termesztésre, és az

abból értékesítési céllal előállított kannabisz kábítószer tárolására, raktározására használnak. A megegyezésük arra is kiterjedt, hogy az ültetvények kialakítását együttesen végzik, a gondozási feladatokat pedig megosztják egymás között.

– A terheltek a bérelt ingatlanban az áramot jogosulatlanul vételezték. A villamosszerelői átalakítást követően a terheltek együttesen az ingatlanon 152 többől álló marihuána-ültetvényt alakítottak ki és tartottak fenn.

– Az I. rendű, valamint a II. rendű, a III. rendű és a IV. rendű terhelt által az ingatlanon értékesítés céljából termesztett és tárolt kábítószer együttes mennyisége a jelentős mennyiséget meghaladta, annak 460,2%-a.

– Az ingatlanon termesztett és tartott kábítószereszközök, a termesztéshez használt eszközök, valamint a III. rendű terhelttől a kábítószer értékesítéséből befolyt 319.000 forint készpénz a szemle során lefoglalásra kerültek.

– Az I. rendű és a III. rendű terhelt a másik ingatlant 2016 júliusától szeptemberéig használta, mely idő alatt annak padlásterében illegális marihuána-ültetvényt alakítottak ki.

– Az I. rendű, a II. rendű és a III. rendű terhelt a harmadik ingatlanon 97 többől álló marihuána-ültetvényt alakított ki és tartott fenn.

– Összességében a kábítószer-kereskedelmi tevékenységgel összefüggésben, bizonyítható módon a III. rendű terhelt személyéhez köthető kábítószer mennyisége a jelentős mennyiség 556,2 %-a.

[22] Következésképpen a tényállásban rögzítettek alapján egyértelmű, hogy a III. rendű terheltnek felrótt magatartás kimeríti a Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulataiba ütköző, és a (3) bekezdés szerint minősülő kábítószer-kereskedelem büntettét.

[23] Téves a III. rendű terhelt álláspontja, mely szerint a terhén a kábítószer forgalomba hozatala büntettének kísérlete állapítható meg.

[24] Következésként ítélezési gyakorlat, hogy az alanyi oldal elemeként az úgynevezett alanyi okozatosság, azaz a tudattartalom, bűnösség (szándékos, gondatlan) és emellett a célzat az jogkövetkeztetés, és mint ilyen, felülvizsgálatban kifogás tárgyát képezheti.

[25] Kétségtelen, hogy a tényállásban írt elkövetési magatartás mögött a bűnösség kérdésében elengedhetetlen a tudattartalom vizsgálata (alanyi oldal). Felülvizsgálatban azonban a megállapított tényállás alapulvételével kell a jogi álláspontot vizsgálni, mivel a felülvizsgálat nem új tény megállapítását célozza (mint a perújítás), hanem az anyagi vagy eljárási jog esetleges hibás alkalmazásának kijavítását.

[26] Jelen ügyben a kábítószer mennyisége, a III. rendű terhelt által kifejtett magatartás, hogy három ingatlanban is folytatott a társaival, megállapodásuk alapján rendszeres értékesítési céllal marihuána-termesztést, együttesen az, ami a felrótt bűncselekmény mögötti tudattartalom mibenlétét meghatározza.

[27] E tényekből kitűnően egyértelműen megállapítható, hogy a III. rendű terhelt szándéka és tevékenysége a kábítószerrel kereskedelemre irányult.

[28] A Kúria rámutat arra, hogy a kereskedelem fogalma szempontjából továbbra is irányadó az 1/2007. Büntető Jogegységi Határozat. E szerint a kereskedelem, mint elkövetési magatartás, adás-vételek által valósul meg, mely haszonszerzésre irányul. Magában foglal minden olyan tevékenységet, amely elősegíti, hogy a kábítószer eljusson a viszonteladóhoz vagy a fogyasztóhoz. Ezek közé tartozik a kábítószernek kereskedelem céljából történő megszerzése is. A kábítószernek kereskedelem céljára történt megszerzése önmagában akkor is a kereskedelem körébe tartozik, ha többletmagatartás nem kapcsolódik hozzá.

[29] Amennyiben pedig a kábítószer kereskedési céllal való megszerzése kábítószer-kereskedelem, úgy értelemszerűen a kábítószer rendszeres értékesítési (kereskedési) céllal való termesztése is az. A III. rendű terhelt magatartása az értékesíthető kábítószer létrehozására irányult, melyből a tényállásban rögzítettek szerinti mennyiségű élő kannabisz növény, valamint kábítószer származott, következésképpen a cselekménye befejezett.

[30] Nem sértett tehát törvényt az eljáró bíróság, amikor a III. rendű terhelt büntetőjogi felelősségét társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetéseben [Btk. 176. § (1) bekezdés IV. fordulat, (3) bekezdés] megállapította, és törvényes a cselekmény minősítése is.

[31] Miután a minősítés törvényes, és más anyagi jogszabálysértés sem történt, önmagában a kiszabott büntetés mértékét a Kúria nem vizsgálhatta.

[32] A Kúria megjegyzi, hogy jelen esetben valójában a kiszabott büntetés akkor sem lenne törvénysértő, ha a III. rendű terhelt által indítványozott, a Btk. 176. § (1) bekezdés III. fordulatába ütköző és a (3) bekezdés szerint minősülő jelentős mennyiségű kábítószer forgalomba hozatalának kísérlete lenne megállapítható. A bűncselekmény ezen fordulatának büntetési tétele ugyanúgy öt évtől húsz évig terjedő vagy életfogytig tartó szabadságvesztés, így a III. rendű terhelttel szemben kiszabott – a középértéket sem elérő – 8 év szabadságvesztés nyilvánvalóan a III. rendű terhelt által indítványozott bűncselekmény esetén sem törvénysértő.

[33] A Be. 659. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárásban a bizonyítékok ismételt és eltérő értékelésének, valamint bizonyítás felvételének nincs helye, a felülvizsgálati indítvány elbírálásakor a jogerős ügydöntő határozatban megállapított tényállás az irányadó.

[34] Ez azt jelenti, hogy felülvizsgálatban a tényállás megalapozottsága, a bizonyítékok mikénti mérlegelése nem vitatható. A jogkövetkeztetések – így a bűnösség vagy a jogi minősítés megállapításának – helyessége kizárólag az irányadó tényállás alapulvételével vizsgálható.

[35] Ezzel szemben a III. rendű terhelt az indítványában a tényállás megalapozottságát vitatta, a bizonyítékok értékelését kifogásolta, amikor a bizonyítékok nem teljeskörű figyelembevételét sérelmezte, kifogásolta a bíróság bizonyítékértékelő tevékenységét, és az ítéleti tényállás felderítetlenségére, iratellenességére hivatkozott.

[36] Erre azonban a felülvizsgálati eljárásban nincs törvényi lehetőség, az indítvány e részében törvényben kizárt.

[37] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést sem, amelynek felülvizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen eljárva a Budapest Környéki Törvényszék 6.B.58/2019/113. számú, illetőleg a Fővárosi Ítéltábla 4.Bf.48/2021/19. számú ítéletét a III. rendű terhelt tekintetében a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

IV.

[38] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

[39] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2023. november 21.

Dr. Bartkó Levente s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Molnár Ferencné dr. s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró