



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.636/2025/16.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. november 25.

Az ügy tárgya: rongálás vétsége és más bűncselekmények

Terhelt(ek):

Első fok: Monori Járásbíróság, 15.B.163/2023/9., ítélet, tárgyalás,
2024. december 3., jogerős: 2024. december 31.

Az indítvány előterjesztője: a Pest Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés érdekében

Rendelkező rész

A Kúria a rongálás vétsége és más bűncselekmények miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálv a Monori Járásbíróság 15.B.163/2023/9. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Monori Járásbíróság a terhelt távollétében folytatott eljárásban a 2024. december 3. napján meghozott 15.B.163/2023/9. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki rongálás vétségében [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés], garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és magánlaksértés vétségében [Btk. 221. § (1) bekezdés]. Ezért őt – halmazati büntetésül – 1 év 6 hónap szabadságvesztés büntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a szabadságvesztést a végrehajtásának utólagos elrendelése esetén fogházban kell végrehajtani, és ebben az esetben a terhelt legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A sértett polgári jogi igényét egyéb törvényes útra utasította, valamint rendelkezett a bűnügyi költségről. Az elsőfokú bíróság ítélete 2024. december 31. napján jogerőre emelkedett.

II.

[2] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Pest Vármegyei Főügyészség – a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjára alapítottn – terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a jogerős ítélet hatályon kívül helyezése, és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[3] Indokai szerint az eljáró bíróság feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést vétett azzal, hogy a terhelt távollétében folytatta le az eljárást és hozott vele szemben ítéletet, mivel a tárgyalás napján a terhelt fogva volt.

[4] A Legfőbb Ügyészség BF.604/2025/4. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak indokaival egyetértve – fenntartva a megtámadott határozat hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását indítványozta.

III.

[5] Az ügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[6] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a jogerős ügydöntő határozattal szembeni jogi – és nem pedig ténybeli – kifogás lehetőségét biztosítja.

[7] A Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, a jogerős ügydöntő határozatban rögzített tényállás alapulvételével, kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontban megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[8] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont 2. fordulata szerint felülvizsgálati ok, ha a bíróság a határozatát a Be. 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg. A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja értelmében ilyen feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[9] Jelen ügyben a rendelkezésre álló iratok alapján a Kúria a következőket állapította meg:

- a terhelttel szemben a Monori Járási Ügyészség a B.1375-36/2022. számú vádirattal 2023. május 19. napján emelt vádat a Monori Járásbíróságon rongálás vétsége [Btk. 371. § (1) bekezdés, (2) bekezdés], garázdaság vétsége [Btk. 339. § (1) bekezdés] és magánlaksértés vétsége [Btk. 221. § (1) bekezdés] miatt, egyben indítványozta, hogy a bíróság büntetővégzést hozzon;

- ennek alapján a járásbíróság a terhelttel szemben 2023. június 19. napján 15.Bpk.259/2023/2. számon büntetővégzést hozott;

- mivel a határozatot a terheltnek nem lehetett szabályszerűen kézbesíteni, a bíróság 2023. november 21. napján tárgyalás kitűzése iránt intézkedett;

- a terhelttel szemben 2024. február 22. napján 15.B.163/2023/1-I. szám alatt elfogatóparancsot bocsátott ki;

- az elfogatóparancs határidőben nem vezetett eredményre, ezért a Monori Járási Ügyészség 2024. április 29. napján indítványozta, hogy a bíróság az eljárást a Be. CI. Fejezetének szabályai szerint, a terhelt távollétében folytassa le;

- a Monori Járásbíróság 2024. május 22. napján a terhelt részére védőt rendelt ki, és felhívta a területi ügyvédi kamarát a védő személyének kijelölése végett, majd tárgyalást tűzött az ügyben, amelyre idézte a védőt, valamint hirdetményi úton a terheltet;

- a járásbíróság 2024. december 3. napján a terhelt távollétében tárgyalást tartott, és vele szemben ítéletet hozott;

- az ítéletet a terheltnek hirdetményi úton kézbesítette;

- mivel az arra jogosultak közül senki nem élt jogorvoslattal, megállapította, hogy az ítélet 2024. december 31. napján jogerőre emelkedett;

- a Monori Járásbíróságon 2025. január 22. napján kelt hivatalos feljegyzés szerint a terhelt élettársa telefonon arról tájékoztatta a bíróságot, hogy a terhelt Büntetés-végrehajtási Intézetben jogerős szabadságvesztés büntetését tölti;

- 2025. január 29. napján az eljáró bíró tájékoztatta a terheltet, hogy az ügyben perújításnak van helye figyelemmel arra, hogy a terhelt a határozat meghozatalakor fogva volt, egyidejűleg a 15.B.163/2023/1-I. szám alatt kibocsátott elfogatóparancsot visszavonta.

[10] A terheltet a Gyulai Törvényszék a 2023. szeptember 9. napján meghozott 2.B.93/2021/181. számú – a Szegedi Ítéltábla Bf.II.660/2023/13. számú határozatával 2024. április 18. napján jogerőre emelkedett – ítéletével költségvetési csalás büntette és más bűncselekmények miatt 6 év börtönbüntetésre ítélte. A büntetés letöltését a terhelt 2024. június 6. napján kezdte meg. Időközben a terhelt által kezdeményezett felülvizsgálati eljárás során a Kúria a 2025. május 13. meghozott Bfv.I.1387/2024/13. számú végzésével a Gyulai

Törvényszék 2.B.93/2021/181. számú és a Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Bf.II.660/2023/13. ítéletét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra utasította.

[11] Az iratok alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság eljárása alatt és az ügydöntő határozat meghozatalakor a terhelt más ügyben jogerős szabadságvesztés büntetését töltötte, vagyis nem tartózkodott ismeretlen helyen.

[12] Mindez azt jelenti, hogy a bíróság úgy idézte a terheltet hirdetményi kézbesítéssel a 2024. december 3-i tárgyalásra, majd tartotta meg a tárgyalást és hozott ügydöntő határozatot a távollétében, hogy mindeközben a terhelt tartózkodási helye – fogvatartása révén – ismert volt.

[13] Emiatt a terhelt távollétében történő eljárásnak a Be. 747. § (3) bekezdés a) és b) pontjában foglalt feltétele nem valósult meg. E szabály szerint a távollévő terhelttel szemben vádemelésnek, és azt követően a bíróság eljárásának akkor van helye, ha a bűncselekmény elkövetésével megalapozottan gyanúsítható személy vagy a terhelt az eljárás során elszökött, elrejtőzött, vagy megalapozottan feltehető, hogy a büntetőeljárás elkerülése érdekében más módon elérhetetlenné vált, illetve a felkutatása érdekében tett intézkedések észszerű időn belül nem vezettek eredményre.

[14] Amennyiben akár a perbíróság, akár a terhelttel szemben folyó más ügyben a bíróság, ügyészség vagy a nyomozó hatóság előtt a terhelttel szemben kiszabott szabadságvesztés büntetés foganatba vételére figyelemmel a tényleges tartózkodási helye ismert, távollévő terheltnek nem tekinthető. Ezért ilyen esetben a Be. CI. Fejezete szerinti távollévő terhelt elleni külön eljárás lefolytatásának nincs helye függetlenül attól, hogy a fogvatartás ténye ténylegesen az eljáró bíróság által tudott volt, vagy sem.

[15] Mindezek alapján az eljáró bíróság a tárgyalást olyan személy – a terhelt – távollétében tartotta meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező lett volna, ezért a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja szerinti feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés, és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pont 2. fordulatóban írt felülvizsgálati ok megvalósult.

[16] Ekként a Kúria a Pest Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen eljárva a megtámadott határozatot a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[17] *A döntés elvi tartalma*

A Be. CI Fejezete szerinti eljárás a terhelt távollétében nem folytatható le, ha a terhelt büntetés-végrehajtási intézetben fogva van, függetlenül attól, hogy a fogvatartás tényéről az eljáró bíróságnak tudomása van-e, vagy sem.

IV.

[18] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja zárja ki.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.636/2025/16. számú végzése 2025. november 25. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. november 25.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző