



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.730/2023/39.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Varga Eszter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2024. május 7.

Az ügy tárgya: garázdaság vétsége és más bűncselekmény

Terhelt(ek):

Első fok: Pesti Központi Kerületi Bíróság, 25.B.XIII.31.035/2020/127., ítélet, tárgyalás, 2022. április 14.

Másodfok: Fővárosi Törvényszék, 32.Bf.8892/2022/22., végzés, nyilvános ülés, 2023. február 27.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt védője útján

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a garázdaság vétsége és más bűncselekmény miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által védője útján benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.XIII.31.035/2020/127. számú ítéletét és a Fővárosi Törvényszék 32.Bf.8892/2022/22. számú végzését hatályában fenntartja.

Megállapítja, hogy a felülvizsgálati eljárásban felmerült 21.000 (huszonegyezer) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2022. április 14. napján kihirdetett 25.B.XIII.31.035/2020/127. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki garázdaság vétségében [Btk. 339. § (1) bekezdés] és testi sértés vétségében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (2) bekezdés]. Ezért halmazati büntetésül 100 napi tétel, napi tételenként 1.000 forint, összesen 100.000 forint pénzbüntetésre ítélte. Rendelkezett a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Védelmi fellebbezés alapján eljárva a Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2023. február 27. napján tartott nyilvános ülésen meghozott 32.Bf.8892/2022/22. számú végzésével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

II.

[3] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt a védője útján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati okra alapítva elsődlegesen a támadott határozat hatályon kívül helyezése és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítása, másodlagosan a bűnügyi költségről való rendelkezés megváltoztatása és részletfizetés engedélyezése érdekében.

[4] Indokai szerint az első fokon eljáró bíró elfogult volt, mert az összes bizonyítási indítványát elutasította, így a valóság teljeskörű felderítése nem valósulhatott meg.

[5] Kifogásolta, hogy az elsőfokú bíróság nem értékelte, hogy feljelentést tett a tanúként kihallgatott 1. számú tanúval szemben hamis tanúvallomása miatt.

[6] Sérelmezte, hogy az eljáró bíró részéről ellenszenvet tapasztalt, amit alátámaszt az is, hogy az elővezetését annak ellenére elrendelte a bíróság, hogy a tárgyalásról történt távolmaradását kimentette.

[7] Álláspontja szerint a másodfokon eljáró bírói tanács tanácselnöke szintén elfogult volt, mivel a tanácselnökkel szemben feljelentést tett hivatali visszaélés és testi sértés miatt, ezért a tanácselnök diszkriminatívan állt az ügyéhez.

[8] Sérelmezte továbbá, hogy a másodfokú bíróság nem rendelkezett a bűnügyi költségről és a részletfizetés engedélyezéséről.

[9] A Legfőbb Ügyészség BF.22/2024/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt részben törvényben kizártnak, részben alaptalannak találta.

[10] Indokai szerint a felülvizsgálati indítványnak az eljáró elsőfokú bíró elfogultsága tekintetében azon hivatkozása, hogy a terhelt bizonyítási indítványait elutasította, hogy figyelmen kívül hagyta az 1. számú tanú elleni feljelentését, illetve az elővezetését rendelte el, a bíró kizárásának alapjául szolgáló Be. 14. § (1) bekezdés e) pont szerinti ok fennálltát nem alapozza meg. Ugyanis a bíró törvényi kötelezettségének teljesítése akkor sem veti fel elfogultságát, ha az azzal összefüggő intézkedést a terhelt sérelmesnek tartja.

[11] Az ügyiratok alapján megállapítható, hogy a felülvizsgálati indítványnak az elsőfokú bíró Be. 14. § (1) bekezdés e) pontjára alapított okból való kizárására hivatkozása nem első ízbeni, illetve a terhelt arról nem a jogerős ítélet meghozatalát követően szerzett tudomást. Megállapítható az is, hogy a terheltnek az elsőfokú bíró ugyanezen törvényi okra és

indokokra alapított kizárási indítványait az alapügyben több alkalommal is elutasította a bíróság.

[12] A másodfokú bíróság tanácsának elnöke tekintetében is arra utal a felülvizsgálati indítvány, hogy a terhelttel szemben elfogult volt. Az erre való hivatkozással kapcsolatban megállapítható, hogy az a Be. 15. § (4) bekezdésében írt határidőn túl bejelentett.

[13] Indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn.

III.

[14] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[15] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozatával szembeni jogi kifogás lehetőségét biztosítja. Kizárólag a Be. 648. § a)-d) pontjában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[16] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[17] A Be. 608. § (1) bekezdés d) pontja alapján abszolút – feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező – eljárási szabálysértés és egyben felülvizsgálati ok, ha az ítélet meghozatalában a törvényben kizárt bíró vett részt.

[18] A terhelt elfogultságra hivatkozása a Be. 14. § (1) bekezdés e) pont szerinti, egyéb okból elfogult bíró eljárása miatt bejelentett.

[19] Kétségtelen, hogy az Alkotmánybíróság 25/2013. (X. 4.) AB határozata szerint az Alaptörvény XXVIII. cikk (1) bekezdéséből fakadó alkotmányos alapkövetelmény, hogy a felülvizsgálati eljárást megalapozhatja az említett elfogultsági okra alapított felülvizsgálati indítvány.

[20] Az ekként előterjesztett indítvány azonban kizárólag akkor szolgálhat felülvizsgálati eljárás alapjául, amennyiben az elfogultságra okot adó körülményről csak a jogerős ítélet meghozatalát követően szereztek tudomást, illetve ugyanazt az okot nem ismételtlen jelentik be.

[21] A terhelt az elsőfokú bíróság eljárásában az eljárási bíró elfogultságára hivatkozó kizárási indítványt több alkalommal is előterjesztett, mely indítványokat a bíróság elbírálta, a kizárást megtagadta az alábbiak szerint:

– A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. június 18-án meghozott 2.Beü.51.216/2021/1. számú végzésével a terhelt által előterjesztett kizárási indítványt elutasította, és a bíró kizárását megtagadta.

– A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. július 13-án meghozott 2.Beü.51.392/2021/1. számú végzésével a terhelt által előterjesztett kizárási indítványt elutasította, és a bíró kizárását megtagadta.

– A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. szeptember 10-én meghozott 1.Beü.41.892/2021/3. számú végzésével a bíró kizárását megtagadta. A terheltet 20.000 forint rendbírsággal sújtotta. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2021. október 1-jén meghozott 26.Beüf.10.738/2021/4. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését annyiban változtatta meg, hogy a rendbírság összegét 5.000 forintra mérsékelte, és az átváltoztatásra vonatkozó rendelkezést mellőzte.

– A Pesti Központi Kerületi Bíróság a 2021. november 24-én meghozott 2.Beü.52.402/2021/1. számú végzésével a terhelt által előterjesztett kizárás iránti bejelentést elutasította, és a bíró kizárását megtagadta. A terhelttel szemben 30.000 forint rendbírságot szabott ki. A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2022. április 19-én meghozott 24.Beüf.5555/2022/11. számú végzésével az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[22] Az alapügyben (4 alkalommal) előterjesztett kizárási indítványok tehát elbírálásra kerültek, mégpedig a kizárás megtagadásával.

[23] A terhelt a felülvizsgálati indítványát e körben ugyanakkor arra is alapította, hogy a bíró elfogultságát a bizonyítási indítványainak az elutasítása, elővezetésének elrendelése is mutatja, valamint a másodfokú bíróság tanácselnökének elfogultságára annak okán hivatkozott, hogy a másodfokú határozat nem rendelkezett a bűnügyi költségről, illetve a részletfizetésről.

[24] A terhelt tehát az eljáró bíró elfogultságára a bizonyítékértékelő tevékenységből, az elítéléséből következtetett, ténylegesen elfogultságra okot adó körülményekre nem hivatkozott.

[25] A következőes bírói gyakorlat szerint a bíróság bizonyítékokat értékelő tevékenysége és a bűnösség megállapítása önmagában nem valószínűsíti a bíró elfogultságát (Kúria Bfv.I.1132/2020/8.; Bfv.III.287/2022/7.). A bíró törvényi kötelezettségének teljesítése pedig akkor sem veti fel elfogultságát, ha az azzal összefüggő intézkedést a terhelt sérelmesnek tartja, vagy azzal nem ért egyet.

[26] Az Alaptörvény XXVIII. cikkében deklarált alapvető jog egyik elemére, a bíróságok tisztességes eljárásához való jogra, annak sérelmére történő hivatkozása, mivel az a Be. 649. §-a szerinti felülvizsgálati okok között nem szerepel, nem alapoz meg felülvizsgálatot (BH 2022.232.).

[27] A Kúria a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból vizsgálta a fentiekben túlmenően az eljárási szabályok megtartását.

[28] Az iratok alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság három határnapon – 2022. február 28-án, 2022. március 17-én és 2022. április 14-én – tartott érdemi tárgyalást az ügyben, mely során a büntetőeljárási szabályokat betartotta, nem vétett olyan eljárási szabálysértést, amely abszolút eljárási szabálysértést valósítana meg.

[29] Az iratokból megállapítható:

– A bíróság a 2022. február 28. napjára kitűzött tárgyalási határnapon a terhelt azonnali útba indítása iránt intézkedett, melynek eredményeként megállapításra került, hogy a terhelt ugyan a lakóhelyén tartózkodik, azonban az eljáró bíró elfogultsága miatt nem hajlandó a tárgyaláson részt venni; a bíróság a tárgyalást elnapolta, új határnapot 2022. március 17. napjára tűzött, amelyre a terheltet rendőri elővezetéssel idézte (Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.XIII.31.035/2020/100. számú tárgyalási jegyzőkönyv).

– A 2022. március 17. napjára kitűzött tárgyaláson a terhelt nem jelent meg, rendőri elővezetése eredménytelenségéről a bíróságnak nem volt tudomása, ezért a tárgyalást 2022. április 14. napjára napolta el azzal, hogy a terhelttel szemben – a rendőri jelentések függvényében – elfogatóparancsot ad ki (Pesti Központi Kerületi Bíróság 25.B.XIII.31.035/2020/106. számú tárgyalási jegyzőkönyv).

– A bíróság a terhelttel szemben 25.B.XIII.31.035/2020/117-II. számon, 2022. április 7. napján elfogatóparancsot bocsátott ki.

– A terhelt az ellene kibocsátott elfogatóparancs alapján a bíróságon 2022. április 8. napján önként megjelent; a bíróság az ugyanezen a napon készült 25.B.XIII.31.035/2020/120. számú

jegyzőkönyvbe foglalt I. számú végzéssel az elfogatóparancsot visszavonta, valamint a 2022. április 14. napjára kitűzött tárgyalásra szóló idézést a terheltnek kézbesítette.

– A 2022. április 14. napján megtartott tárgyaláson a terhelt megjelent; a bíróság ezen a határnapon a bizonyítási eljárást befejezte, és meghozta a 127. számú ügydöntő határozatot, amely tekintetében a terhelt nem volt hajlandó nyilatkozni, védője a terhelt felmentése, illetve a kiszabott büntetés enyhítése iránt fellebbezést jelentett be.

– A Fővárosi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2023. február 27. napján megtartott nyilvános ülésen, amelyen a terhelt is jelen volt, bírálta el az elsőfokú ítélet elleni fellebbezést, és hozta meg a jogerős ügydöntő végzését (Fővárosi Törvényszék 32.Bf.8892/2022/22. számú jegyzőkönyv).

[30] A terhelt a felülvizsgálati indítványában sérelmezte a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezést és kérte a részletfizetés engedélyezését is. E körben a Kúria a következőkre mutat rá.

[31] A Be. 671. § 15. pontja szerint az egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a bűnügyi költségről.

[32] A Be. 650. § (1) bekezdés c) pontja szerint pedig nincs helye felülvizsgálatnak, ha a törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása útján orvosolható. Ezért a terhelt által előterjesztett felülvizsgálati indítvány e részében törvényben kizárt

[33] Erre figyelemmel a terhelt az elsőfokú bíróságnál egyszerűsített felülvizsgálati eljárás iránti indítványt terjeszthet elő a bűnügyi költségre vonatkozó rendelkezés miatt.

[34] Ekként a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[35] A felülvizsgálati eljárásban a kirendelt védő felkészülési díjaként [32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 7. § (6) bekezdés] felmerült bűnügyi költséget a Be. 664. § (1) bekezdése szerint az állam viseli.

IV.

[36] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[37] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételtelen előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételtelen előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2024. május 7.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Varga Eszter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró

Kúria
3.Bfv.730/2023/39-I.

6

A kiadmány hitelül:

bírósági ügyintéző