



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság**

**végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VII.45.127/2024/2.

**A tanács tagjai:** Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Eszter bíró

**A felperes:** felperes neve  
(felperes címe)

**Felperesi képviselő:** Dr. Monostori Róbert ügyvéd  
(felperesi képviselő címe)

**Az alperes:** Fejér Vármegyei Kormányhivatal  
(alperes címe)

**Alperesi képviselő:** Dr. Kiss Sándor kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** rokkantsági ellátással kapcsolatos közigazgatási határozat felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**Az első fokon eljáró bíróság neve:** Veszprémi Törvényszék

**A felülvizgálni kért jogerős határozat száma:** 101.K.700.514/2023/26.

**Rendelkező rész**

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

**Indokolás**

## A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes rehabilitációs járadékban, majd 2011. december 31-ig III. csoportos rokkantsági nyugdíjban részesült, amelyet – a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 33. § (1) bekezdése alapján – 2012. január 1-től rehabilitációs ellátásként folyósítottak tovább. A rehabilitációs ellátás összege megegyezett a 2011. december hónapra járó rokkantsági nyugdíjnak a 2012. januári nyugdíjmelés mértékével növelt összegével, 48.630 forint összegű volt.

[2] Az alperes 2015. október 14-én kelt 76-2-02266/2015/7. számú határozatával a rehabilitációs ellátásként folyósított ellátást – a felperes felülvizsgálata alapján – 2015. december 31. nappal megszüntette, egyidejűleg 2016. január 1-jétől 54.190 forint összegű rokkantsági ellátást állapított meg a felperes részére.

[3] Az alperes 2023. március 8-án kelt FE/RSZ/01561-1/2023. iktatószámú határozatával a felperes részére 2016. január 1. napjától megállapított rokkantsági ellátás továbbfolyósításáról rendelkezett az Mmtv. 19. § (1a) bekezdés b) pontja alkalmazásával. Határozatának indokolásában megállapította, hogy a felperes 2016. január 1. napjától rokkantsági ellátásban részesül, a felülvizsgálati eljárás megindításának időpontjában öregségi nyugdíjkorhatárának betöltéséig hátralevő időtartam a tíz évet nem haladja meg, ezért a felülvizsgálatát nem kell elvégezni, az ellátást a korábbi ellátás folyósításával megegyező módon kell továbbfolyósítani.

[4] A felperes az alperes határozata ellen előterjesztett keresetében elsődlegesen a határozat megváltoztatását, 2023. április 1-től kezdődően havi 194.790 forint, 2024. január 1-jétől kezdődően a mindenkori nem kisebb, mint 150%-os rokkantsági ellátásoknál figyelembe jövő alapösszeg, mint folyósítandó összeg megállapítását kérte. Másodlagosan az alperes határozatának megváltoztatását, 2023. április 1-jétől kezdődően havi 129.860 forint, 2024. január 1-jétől kezdődően nem kisebb, mint a mindenkori rokkantsági ellátásoknál figyelembe jövő alapösszeg folyósítandó összegként rögzítését kérte. Harmadlagosan a határozat részbeni hatályon kívül helyezését, az alperes új eljárásra kötelezését kérte azzal, hogy az új eljárás során az elsődleges és a másodlagos kereseti kérelmének megfelelő indokokat vegyék figyelembe.

[5] Keresetlevelében a megváltozott munkaképességű személyek ellátásairól és egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCI. törvény (a továbbiakban: Mmtv.) 1. § (2) bekezdés 3. pont, 2. § (1) bekezdés a) és b) pont, 3. § (1) bekezdés a) és b) pont, 5. § (2) bekezdés, 9. § (4) bekezdés, 11. §, 12. § (3) bekezdés, 19. § (1a) bekezdés a) és b) pont, (1b) bekezdés, 15/A. § (2) bekezdés a) pont és (3) bekezdés, 17. § (1) bekezdés; a komplex minősítésre vonatkozó részletes szabályokról szóló 7/2012. (II. 4.) NEFMI rendelet 1. számú melléklet; a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 62. §; az egyenlő bánásmódról szóló 2003. évi CXXV. törvény 8. § h) pont, 19. §; a fogyatékossgal élő személyek jogairól szóló ENSZ Egyezmény 28. cikk; a gazdasági, szociális és kulturális jogok nemzetközi egyezség okmánya 9. és 11. cikkei; az Emberi Jogok Egyetemes Nyilatkozata 25. cikke; a faji megkülönböztetés minden formájának kiküszöböléséről szóló New York-i Egyezmény; a nőkkel szembeni megkülönböztetés minden formájának felszámolásáról szóló New York-i Egyezmény; a gyermekek jogairól szóló New York-i Egyezmény 27. cikk (3) bekezdés; az Európai Szociális Karta kihirdetéséről szóló 1999. évi C. törvény 13-14. cikkei, az Alaptörvény II., XV. és XIX. cikkei, valamint a 13/2022. (VI. 2.) AB határozat megsértésére hivatkozott.

[6] A felperes sérelmezte, hogy a C2 kategóriájú össz-szervezeti egészségi állapotához illeszkedő 150%-os, de legalább az alapösszeghez igazodó ellátást nem kapta meg. Előadta, hogy a rokkantsági ellátását az Mmtv. 33/A. § alkalmazásával állapították meg, az Mmtv. 33/B. § szerinti eljárást nem tudta igénybe venni. Indítványozta, hogy a bíróság kezdeményezze az Alkotmánybíróság eljárását az Mmtv. 12. § (1) bekezdése, 33/B. § (1) bekezdése, valamint a megváltozott munkaképességű személyek ellátásaival kapcsolatos eljárási szabályokról szóló 327/2011. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8/A. §-a Alaptörvény I. cikk (1) bekezdésébe, II. cikkébe, XV. cikk (1) és (5) bekezdésébe, XIX. cikk (1)-(2) bekezdésébe ütközése megállapítása érdekében.

### **Az elsőfokú bíróság jogerős ítélete**

[7] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletében a keresetet elutasította. Döntését az Mmtv. 15/A. § (2) bekezdés a) pontjára, (3) bekezdésére, 17. § (1) bekezdésére, 19. § (1) bekezdés a) pontjára, (1a) bekezdésére alapította. Határozatának indokolásában rögzítette, hogy ennek a közigazgatási pernek a tárgya kizárólag az alperes 2023. március 8-án kelt FE/RSZ/01561-1/2023. iktatószámú határozata, amely a felperes részére 2016. január 1. napjától megállapított rokkantsági ellátás tovább folyósításáról rendelkezett. Az alperes 2015. október 14-én kelt 76-2-02266/2015/7. számú határozatával 2016. január 1-jétől folyósítani rendelt havi ellátás összege ebben a perben nem kifogásolható. Kiemelte, hogy az alperes döntését az Mmtv. 15/A. § (2) bekezdés a) pontjára, (3) bekezdésére, 17. § (1) bekezdésére, 19. § (1a) bekezdésére alapította, azonban a felperes keresetében ezeknek a jogszabályi rendelkezéseknek a megsértésére nem hivatkozott. A felperes keresetében következetesen a rokkantsági ellátás havi összegét sérelmezte, az ellátás mértéke kapcsán azonban olyan jogszabályi rendelkezéseket jelölt meg, amelyek – a bíróság által az ítélet indokolásában részletesen kifejtettek szerint – nem alkalmazhatók a perbeli ügyben.

[8] Az elsőfokú bíróság utalt arra, hogy a jogszabályok felsorolása önmagában a jogsérelem megjelölésére nem elegendő, a felperesnek a keresetben megjelölt jogszabályi rendelkezések kapcsán nevesíteni kellett volna a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet is.

[9] Az elsőfokú bíróság az Alkotmánybíróság eljárását nem kezdeményezte, mert álláspontja szerint annak feltételei nem álltak fenn a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 131. § (1) bekezdése és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 25. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel arra is, hogy az Mmtv. 12. § (1) bekezdését, 33/B. §-át és a Kormányrendelet 8/A. §-át ebben az ügyben nem kellett alkalmazni, illetve a felperes az alperes határozatában megjelölt jogszabályi rendelkezések alaptörvény-ellenességére nem hivatkozott.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[10] A felperes felülvizsgálati kérelmében kérte elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását, az alperes 76-2-02266/2015/7. és FE/RSZ/01561-1/2023. számú határozatainak a megsemmisítését, az alperes új eljárás lefolytatására és új határozat

hozatalára kötelezését akként, hogy az alperes az elsődleges kereseti kérelme szerinti mértékű rokkantsági ellátást állapítson meg a részére. Másodlagosan kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására, az elsődleges kereseti kérelmének megfelelő határozat hozatalára utasítását, az alperes perköltségben marasztalását. Arra hivatkozott, hogy a jogerős ítélet sérti az Mmtv. 3. § (2) bekezdés b) pont bb) alpontját, 5. § (2) bekezdés b) pontját, 12. § (1) bekezdés b) pontját, 32. § (1) bekezdését, 33/B. § (1) bekezdését, a Kormányrendelet 8/A. §-át, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 6. § alapján alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdését, a Kp. 84. § (2) bekezdését, 85. § (1) bekezdését, 86. § (1) bekezdését.

[11] A felülvizsgálati kérelem befogadhatóságának okaként a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontjának ab) alpontját jelölte meg.

[12] A befogadhatóság körében előadta, hogy a perbeli ügy, „amint az a felülvizsgálattal támadott ítélet indokolásának [39] bekezdésében is rögzítésre került, nagyszámú honfitársamat érintő valós és mindennapi probléma, amellyel kapcsolatban számos tudósítás, híradás született az elmúlt időszakban. Jelenleg Magyarországon hozzávetőlegesen 250.000-300.000 embert érintő kérdéstről van szó, akik az út szélén maradtak és halálsoron vannak, ezért véleményem szerint a felvetett jogkérdés társadalmi jelentősége megkérdőjelezhetetlen. A Központi Statisztikai Hivatal hivatalos honlapján fellelhető adatbázis ([https://www.ksh.hu/stadat\\_files/szo/hu/szo0035.html](https://www.ksh.hu/stadat_files/szo/hu/szo0035.html)) alapján 2024. év január hónap 01. napján Magyarországon 198.927 ember volt 100.000,- Ft alatti összegű nyugellátással és 315.885 ember kapott 120.000,- Ft-nál kevesebb összegű nyugdíjat, így véleményem szerint nyilvánvaló tény, hogy a jelen felülvizsgálati kérelem és az azt megelőző közigazgatási per tárgyává tett kérdés széles néptömegeket érint.”

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[13] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[15] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be,

ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel, a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás ezekben az esetekben is csak akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[17] A Kúria korábbi határozataiban már rámutatott arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra, a befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének a kérelemben megjelölt pontja alá tartozik (Kfv.IV.37.060/2021/2., Kfv.VII.37.195/2021/2., Kfv.VII.45.035/2021/2.). A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége, hogy megjelölje azt az okot vagy azokat az okokat, melyek alapján a jogorvoslati kérelem befogadható.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ab)* alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet általában abban az esetben fogadja be, ha a jogkérdés nagy számban előfordul vagy új típusú ügyben merült fel. A Kúria a felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogkérdés a jogalanyok széles körét érinti vagy a pertárgyéték kiemelkedően magas, vagy az ügynek nemzetgazdasági szempontból is jelentősége van. A Kúria a felülvizsgálati kérelmet ezekben az esetekben is akkor fogadja be, ha az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában (pl. Kfv.I.35.456/2019/2., Kfv.V.35.513/2019/2., Kfv.IV.37.960/2020/2., Kfv.VII.45.025/2021/2.).

[19] A felperes felülvizsgálati kérelmében iratellenesen állítja, hogy az elsőfokú bíróság jogerős ítélete [39] bekezdésében foglaltak szerint a felvetett vitás jogkérdés nagy számban érint magyar állampolgárokat. A bíróság ítéletének ebben a bekezdésében a felperes keresete vonatkozásában a közérdekű keresetindítással, a bíróság feladataival, a felperes jogi helyzetével kapcsolatosan tett megállapításokat, a vitás jogkérdéssel érintett személyek számára vonatkozó ténymegállapítást nem tartalmaz.

[20] A felvetett jogkérdés társadalmi jelentőségét önmagában a társadalombiztosítási, egészségbiztosítási ellátásban részesülők száma, illetve, hogy a Központi Statisztikai Hivatal által szolgáltatott adatok szerint a saját jogon járó nyugdíjban és ellátásban részesülők teljes ellátásának havi összege milyen mértékű, nem alapozza meg, ugyanis ezekből az adatokból nem lehet megalapozott következtetést levonni arra, hogy a perbeli ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a jogalanyok széles körét érinti. A felülvizsgálati kérelemben előadottak nem valószínűsítik azok egyedi tényállású ügyön túlmutató súlyát, jelentőségét sem. Ilyen típusú perek sorozatos előfordulásáról a Kúriának nincs hivatalos tudomása.

[21] A fentiekén túl a Kúria hangsúlyozza, hogy amíg az alsóbb fokú bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy a felvetett jogkérdés elbírálásával kapcsolatos jogszabályokat miként kell értelmezni, illetve hogyan kell alkalmazni, addig a joggyakorlat egységének biztosítása nem kívánja meg a Kúria iránymutatását. Ilyen esetben ugyanis azt az értelmezést kell bírói gyakorlatként elfogadni, amelyet az elsőfokon eljáró bíróság(ok) kialakított(ak) (Kfv.VII.37.127/2023/2., Kfv.VII.37.137/2023/2.). A felperes a felülvizsgálati kérelmében a per tárgyához igazodóan, a perben alkalmazandó jogszabályok értelmezését igénylő elvi jelentőségű jogkérdést nem jelölt meg, ebből következően egymástól eltérő bírósági határozatokra sem hivatkozott, továbbá nem mutatta be, hogy a bírói gyakorlat nem egységes, illetve annak egysége a támadott jogerős ítélet folytán sérült volna, vagy a jogegység megbomlásának a veszélye fenyegetne. A Kúria a felülvizsgálati eljárásban a perben nem alkalmazandó jogszabályok értelmezésére, alkalmazására vonatkozó iránymutatást nem adhat.

[22] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[23] Mivel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

### **A döntés elvi tartalma**

[24] *A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján a felvetett jogkérdés különleges súlyára, illetve társadalmi jelentőségére alapítottn általában csak akkor fogadható be, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban az általa közzétett határozatban még nem foglalt állást, a joggyakorlat nem egységes, vagy a jogegység megbomlásának veszélye áll fenn.*

### **Záró rész**

[25] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[26] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2024. október 22.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró