



Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság

1.Bf.10/2023/8.

A Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2023. év április hó 27. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

v é g z é s t :

A szexuális erőszak bűntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társa ellen indult büntetőügyben a Budapest Környéki Törvényszék 16.B.98/2020/80. számú ítéletét Terhelt1 I.r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja azzal, hogy az elsőfokú ítélet bevezető részében a tárgyalási napok közül a 2021. januárit 2021. január 19. napjára helyesbíti.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s :

[1] A Budapest Környéki Törvényszék 2022. november 10. napján kihirdetett 16.B.98/2020/80. számú ítéletével Terhelt1 I. vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 208. § (1) bekezdésébe ütköző, és aszerint minősülő kiskorú veszélyeztetésének bűntettében, és a Btk. 165. § (1) bekezdésébe ütköző és aszerint minősülő foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés bűntettében, míg az ellene a szexuális erőszak bűntette [Btk. 197. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés, (3) bekezdés b) pontja, (4) bekezdés a) pontjának aa), és ab) alpontja, és a (4a) bekezdés I. fordulata], és a testi sértés bűntette [Btk. 164. § (1) és (3) bekezdés] miatt emelt vád alól felmentette.

[2] Ezért Terhelt1 I.r. vádlottat - halmazati büntetésül - 1 év 6 hónap szabadságvesztésre, és 2 év közügyektől eltiltásra ítélte.

[3] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg és megállapította, hogy a vádlott legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra, továbbá az előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztésbe beszámította.

[4] Ezenkívül rendelkezett a bűnjelről, és kötelezte a bűnösnek kimondott I.r. vádlottat a felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

[5] A kihirdetett ítélettel szemben az ügyész az I.r. vádlott terhére, súlyosítás végett, hosszabb tartamú fő- és mellékbüntetés kiszabása érdekében jelentett be fellebbezést. Terhelt1 I.r., és Terhelt2 II.r. vádlott, és védőjük az ítéletet tudomásul vették.

[6] Terhelt2 II.r. vádlott vonatkozásában az elsőfokú ítélet 2022. november 15. napján jogerősre emelkedett.

[7] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség BF.886/2022/6. számú átiratában az I.r. vádlott terhére bejelentett súlyosítást célzó ügyészi fellebbezést fenntartotta.

[8] Álláspontja szerint a Budapest Környéki Törvényszék perrendszerű eljárásában ügyfelderítési kötelezettségét teljesítette, a bűnügyben releváns bizonyítékokat megvizsgálta, melyek értékelését követően állapította meg az ítélet történeti tényállást. Kiemelte, hogy a különleges bánásmódot igénylő kiskorú sértett védelme érdekében a bizonyítási eljárást mindvégig zárt tárgyaláson folytatta le, ami a Be. 436. § (4) bekezdés b) pontja alapján az eljárási szabályoknak megfelelt.

[9] Hangsúlyozta, hogy I.r. vádlott bűnösségére levont következtetés okszerű, cselekményének minősítése törvényes, valamint tekintettel arra, hogy a fellebbezést az ügyész kizárólag I.r. vádlott büntetésének súlyosítása érdekében jelentette be, ezért a másodfokú felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott terjedelmű. Ekként a szexuális erőszak büntette és a testi sértés büntette vonatkozásában hozott részfelmentő rendelkezés a Be. 590. § (8) bekezdése alapján nem bírálható felül.

[10] A büntetés kiszabása körében kifejtette, hogy a bűnösségi körülményeket a törvényszék túlnyomórészt helyesen vette számba, azonban az ügyészi álláspont szerint azokat nem a súlyuknak megfelelően értékelte.

[11] Érvelése szerint az I.r. vádlott társadalomra veszélyességére, és az általa elkövetett bűncselekmények konkrét tárgyi súlyára figyelemmel az irányadó 3 év 6 hónap középértékhez közelítő szabadságvesztés, és ehhez igazodó közügyektől eltiltás kiszabása indokolt.

[12] A törvényszék egyéb rendelkezéseit törvényesnek találta.

[13] Az ügyészi fellebbezésre Terheltl I.r. vádlott védője írásban észrevételt fogalmazott meg, melyben hangsúlyozta, hogy a büntetés kiszabása során az elsőfokú bíróság súlyosító körülményt nem talált. Értetlenkedését fejezte ki, hogy amennyiben a fellebbviteli ügyészség is egyetértett a törvényszék ezen megállapításával, akkor miért tartotta fenn fellebbezését I.r. vádlott büntetésének súlyosítása érdekében. Hozzátette, hogy csupán azért nem nyújtott be enyhítést célzó fellebbezését, mivel bízott az eljárási mihamarabbi befejezésében, azonban a belső arányosságot figyelembe véve lehetőséget látna I.r. vádlott börtönbüntetésének felfüggesztésére, II.r. vádlotthoz hasonlóan.

[14] Az ügyész súlyosítást célzó fellebbezése nem alapos.

[15] A Fővárosi Ítéltábla Be. 583. § (3) bekezdés) a) pontja alapján a fellebbezésekre figyelemmel az elsőfokú ítéletet a Be. 590. § (3) alapján kizárólag a kiszabott büntetésre vonatkozó részében bírálta felül.

[16] Az érdemi felülbírálatnak nem volt akadálya, az elsőfokú bíróság a perrendi szabályokat megtartotta, az ítéltábla a Be. 607. § (1) bekezdés szerinti megszüntetést, illetve a Be. 608. § (1) bekezdés szerinti hatályon kívül helyezést megalapozó okot nem észlelt.

[17] A kizárólag a büntetés súlyosítására irányuló fellebbezésre figyelemmel a felülbírálat terjedelme a Be. 590. § (3) és (5) bekezdése és az 591. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján korlátozott, így az ítéltábla nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát, jelen határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[18] Az irányadó tényállás alapján az elsőfokú bíróság okszerűen vont következtetést Terheltl I.r. vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése megfelel a büntető anyagi jogi rendelkezéseknek.

[19] A joghátrány megválasztása körében az elsőfokú bíróság a büntetéskiszabás során értékelhető tényezőkről szóló 56. BK véleményben írtakat szem előtt tartva hiánytalanul vette számba a vádlott javára szóló alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket. Súlyosító körülményt a másodfokú bíróság sem észlelt.

[20] A bűnösségi körülményeket egymással egybevetve, összefüggésükben kell értékelni. Nem a számuk, hanem az adott esetben meglevő hatásuk a döntő a büntetés meghatározásánál.

[21] Terhelt1 I.r. vádlottnak az elkövetéskor még büntetlen előéletére, személyi körülményeire, a foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés kapcsán tett bűnösségre is kiterjedő beismerésére és a terhére nem róható időmúlásra tekintettel az elsőfokú bíróság által, kiszabott 1 év 6 hónap szabadságvesztés mértékével a másodfokú bíróság egyetértett, azt arányosnak és a vádlott cselekményével is összeegyeztethetőnek találta, ezért annak súlyosítására nem látott indokot.

[22] A másodfokú bíróság szerint, a közügyektől eltiltás mellékbüntetés tartamának 2 évben történt meghatározása is helytálló.

[23] A szabadságvesztés tekintetében a másodfokú bíróság annyiban egészíti ki az elsőfokú ítéletet, hogy e büntetés törvényhelyeként feltünteti a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontját, míg a mellékbüntetés törvényhelyeként a törvényszéki ítéletben írtakon túl rögzíti a Btk. 33. § (2) bekezdését is.

[24] A szabadságvesztés büntetés börtön fokozata, továbbá a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontjára vonatkozó rendelkezés, és az előzetes fogvatartás beszámítása is törvényes, az elsőfokú bíróság helyesen tüntette fel ítéletében, hogy ezen rendelkezések mely törvényi előírásokon alapulnak.

[25] A törvényszék az eljárás alatt lefoglalt bűnjelekről, és a bűnügyi költségről törvényesen rendelkezett.

[26] A törvényszék az ítélet bevezető részében egy tárgyalási napot tévesen jelölt meg, melyet az ítéltábla korrigált.

[27] A fent részletesen kifejtettek szerint a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Be. 598. § (2) bekezdése alapján megtartott tanácsülésen a Be. 605. § (1) bekezdése értelmében helybenhagyta.

Budapest, 2023. év április hó 27. napján

Dr. Rédei Géza s.k.
s.k.

Dr. Kertész Andrea s.k.

Dr. Patassy Bence

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

A Budapest Környéki Törvényszék 16.B.98/2020/80. számú ítélete a Fővárosi Ítéltábla mint másodfokú bíróság 1.Bf.10/2023/8. számú végzése által 2023. év április hó 27. napján jogerőre emelkedett.

Budapest, 2023. év április hó 27. napján

Dr. Rédei Géza s.k.

a tanács elnöke