



Szegedi Ítéltábla
Bf.I.532/2020/15.

A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság Szegeden, 2021. május 5. napján tartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntettének kísérlete miatt *vádlott1* ellen indult büntetőügyben a *Kecskeméti Törvényszék* 2020. október 1. napján kihirdetett 2.B.227/2020/30. számú ítéletét *megváltoztatja* a következők szerint:

Az 1 darab szerb honosságú forgalmi engedély (sorszáma: forgalmi engedély sorszáma) lefoglalását megszünteti és azt a kiállító szerb hatóságnak megküldeni rendeli.

A vádlott útlevelének száma: útlevél száma.

Az elsőfokú eljárásban felmerült 1.380.380,- (egymillió-háromszáznolcvanezer-háromszáznolcvan) forint bűnügyi költségéből a vádlott 789.181,- (hétsházyolcvankilencezer-egyszázyolcvanegy) forintot köteles megfizetni az államnak.

Egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2020. október 2. napjától 2021. május 5. napjáig letartóztatásban töltött időt is beszámítja.

Kötelezi a vádlottat a másodfokú eljárásban felmerült 73.152,- (hetvenháromezer-egyszázötvenkettő) forint bűnügyi költség megfizetésére az államnak a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatala felhívása szerint. 115.689,- (egyszázötvenötezer-hatszáznyolcvankilenc) forint bűnügyi költséget az állam visel.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság vádlott1 vádlottat kábítószer birtoklásának büntette [Btk. 178. § (1) bekezdés 5. fordulat, (2) bekezdés c) pont] miatt 6 év 6 hónap szabadságvesztésre és 5 év Magyarország területéről kiutasításra ítélte.
- [2] A szabadságvesztést börtönben rendelte végrehajtani. Megállapította, hogy a vádlott a szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.
- [3] A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2019. október 25. napjától 2020. október 1. napjáig előzetes fogvatartásban töltött időt beszámította.
- [4] Az eljárás során lefoglalt kábítószer, gépjármű típusa típusú személygépkocsit és szerb honosságú forgalmi engedélyt elkobozta.
- [5] Az eljárás során felmerült 1.360.380,- forint bűnügyi költségből a vádlottat 769.181,- forint megfizetésére kötelezte, míg 591.199,- forint bűnügyi költségről megállapította, hogy azt az állam viseli.
- [6] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:
- [7] Fellebbezett az ügyészség a vádlott terhére eltérő tényállás és eltérő minősítés, a vádlott cselekményének forgalomba hozatallal elkövetett kábítószer-kereskedelem büntette kísérletekénti minősítése, valamint súlyosítás, hosszabb tartamú fegyház fokozatú szabadságvesztés és a kiutasítás tartamának súlyosítása;
- [8] a vádlott és a védő enyhítés érdekében.
- [9] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.290/2020/7. szám alatt az ügyészség fellebbezését módosított tartalommal, kizárólag a súlyosítás tekintetében tartotta fenn.
- [10] Indítványozta erre és a védelmi fellebbezések irányára tekintettel az első fokú ítéletnek a Be. 590. § (5) bekezdés a)-b) pontjában és a Be. 590. § (7) bekezdésében írtak szerinti felülbírálatát, figyelemmel a Be. 583. § (3) bekezdésére (korlátozott felülbírálat).
- [11] Utalt arra, hogy az elsőfokú bíróság a lefoglalt szerb honosságú forgalmi engedélyről nem a jogszabálynak megfelelően rendelkezett.
- [12] Indítványozta, hogy az ítéltábla az első fokú ítéletet változtassa meg, a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és kiutasítás tartamát súlyosítsa, a szabadságvesztést fegyházban rendelve végrehajtani, a szerb forgalmi engedély elkobzására vonatkozó rendelkezést mellőzze és azt a kiállító hatóságnak rendelje megküldeni, egyebekben az első fokú ítéletet hagyja helyben.
- [13] A védő fellebbezését a Be. 584. § (6) bekezdése ellenére írásban nem indokolta.
- [14] Az ítéltábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, a főügyészség indítványát részben osztotta.
- [15] A másodfokú bíróság az első fokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a 2017. évi XC. törvény (Be.) 590. § (1) és (2) bekezdése alapján bírálta felül.
- [16] E körben nem osztotta a fellebbviteli főügyészség korlátozott felülbírálatra vonatkozó álláspontját. A Szegedi Ítéltábla Büntető Kollégiumának 2019. december 9. napján elfogadott álláspontja szerint ugyanis a fellebbezés tartalmának megváltozása nem

érinti a felülbírálat terjedelmét, tekintettel arra, hogy a felülbírálat terjedelme a fellebbezés bejelentésével – tartalmát tekintve – rögzül.

[17] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le.

[18] A másodfokú bíróság az iratok egybehangzó adatai alapján az első fokú ítélet tényállását a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára figyelemmel az alábbiak szerint kiegészítette, illetőleg helyesbítette:

[19] Az első fokú ítélet 3. oldal kilencedik bekezdését kiegészítette, mely szerint a vámvizsgálat alkalmával a gépkocsi *átalakított* üzemanyagtartályában találták meg a kábítószer.

[20] A tizenegyedik bekezdést és a tizenkettedik bekezdés második mondatrészét (jelentős mennyiség és a különös jelentős mennyiségre vonatkozó megállapítások), mint odatartozót, a jogi indokolásba utalta.

[21] Egyebekben az első fokú ítélet tényállása hiánytalan és megalapozott, az a fenti kiegészítéssel és helyesbítésekkel irányadó volt a felülbírálat során.

[22] Az ítéltábla álláspontja szerint az ügyészség eltérő tényállás megállapítására és eltérő minősítésre irányuló fellebbezése a bizonyítékok mérlegelése ellen irányul, azt sérelmezi, hogy az elsőfokú bíróság helytelenül következtetett a vádlott tudattartalmára, hiszen a vádlottnak tudnia kellett, hogy az általa szállított kábítószer tovább értékesítésre szánták, így cselekménye kábítószer-kereskedelem büntette kísérletének minősül.

[23] Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta. Az így rendelkezésre álló bizonyítékokat okszerűen mérlegelte. Nem tévedett, amikor a vádlott beismerő vallomását a tényállás alapjául elfogadta, e körben kifejtett álláspontja iratszerű.

[24] A bizonyítékok értékelése az elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a bizonyítékok eltérő értékelésére a fellebbezési eljárásban nincs törvényes lehetőség. Ebből következik, hogy az eltérő tényállás megállapítását és a cselekmény eltérő minősítését célzó ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[25] Az elsőfokú bíróság a megalapozott tényállásból helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

[26] A jogi indokolást – első fokú ítélet 5. oldal harmadik bekezdés – kiegészítette az ítéltábla az Egységes Kábítószer Egyezmény mellékletének I. jegyzékére hivatkozással, mert az tartalmazza, hogy a kannabisz kábítószernek minősül, továbbá a Be. 459.§ (1) bekezdés 18/b) pontja szerinti egyezmény mellékletének I. Jegyzékére hivatkozással, mely szerint a THC szintén kábítószernek minősül.

[27] Az elsőfokú bíróság a cselekmény minősítése körében kifejtett álláspontját a másodfokú bíróság mindenben osztotta.

[28] Ahogy arra a fellebbviteli főügyészség is utalt, az irányadó bírói gyakorlat szerint a Magyarország területére tovább szállítási céllal kábítószer behozó, a kábítószer kereskedéshez más magatartással nem kapcsolódó vádlott büntetőjogi felelőssége nem kábítószer-kereskedelem büntetében, hanem kábítószer birtoklásának büntetében állapítható csak meg, hiszen feladata kizárólag a szállítás, a kábítószer forgalomba hozatala már más személy feladata.

[29] A bűnösségi körülményeket tekintve az ítéltábla – helyesen – kisebb súllyal értékelte a bűnösségre is kiterjedő beismerő vallomást, hiszen a vádlottat tetten érték, ugyanakkor megbánásnak nem adott hangot. Az 56. BK vélemény II.11. pontja értelmében

ugyanis a tetten-érés esetén csak a bűnösség elismerésének és a megbánásnak van jelentősége.

[30] További enyhítő körülmény, hogy a vádlott külföldi állampolgár, aki a magyar nyelvet nem ismeri, Magyarországon családi kapcsolatokkal nem rendelkezik, családjától távol kell a büntetést letölteni, mely körülményt az elsőfokú bíróság a vádlott javára figyelembe vette ugyan, de nem enyhítő körülményként.

[31] Az első fokú ítélet 7. oldal negyedik bekezdésében írtakat akként helyesbítette, hogy a kábítószer birtoklása valósítható meg egyenes szándékkal (ugyanis ez a bűncselekmény megnevezése, nem pedig drogsempészés).

[32] Az így helyesbített bűnösségi körülmények mellett az ítéltábla álláspontja az, hogy az elsőfokú bíróság által kiszabott 6 év 6 hónap szabadságvesztés arányos, különös tekintettel az enyhítő körülmények túlsúlyára, annak sem lényeges súlyosítása, sem lényeges enyhítése nem indokolt.

[33] Nem tévedett az elsőfokú bíróság akkor sem, amikor a szabadságvesztést eggyel enyhébb végrehajtási fokozatban rendelte végrehajtani.

[34] A 2012. évi C. törvény (Btk.) 35. § (2) bekezdése értelmében a büntetés kiszabásánál irányadó körülményre figyelemmel határozható meg eggyel enyhébb végrehajtási fokozat, tehát a vádlott esetében azon enyhítő körülmény, hogy külföldi állampolgár, magyar nyelvet nem ismerő, családi kapcsolatokat nélküli külföldi állampolgárként kell a büntetést hazájától távol letölteni, az enyhébb végrehajtási fokozat megállapítását megalapozza, és az nem ütközik a kétszeres értékelés tilalmába.

[35] Az ilyen jellegű ügyekben és külföldi vádlottak esetében következetes gyakorlatot folytat a Szegedi Ítéltábla és alkalmazza a Btk. fenti rendelkezését.

[36] Helyes a Magyarországon bűncselekményt elkövető külföldi vádlott kiutasítása, annak tartamát is arányosnak ítélte a másodfokú bíróság, figyelemmel a bűncselekmény tárgyi súlyára.

[37] Tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a szerb hatóság által kiállított forgalmi engedélyt elkobozta.

[38] A lefoglalás és a büntetőeljárás során lefoglalt dolgok kezelésének, nyilvántartásának, előzetes értékesítésének és megsemmisítésének szabályairól, valamint az elkobzás végrehajtásáról szóló 11/2003. (V. 8.) IM-BM-PM Együttes rendelet 88. § (4) bekezdése értelmében a bűnjelként, a bűnjelre vonatkozó okmányként lefoglalt eredeti dolgot a hatóság az eljárás befejezése után – a határozattal együtt – a kiállító hatóság részére küldi meg.

[39] Erre figyelemmel az ítéltábla a forgalmi engedély lefoglalását megszüntette a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján és azt – osztva a főügyészi indítványt – a fenti rendelet 88. § (4) bekezdése alapján a szerb kiállító hatóságnak rendelte megküldeni.

[40] Észlelte az ítéltábla, hogy a vádlott útlevelel számát az első fokú ítélet személyi része tévesen tartalmazta, ezért megállapította, hogy annak száma útlevelel száma.

[41] Az alkalmazott jogszabályhelyeket annyiban pontosította, hogy mellőzte a Btk. 92. § (3) bekezdésére hivatkozott, mert azt az elsőfokú bíróság nem alkalmazta.

[42] Észlelte az ítéltábla, hogy az elsőfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség és a vádlottat terhelő bűnügyi költség összegének számításakor a törvényszék számítási hibát vétett, ezért megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban 1.380.380,- forint bűnügyi költség merült fel, melyből a vádlott 789.181,- forintot köteles megfizetni.

[43] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, azonban az első fokú ítéletet hivatalból felülbírálv, azt a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[44] A kiszabott szabadságvesztésbe a vádlott által 2020. október 2. napjától 2021. május 5. napjáig letartóztatásban töltött időt is beszámította a Btk. 92. § (1) és (2) bekezdése alapján.

[45] A fellebbezési eljárásban a lefoglalt gépkocsi tárolásával 73.152,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére az ítéltábla a vádlottat kötelezte a Be. 574. § (1) bekezdése és a Be. 613. § (1) bekezdése alapján, míg 115.689,- forint bűnügyi költségről a Be. 576. § (1) bekezdés b) pontja alapján megállapította, hogy az állam viseli.

[46] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Be. 615. § (1) bekezdésére – nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2021. május 5.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. sk.
előadó bíró

Dr. Cserháti Ágota sk.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.532/2020/15. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 2.B.227/2020/30. számú ítéletének jelen ítélettel meg nem változtatott része a mai napon jogerőre emelkedett.

Szeged, 2021. május 5.

Dr. Benedek Tibor sk.
a tanács elnöke